



## Medieklagenemnda

---

### **Klagenemndas avgjørelse av 26. juni 2020 i sak 2020/71**

**Saken gjelder:** Klage over avkorting av tilskudd til audiovisuell produksjon

**Klager:** Norway Voice Radio

**Klagenemndas**

**medlemmer:** Bjørnar Borvik, Gunn Enli og Karin Fløistad.

### **Bakgrunn:**

- (1) I Medietilsynets utlysning av tilskudd til lokale lyd- og bildemedium for 2019, stod det innledningsvis at «[p]rogramproduksjoner og utviklingsprosjekt som stimulerer til økt bruk av norsk musikk vil bli prioriterte». Om tilskuddsformen «Prosjekttilskott til lokale programproduksjonar» stod det at slikt tilskudd kunne gis til «dokumentarar, seriar i ulike sjangrar, hørespel, underholdning, konkurransar og liknande som er lokalt forankra». Videre fremgikk at «Nyskapande idéar og programproduksjonar som stimulerer til bruk av norsk musikk vil bli prioriterte.» Fristen for å søke var 2. november 2018.
- (2) Norway Voice Radio (heretter klager) søkte 1. november 2018 Medietilsynet om støtte til prosjektet «Prosjekttilskott til lokale programproduksjonar». Søknadsbeløpet var på kroner 199 272.
- (3) I henhold til prosjektbeskrivelsen så er formålet til klager integrering, herunder å spre oppdatert og riktig informasjon på arabisk til de som trenger det i Norge. For å oppnå formålet ønsker klager å opprette et musikkprogram fordi musikk er universelt og viktig på tvers av alle kulturer. I prosjektbeskrivelsen fremgår blant annet følgende:
- (4) «Norway Voice Radio har planlagt å produsere ett musikkprogram som skal sende en episode på vår kanal en gang i uken i 3 måneder. Det vil si at vi kommer til å produsere 12 episoder totalt. Selve episodene vil vare i 45 minutter og skal omhandle norsk musikk og kjente norske artister. Vi vil forsøke å få tak i unge artister da de representerer ny popmusikk som kan fenge ungdommer med arabisk bakgrunn, men vi vil også forsøke å ta med noen av de kjente eldre artistene som kan fenge alle generasjoner.»
- (5) Søknaden ble behandlet av Fagutvalget for tilskudd til lokale lyd- og bildemedier (fagutvalget) i møte 17. og 18. desember 2018. Utvalget mente at søknaden skulle avkortes og kom med følgende tilrådning:

«Søknaden om tilskudd til lokale programproduksjoner «Prosjekttilskott til lokale programproduksjonar» innvilges med inntil 60 000 kroner.»

Det er lagt vekt på seer/lytterpotensial. Det er lagt vekt på nyskapende idéer. Tilskuddsmidlene gis som et rundsumstilskudd, og det forutsettes at prosjektet kan gjennomføres innenfor innvilget ramme.»

**Postadresse**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: [post@knse.no](mailto:post@knse.no)

- (6) Medietilsynet fattet vedtak 25. mars 2019. Medietilsynets vedtak er i samsvar med fagutvalgets innstilling. Begrunnelsen for avkortningen er den samme som fagutvalgets begrunnelse med en tilføyelse av setningene: «Tilskuddet er avkortet. Det gis ikke midler til drift og innkjøp.»
- (7) Klager påklaget vedtaket 8. april 2019. I forbindelse med behandlingen av klagen innhentet Medietilsynet en utvidet begrunnelse for avslaget fra fagutvalget. Den utvidede begrunnelsen lyder slik:
- «Norway Voice ønsker å lage en serie om norsk musikk på kanalen. Søknadsbeløpet til prosjektet er meget høyt og en betydelig del av søknadssummen går til gaver og artister. Fagutvalgets praksis er å ikke støtte denne type utgifter som følge av at tilskuddsmidlene er et knapphetsgode. Ved å ta hensyn til dette og kravet til 20 pst. egenfinansiering ble Norway Voice tildelt 60 000 kroner til prosjektet.»
- (8) Medietilsynet sluttet seg til den utvidede begrunnelsen som ble innhentet fra fagutvalget, og denne ble oversendt klager 12. august 2019. Klager har ikke inngitt merknader til den utvidede begrunnelsen.
- (9) Medietilsynet har vurdert klagen, men opprettholdt avslaget jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Saken ble oversendt Medieklagenemnda ved brev 16. januar 2020 jf. forvaltningsloven § 33 fjerde ledd.
- (10) Nemndsmøte i saken ble avholdt 26. juni 2020.

#### **Anførsler:**

#### **Klager har i det vesentlige anført:**

- (11) Det er skrevet en søknad om tilskudd som er i henhold til de kriterier og krav som er satt i forkant, det er derfor ingen grunn til at søknaden skal avvises. Tilskuddet er kritisk for at klager skal kunne skape nye programmer for å nå målet om økt integrering for innvandrere i Norge.
- (12) Medietilsynet har ikke opplyst at tilskudd ikke kan gis til drift og innkjøp. Grunnlaget for å avkorte tilskuddet er derfor ikke basert på et tilstrekkelig grunnlag.

#### **Medietilsynets merknader til klagen:**

- (13) Det ble innhentet en utvidet begrunnelse i forbindelse med klagebehandlingen som ble oversendt til klager. Medietilsynet har ikke mottatt noen kommentarer fra klager til dette. Medietilsynet finner ingen vesentlige momenter i klagen som tilsier at vedtaket bør endres. Søknaden ble delvis innvilget og en har ikke rettskrav på å få innvilget en søknad om tilskudd eller å få innvilget hele summen man søker om. Tilskudd er et knapphetsgode, og det må foretas en vurdering og prioritering.

#### **Klagenemndas vurdering:**

- (14) Saken gjelder klage over avslag på søknad om tilskudd til lokale programproduksjoner. Klagen er rettidig jf. forvaltningsloven § 29.
- (15) Medietilsynets behandling av klagers søknad er gjort etter forskrift om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier av 19. februar 2016 (forskriften).

- (16) Det følger av forskriften § 1 at tilskuddsordningen har som hovedformål å «bidra til mediemangfold, ytringsfrihet og styrking av de lokale lyd- og bildemedienes demokratiske funksjon». Tilskuddsordningen skal også «stimulere til et kvalitetsorientert og økonomisk livskraftig miljø for lokale medier som når et stort publikum» for eksempel ved å bidra til «videreutvikling av det enkelte lokalmediets egenart» jf. bokstav c.
- (17) Det fremgår av forskriften § 3 bokstav d at det kan søkes om prosjekttilskudd til lokale programproduksjoner og at nyskapende ideer vil bli prioritert.
- (18) Etter forskriften § 4 skal halvparten av midlene som årlig tildeles gjennom tilskuddsordningen øremerkes digitalisering av lokalradio. For øvrig skal det tas særlig hensyn til søknader fra lokalradioer for etniske og språklige minoritetsgrupper.
- (19) Det følger av forskriften § 8 andre ledd at Medietilsynet treffer vedtak om tilskudd etter innstilling fra fagutvalget. Søknaden skal vurderes ut fra «faglige og økonomiske kriterier og gis som et rundsumstilskudd, fastsatt etter en skjønnsmessig vurdering av hva som er rimelig bidrag fra statens side. Det stilles krav om minimum 20 prosent egenkapital.» jf. tredje ledd.
- (20) Klagenemnda bemerker at tilskudd til lokale lyd- og bildemedier er et knapphetsgode, og at Medietilsynet må foreta en streng prioritering av innkomne søknader. Dette innebærer at også gode og kvalifiserte søknader vil kunne bli avkortet eller avslått.
- (21) Forskriftsbestemmelsene gir Medietilsynet et betydelig rom for skjønn ved tildelingen av midler under den aktuelle tilskuddsordningen. Klagenemndas overprøving av tildelingsvedtakene vil som utgangspunkt og hovedregel måtte begrenses til en vurdering av om tildelingsprosessen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling. I denne vurderingen vil Medietilsynets begrunnelse for det påklagede vedtaket være helt sentral.
- (22) I vedtaksbrevet 25. mars 2019 sluttet Medietilsynet seg til fagutvalgets innstilling, og supplerte denne ved å vise til at det ikke gis midler til drift og innkjøp. I tilsynets svar på klagen 12. august 2019 vises det til fagutvalgets såkalte utvidede begrunnelse for avkortningen. Her kommer det fram at søknadsbeløpet er vurdert til å være meget høyt, og at «en betydelig del av søknadssummen går til gaver og artister». Det vises videre til at fagutvalget ikke har praksis for å støtte slike utgifter, og at det er et krav om 20 prosent egenfinansiering.
- (23) Det følger av forvaltningsloven § 24 andre ledd andre setning at et forvaltningsorgan ikke plikter å gi en begrunnelse samtidig med vedtaket ved fordeling av goder mellom flere parter. Klagenemnda vil derfor også se hen til begrunnelsen gitt i brev til klager 12. august 2019.
- (24) Klagenemnda vil bemerke at den opprinnelige begrunnelsen til fagutvalget er svært knapp, og bare i begrenset grad gir holdepunkter for hvorfor det ble gjort en avkortning i søknadsbeløpet. Henvisningen til seer- og lyttertall gir noe, mens henvisningen til nyskapende idéer ikke gir noe utover det som allerede følger av selve utlysningen. At den opprinnelige begrunnelsen fra fagutvalget har et sjablongmessig preg, trer enda klarere fram når denne sammenholdes med den utvidede begrunnelsen fra fagutvalget.

- (25) Klagenemnda har likevel kommet til at begrunnelsene samlet sett viser at det er foretatt en reell vurdering av klagers søknad i henhold til forskriften § 8 andre ledd, og at de gir en tilstrekkelig forklaring på hvorfor søknadsbeløpet ble avkortet. Av særlig betydning her er Medietilsynets presisering i vedtaksbrevet 25. mars 2019 av at det ikke gis midler til «drift og innkjøp». Hva som ligger i drift og innkjøp er ikke uten videre innlysende, men klagenemnda antar at tilsynet med dette mener at det ikke gis støtte til investeringer i mer varig utstyr under den aktuelle tilskuddsordningen. Med tanke på at forskriften gir Medietilsynet et betydelig rom for skjønn ved tildelingen av midler, mener klagenemnda at det ligger godt innenfor dette skjønnet å operere med et prinsipp om at det ikke gis støtte til innkjøp og drift. Nemnda vil også understreke at kravet til begrunnelse må tilpasses antallet søknader som skal avgjøres. Etter det opplyste kom det inn 340 søknader om tilskudd fra denne tilskuddsordningen, og i en slik situasjon kan det ikke oppstilles altfor strenge krav til hvor detaljert begrunnelsen for det enkelte avslaget må være, jf. nemndas avgjørelse i sak 2020/173 (premiss 19).
- (26) Avslutningsvis ønsker klagenemnda å knytte noen kommentarer til hvordan Medietilsynet har valgt å kommunisere begrunnelsen for avkortningen av søknadssummen til klager i denne saken. En tilsvarende begrunnelsespraksis har gjort seg gjeldende i sakene 2020/70 og 2020/135. Som allerede nevnt ovenfor, følger det av forvaltningsloven § 24 andre ledd at forvaltningsorganet ikke plikter å gi en samtidig begrunnelse i saker om fordeling av goder mellom flere parter. Partene kan derimot framsette krav om etterfølgende begrunnelse, og denne vil normalt være av stor betydning for vurderingen av om vedtaket skal påklages. Det er derfor viktig at begrunnelsen som da utarbeides, i tilstrekkelig grad klargjør de vurderinger som er gjort, slik at vedtaket framstår som forståelig for søkeren.
- (27) I denne saken har Medietilsynet valgt å gi en nokså sjablongmessig begrunnelse i brevet hvor søker underrettes om avkortningen av søknadssummen. Klagenemnda antar at slike knappe og uklare begrunnelser snarere bidrar til å generere klager, enn til å forhindre at de framsettes. Den utvidede begrunnelsen til fagutvalget klargjør på en atskillig bedre måte de vurderinger som ligger til grunn for vedtaket, men denne får klager først kunnskap om etter at klagesaken er satt i gang, nemlig i tilsynets brev 12. august 2019 som etter nemndas vurdering helst bør leses som en underretning til klager om at tilsynet ikke har funnet grunnlag for å omgjøre sitt eget vedtak, og at saken vil bli oversendt klageorganet for endelig avgjørelse. Klagenemnda mener at det hadde vært bedre om tilsynets begrunnelsespraksis ble lagt opp på en slik måte at søkerne i brevet hvor de underrettes om utfallet av søknadsprosessen bare blir informert om adgangen til å kreve en etterfølgende begrunnelse, og at det er i brevet hvor denne begrunnelsen gis at klager får informasjon om klageadgangen. Klagenemnda er også av den oppfatning at det med fordel i selve utlysningen av tilskuddsordningen burde ha blitt presisert at det ikke gis støtte til drift og innkjøp, og at det ble klargjort hva som nærmere lå i denne begrensningen. Da hadde man unngått at søkerne la inn store utgifter til innkjøp av utstyr som en del av prosjektet man søkte om støtte til. Med en slik framgangsmåte vil både utlysningen og begrunnelsen bidra til at klagers vurderinger knyttet til om vedtaket skal påklages, gjøres på et mer informert grunnlag.

### **Konklusjon:**

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

*vedtak:*

Klagen forkastes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

*Dokumentet er godkjent elektronisk*