



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

---

**Saken gjelder:** Uklart konkurransegrunnlag

*Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av en rammeavtale for transport av krockasser med avfall. Klager anførte at anbudsokumentene var uklare i relasjon til om pris var eneste tildelingskriterium. Klagers anførsel førte ikke frem.*

### **Klagenemndas avgjørelse 18. august 2020 i sak 2020/122**

**Klager:** Sundbrei Transport AS

**Innklaget:** Hallingdal Renovasjon IKS

**Klagenemndas medlemmer:** Halvard Haukeland Fredriksen, Kjersti Holum Karlstrøm og Kristian Jåtog Trygstad

### **Bakgrunn:**

- (1) Hallingdal Renovasjon IKS (heretter *innklagede*) kunngjorde 18. desember 2019 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av en rammeavtale om transport av krockasser med avfall. Rammeavtalens transportoppdrag gikk ut på inntransport av ulike avfallsfraksjoner i krockasser fra oppdragsgivers lokale avfallsmottak i Hallingdal og Krødsherad til hovedanlegget i Kleivi Næringspark i Ål, samt uttransport av avfall til materialgjenvinning til andre mottakeranlegg i Norge. Kontrakten skulle ha en varighet på 2 år med oppstart 1. april 2020, med opsjon for oppdragsgiver til å forlenge kontrakten i ytterligere 2 år. Anskaffelsens verdi var i kunngjøringens punkt II.1.5) estimert til 7,2 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var i kunngjøringens punkt IV.2.2) angitt til 22. januar 2020.
- (2) Av kunngjøringen fremgikk det i punkt II.2.5) følgende om tildelingskriterier:  
*«Pris er ikke det eneste tildelingskriteriet, og samtlige kriterier er oppgitt bare i konkurransegrunnlaget».*
- (3) I konkurransegrunnlaget var det i vedlegg A punkt 3. «ARBEIDSOMFANG – PRISTABELL» satt opp en tabell hvor tilbyderne skulle fylle inn pris per kasse for forskjellige transportruter. Videre inneholdt konkurransegrunnlaget vedlegg A krav til henholdsvis kapasitet, utførelse, personell, materiell og adgang til anlegg og fasiliteter. Konkurransegrunnlaget vedlegg B inneholdt en rekke «Administrative bestemmelser», herunder om miljø.
- (4) Innklagede mottok tre tilbud, herunder fra Sundbrei Transport AS (heretter *klager*) og SHG Transport AS (heretter *valgte leverandør*). Ved leveringen av tilbudet påpekte klager at det i kunngjøringen punkt II.2.5) var angitt at pris ikke var det eneste

tildelingskriteriet. Innklagede besvarte denne henvendelsen ved e-post til klager den 31. januar 2020:

*«Da dere kom for å levere tilbudet stilte dere spørsmål ved formuleringen i kunngjøringens punkt II.2.5 Tildelingskriterier der det står følgende: «Pris er ikke det eneste tildelingskriteriet, og samtlige kriterier er oppgitt bare i konkurransegrunnlaget». Jeg oppfattet at dere lurte på om formuleringen tilsa at konkurransen skulle avgjøres ved vekting og basert på dette sa jeg det var mulig vi hadde tatt litt lett på formuleringen dersom dere oppfattet det slik, men at det som tidligere var pris som var kriteriet slik det fremgår av vedlegg A, punkt 3.*

*Kvalifikasjonskravene stilt i vedlegg A punkt 3.1,4,5 og 6 er vurdert som tilfredsstillende for samtlige tre tilbydere. Verken i kunngjøringsdokumentet eller i vedlegg A er det noe som tilsier konkurranse med vekting. Med bakgrunn i dette mener vi formuleringen i punkt 11.2.5 ikke er til å misforstå da det klart fremgår av vedlegg A hvordan konkurransen er lagt opp. Det er heller ingen øvrige tilbydere som har oppfattet at konkurransen skulle avgjøres ved vekting av faktorer.»*

- (5) Kontrakten ble tildelt valgte leverandør. I anskaffelsesprotokollen punkt 7 sto det følgende:

*«7       **Valg av leverandør***

*Navn på valgte leverandør: SHG Transport AS*

*Begrunnelse: Lavest pris, NOK 1 710 435,-*

*Kontraktens verdi: NOK 7 200 000,-».*

- (6) Klagers tilbud, som var rangert som nummer to, hadde en pris på 1 759 225 kroner per år.
- (7) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 6. februar 2020.
- (8) Kontrakt ble inngått med valgte leverandør 12. februar 2020.
- (9) Nemndsmøte i saken ble avholdt 17. august 2020.

#### **Anførsler:**

##### ***Klager har i det vesentlige anført:***

- (10) Det er i kunngjøringen punkt II.2.5 «Tildelingskriterier» angitt at «Pris er ikke det eneste tildelingskriteriet, og samtlige kriterier er oppgitt bare i konkurransegrunnlaget». Dette punktet var oppfattet som en klar meddelelse om at det også var andre kriterier som skulle vektlegges enn pris. Konkurransegrunnlaget var uklart om hvilke kriterier dette skulle være.
- (11) Det ble derfor lagt til grunn av klager at kvalifikasjonskravene angitt i kunngjøringen del III, samt hensynet til miljø gjennom krav til utslippsklasse på kjøretøy, skulle vektlegges i tildelingsevalueringen. Hadde anbudsdokumentene vært utformet klarere, hadde det vært utslagsgivende for den pris som ble tilbudt. Dette kunne hatt betydning for utfallet av konkurransen.

### ***Innklagede har i det vesentlige anført:***

- (12) Det ble etter tilbudsfristen oppdaget at kunngjøringen ved en inkurie inneholdt en feil avkrysning. Dette stammer trolig fra forhåndsutfylte felter i konkurransegjennomføringsverktøyet. Kunngjøringen viser imidlertid til konkurransegrunnlaget, som ikke er uklart.
- (13) I konkurransegrunnlaget var det kun etterspurt pris, og ikke omtalt andre tildelingskriterier. Til tross for feilen i utlysningen, foreligger det ingen uklarhet når konkurransegrunnlaget legges til grunn. Det er videre sikker rett at en konkurranse der det ikke er oppgitt andre tildelingskriterier, skal pris legges til grunn som eneste tildelingskriterium.
- (14) Subsidiært anføres det at uklarhetene ikke har hatt betydning for utformingen av klagers tilbud. Klager har ikke påvist hvordan en eventuell uklarhet skal ha påvirket konkurransen i en slik grad at det forelå en avlysningsplikt.

### **Klagenemndas vurdering:**

- (15) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder en rammeavtale for transport av avfall i krokkasser, som er en tjenestekontrakt. Anskaffelsens verdi er i kunngjøringens punkt II.1.5) estimert til 7,2 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser av 12. august 2016 nr. 974 del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

### *Uklart konkurransegrunnlag – motstridende opplysninger*

- (16) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å utforme et uklart konkurransegrunnlag. Klager viser i denne sammenheng til at det var oppgitt i kunngjøringen at tildeling av kontrakt skulle skje basert på flere tildelingskriterier enn pris. I konkurransegrunnlaget var det imidlertid ikke angitt noen tildelingskriterier, og ifølge klager fremgikk det ikke tydelig av konkurransegrunnlaget at pris var det eneste tildelingskriteriet.
- (17) Klagenemnda har i flere saker kommet frem til at et uklart konkurransegrunnlag er et brudd på anskaffelsesregelverket og en feil som kan medføre avlysningsplikt for oppdragsgiver, se slik for eksempel i sak 2017/40.
- (18) Hvorvidt det foreligger et uklart konkurransegrunnlag må ses i lys av de krav som stilles til utforming av konkurransegrunnlag i anskaffelsesregelverket. For anskaffelser som følger anskaffelsesforskriften del III, følger det av § 14-1 (3) bokstav d nr. 4 at konkurransegrunnlaget skal inneholde informasjon om «*hvilke tildelingskriterier som gjelder*», og at tildelingskriteriene skal utformes så klart at alle rimelig opplyste og normalt påpasselige leverandører kan forstå dem på samme måte, jf. blant annet EU-domstolens avgjørelse i sak *C-19/00 SIAC Construction*. Tildelingskriteriene skal nærmere bestemt gi leverandørene tilstrekkelig informasjon om hvilke egenskaper ved den etterspurte ytelsen som er relevante ved evalueringen av tilbudene.
- (19) Konkurransegrunnlaget inneholdt ingen uttrykkelige opplysninger om hvilke tildelingskriterier innklagede ville benytte. Innledningsvis i konkurransegrunnlaget ble tilbyderne imidlertid bedt om å fylle inn priser på transportetapper per krokkasse i en

tabell. De resterende punktene i konkurransegrunnlaget var krav til henholdsvis kapasitet, utførelse, personell, materiell og adgang til anlegg og fasiliteter. Konkurransegrunnlaget vedlegg B inneholdt videre en del administrative bestemmelser og generell informasjon til tilbyderne, om blant annet fakturaadresse, kontaktpersoner og åpningstider til de forskjellige avfallsmottakene.

- (20) Foruten pris inneholdt konkurransegrunnlaget som nevnt ingen opplysninger om hva som ville bli vektlagt ved evalueringen av tilbudene. Pris var dermed det eneste leverandørene hadde oppfordring til å konkurrere på. Når det gjelder kravene til materiell mv., herunder kravet om kjøretøy i utslippsklasse Euro V, som klager har vist til, var det ikke lagt opp til en premiering av eventuell meroppfyllelse, og det var derfor ikke grunn til å tro at det skulle konkurreres på dette.
- (21) Konkurransegrunnlaget kunne med fordel ha vært tydeligere utformet med tanke på hva som var tildelingskriterier og hva som var krav til ytelsen. Nemnda er likevel av den oppfatning at når konkurransegrunnlaget leses i sammenheng, fremgikk det tilstrekkelig klart for en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør at pris var det eneste tildelingskriteriet. Etter klagenemndas syn endrer ikke den uriktige angivelsen i kunngjøringen av at tildeling av kontrakt skulle skje basert på flere tildelingskriterier enn pris på denne vurderingen. Nemnda viser i denne sammenheng til at kunngjøringen og konkurransegrunnlaget ble publisert samtidig, og dermed var tilgjengelig for samtlige aktuelle tilbydere fra samme tidspunkt. Etter nemndas syn utgjør derfor ikke utformingen av konkurransegrunnlaget et brudd på anskaffelsesregelverket.

***Konklusjon:***

Hallingdal Renovasjon IKS har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Kjersti Holum Karlstrøm

*Dokumentet er godkjent elektronisk*