



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Uklart kvalifikasjonskrav. Avvisning av leverandør

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse om leie av multifunksjonsmaskiner. Klagers tilbud ble avvist da innklagede mente kvalifikasjonskravet om erfaring fra tilsvarende oppdrag ikke var oppfylt. Klager anførte at det ikke fremgikk klart at leverandørene måtte ha erfaring med å ha levert minst 395 maskiner i løpet av én enkelt måned. Klagers anførsel førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 19. oktober 2020 i sak 2020/215

Klager: ECIT Solutions AS

Innklaget: Karmøy kommune mfl.

Klagenemndas

medlemmer: Marianne Dragsten, Karin Fløistad og Sverre Nyhus

Bakgrunn:

- (1) Karmøy kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 10. desember 2019 en åpen anbudskonkurranse om rammeavtale for leie og vedlikehold av multifunksjonsmaskiner og tilhørende utstyr. Anskaffelsen ble kunngjort på vegne av Innkjøpssamarbeidet på Haugalandet (kommunene Bokn, Etne, Haugesund, Karmøy, Sauda, Suldal, Sveio, Tysvær, Utsira, Vindafjord) og kommunene Hjelmeland, Strand, Haugaland brann og Redning IKS og kirkekontorene i kommunene. Anskaffelsens verdi ble estimert til 25 millioner kroner over fire år. Tilbudsfrist ble angitt til 28. januar 2020.
- (2) Det fulgte av konkurransegrunnlaget at «[a]vtalen vil gjelde i perioden 1. april 2020 til 31. mars 2024. Alle maskinene, skal være levert og klar til bruk 1. april 2020». Det var videre angitt at «maskinene som skal erstatte nåværende maskinpark skal være fabrikknye. Dersom Kunden ønsker å utvide eller endre maskinparken i løpet av avtaleperioden skal også disse maskinene ha samme sluttdato som hovedleveransen».
- (3) I fremdriftsplanen for prosjektet stod det:

«Aktivitet	Tidspunkt
<i>Kunngjøring i DOFFIN/TED</i>	10.12.2019
<i>Frist for spørsmål</i>	20.01.2020, kl. 12:00
<i>Frist for å levere tilbud</i>	28.01.2020

Postadresse
Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no
www.klagenemndssekretariatet.no

<i>Evaluering</i>	<i>Uke 5 – 6</i>
<i>Valg av leverandør og meddelelse til leverandører</i>	<i>Ca. Uke 6</i>
<i>Klagefrist leverandører</i>	<i>I henhold til meddelelse</i>
<i>Kontraktsinngåelse</i>	<i>Etter at klagefristen er utløpt</i>
<i>Vedståelsesfrist</i>	<i>28.05.2020»</i>

- (4) En oversikt over daværende maskinpark var vedlagt konkurransegrunnlaget. Det var også oppgitt i konkurransegrunnlaget at innklagede ved kunngjøring av konkurransen hadde cirka 790 maskiner.
- (5) Et av kvalifikasjonskravene til leverandørenes tekniske og faglige kvalifikasjoner var at «*[l]everandøren skal ha relevant erfaring fra tilsvarende oppdrag*». Som dokumentasjonskrav til dette stod det:
- «Leverandøren skal vedlegge dokumentasjon på erfaring fra minst et tilsvarende oppdrag. Med tilsvarende forstås sammenlignbar geografisk spredning, kompleksitet og flere kommuner/selskaper. Minimum tilsvarende 50% av total maskinpark. Oppdraget/ene må ikke være eldre enn to år, dvs. at oppdrag som er avsluttet mer enn to år før tilbudsfrist ikke kan brukes. Det skal opplyses om kundens navn, antall maskiner, verdi pr. år, tidspunkt og mottakers kontaktperson (navn, telefon og e-post). Kontaktpersoner vil kun kontaktes ved behov.»*
- (6) Det var videre stilt et kvalifikasjonskrav om at «*[l]everandøren skal ha gjennomføringsevne og kapasitet*». Om dokumentasjonskravet var det opplyst at «*[l]everandøren skal ha gjennomføringsevne og kapasitet for oppdraget/kontrakten. Beskriv dette.*»
- (7) ECIT Solutions AS (heretter *klager*) beskrev to tidligere oppdrag i innlevert tilbud. Det mest omfangsrrike oppdraget gjaldt installering av mer enn 400 nye maskiner over to år til ni kommuner i Kongsbergregionen. Det andre oppdraget gjaldt utskifting av 116 multifunksjonsmaskiner ved kontorene til Aibel AS i Asker, Bergen, Hammerfest, Harstad, Haugesund og Stavanger i desember 2018.
- (8) Innklagede tok kontakt med oppgitt referanseoppdrag fra Kongsbergregionen. Det ble da informert om at klager hadde levert cirka 30 maskiner på denne kontrakten per måned.
- (9) Klager ble informert av innklagede om at deres tilbud måtte avvises i henhold til forskriften § 24-2 bokstav a, da kvalifikasjonskravene til leverandørenes tekniske og faglige kvalifikasjoner ikke var oppfylt. Videre skrev innklagede at:

«I konkurransegrunnlaget punkt 1.3 Omfang står det at avtalen vil gjelde i perioden 1. april 2020 til 31. mars 2024. Alle maskinene skal være levert og klar til bruk 1. april 2020.

Vi har kontaktet de oppgitte referanser for å få bekreftet at referanseoppdraget til Kongsbergregionen IKT tilfredsstilte kravet i 6.4. Ingen av de to oppgitte kontaktpersoner kunne gi svar, men fra en tredje person fikk vi opplyst at Dere kun har levert ca. 30 maskiner i løpet av en måned. Vårt behov er ca. 790 enheter jfr. punkt 1.1 i konkurransegrunnlaget.»

- (10) Klager klaget til innklagede over avvisningen, men klagen førte ikke frem.
- (11) Konica Minolta Business Solutions Norway AS vant anbudskonkurransen (heretter *valgte leverandør*). Kontraktene ble sendt til signering 27. februar 2020. Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 27. februar 2020.
- (12) Nemndsmøte i saken ble avholdt 12. oktober 2020.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (13) Innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet i loven § 4, ved å avvise klagers tilbud. Det fremgår ikke klart, presist og utvetydig at det skal være levert minst 395 maskiner i løpet av én enkelt måned. Dette måtte i så fall fremgått på en mer uttrykkelig og presis måte. Det er oppdragsgiver som har risikoen for at utformingen av konkurransegrunnlaget er tilstrekkelig klar og presis, jf. Rt-2007-1489 og LA-2014-128145.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (14) Avvisningen av klager var rettmessig og avvisningen bryter ikke med kravet til forutberegnelighet i loven § 4.

Klagenemndas vurdering:

- (15) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder rammeavtale for leie og vedlikehold av multifunksjonsmaskiner med tilhørende utstyr, som er en vareanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 25 millioner kroner over fire år. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (16) Klager anfører at innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet i loven § 4, ved å avvise klagers tilbud.
- (17) Det følger av forskriften § 14-1 (5) at «*[o]ppdragsgiveren har risikoen for uklarheter i konkurransegrunnlaget*». Ved tolkningen av kvalifikasjonskrav er utgangspunktet hvordan den rimelig velinformerte og normalt påpasselige tilbyder vil forstå kravet. Det innebærer blant annet at oppstilte krav må leses i lys av konkurransegrunnlaget for øvrig.
- (18) Det aktuelle kvalifikasjonskravet var at «*[l]everandøren skal ha relevant erfaring fra tilsvarende oppdrag*». Som dokumentasjonskrav til dette stod det at leverandøren skulle

vedlegge dokumentasjon på erfaring fra minst et «tilsvarende oppdrag». Med «tilsvarende oppdrag» skulle forstås oppdrag med «sammenlignbar geografisk spredning, kompleksitet og flere kommuner/selskaper» som var «[m]inimum tilsvarende 50% av total maskinpark». Videre skulle det blant annet opplyses om «kundens navn, antall maskiner, verdi pr. år, tidspunkt og mottakers kontaktperson».

- (19) Innklagede mener at henvisningen til referanseprosjektets kompleksitet i dokumentasjonskravet, må bety at referanseprosjektene måtte vise erfaring med å levere en betydelig mengde maskiner innen en kort tidsperiode.
- (20) Innledningsvis i konkurransegrunnlaget er det oppgitt at alle maskinene skulle være levert og klar til bruk 1. april 2020. Av fremdriftsplanen fremstod det også som at leverandør bare ville ha noen uker fra kontraktsinngåelsen til alle maskinene skulle være levert og installert. At leveransen var installert, innebar blant annet «komplett installasjon/demontering, rådgivning, konsulentbistand, opplæring på alle brukersteder, all software, kabler (også nettverkskabler)». Det var også opplyst i konkurransegrunnlaget at:
- «Som en del av installasjonen, som nevnt over, skal leverandøren, i samarbeid med kommunenes IT-avdelinger, bidra til at maskinene (også testmaskinene) fungerer med alle avtalte/ønskelige funksjoner i det enkelte nettverk. På dette området skal leverandøren stille med personer som har høy kompetanse, og det skal ikke være begrensninger i antall timer eller andre kostnader som medgår for leverandøren i denne forbindelse.»*
- (21) Dette innebar at cirka 790 multifunksjonsmaskiner skulle gjøres klar til bruk innen en kort tidsperiode i et større geografisk område. Det som fremstår som komplekst ved leveransen, er altså at det skal leveres mange maskiner på kort tid. Klagenemnda anser at det er stor forskjell på denne leveransen sammenlignet med det å levere cirka 30 maskiner per måned over en toårsperiode.
- (22) Referanseprosjektet skulle vise oppdragets «kompleksitet». Det var også et krav om «[m]inimum tilsvarende 50% av total maskinpark». Lest i sammenheng må dette tolkes som et krav om at tilbyderne har gjennomført en lignende levering av i alle fall 395 maskiner i løpet av kort tid. En eventuell levering av samme antall maskiner over en fireårsperiode, som er kontraktstiden i denne leveransen, kan ikke anses som et «tilsvarende oppdrag».
- (23) Det var stilt et eget kvalifikasjonskrav om at leverandørene skulle ha «gjennomføringsevne og kapasitet». Det tilhørende dokumentasjonskravet var at leverandørene skulle beskrive deres gjennomføringsevne og kapasitet for oppdraget. Både tidligere erfaring/praksis, og hvordan man tenker seg å løse en konkret fremtidig leveranse, fremstår som relevant for oppdragsgiver å etterspørre. Klagenemnda er derfor ikke enig med klager som hevder at kapasitet er vurdert to ganger.
- (24) Basert på det ovennevnte er klagenemnda enig i innklagedes forståelse av kvalifikasjonskravet. En rimelig velinformert og normalt påpasselige tilbyder ville forstå kvalifikasjonskravet som et krav om at leverandørene måtte dokumentere erfaring med å levere en betydelig mengde maskiner innen en kort tidsperiode. Avvisningen var på dette grunnlag rettmessig. Klagers anførsel fører ikke frem.

Konklusjon:

Karmøy kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved å avvise tilbudet fra ECIT Solutions AS.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Marianne Dragsten

Dokumentet er godkjent elektronisk