



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 26. juni 2020 i sak 2020/0135

Saken gjelder: Klage over avkortning av tilskudd til digitalisering av lokalradio

Klager: Norway Voice Radio

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli og Karin Fløistad.

Bakgrunn:

(1) I Medietilsynets utlysning av tilskudd til lokale lyd- og bildemedium for 2019, stod det innledningsvis at «[p]rogramproduksjoner og utviklingsprosjekt som stimulerer til økt bruk av norsk musikk vil bli prioriterte». Om tilskuddsformen «Investeringsstilskott til digitalisering av lokalradio» fremgikk under pkt. b) at prosjekt med gode planer for samarbeid med anleggskonsesjonærer og konkrete og realistiske planer for gjennomføring vil bli prioritert. Fristen for å søke var 2. november 2018.

(2) Norway Voice Radio (heretter klager) søkte 2. november 2018 Medietilsynet om støtte til prosjektet «Investeringsstilskott til digitalisering av lokalradio». Søknadsbeløpet var på kroner 200 000.

(3) I klagers prosjektbeskrivelse fremgår blant annet følgende:

«Norway Voice Radio ser på sendinger på DAB-nettet som en viktig faktor for at vi skal kunne utvikle oss videre som radiokanal. Vi vil da bli mer tilgjengelig for vår målgruppe, som er mennesker med arabisk bakgrunn. Vi vil nå ut til enda flere enn vi gjør i dag, og da øke vårt formål om å bistå de som trenger med viktig informasjon på arabisk om det norske samfunnet og dets lover, regler og kultur. Utfordringen vår er tilknyttet kostnadene tilknyttet leie av kapasitet fra det selskapet som har anleggskonsejson i vår region, i dette tilfellet Radio Metro.»

(4) Søknaden ble behandlet av Fagutvalg for tilskudd til lokale lyd- og bildemedier (fagutvalget) i møte 17. og 18. desember 2018. Utvalget mente at søknaden skulle avkortes og kom med følgende tilrådning:

«Søknaden om tilskuddsmidler til digitalisering av lokalradiostasjon «Investeringsstilskott til digitalisering av lokalradio» innvilges med inntil 80 000 kroner. Tilskuddsmidlene gis som et rundsumstilskudd, og det forutsettes at prosjektet kan gjennomføres innenfor innvilget ramme.

Det er lagt vekt på nytteverdien for stasjonen. Det er lagt vekt på at det er gode planer for samarbeid med anleggskonsesjonær. Det er lagt vekt på at det er konkrete og realistiske planar for gjennomføring. Tilskuddsmidlene gis som et rundsumstilskudd, og det forutsettes at prosjektet kan gjennomføres innenfor innvilget ramme.»

- (5) Medietilsynet fattet vedtak 25. mars 2019. Medietilsynets vedtak er i samsvar med fagutvalgets innstilling.
- (6) Klager påklaget vedtaket 9. april 2019. I forbindelse med behandlingen av klagen innhentet Medietilsynet en utvidet begrunnelse for avslaget fra fagutvalget. Den utvidede begrunnelsen lyder slik:

«Fagutvalget har innvilget søknad om støtte, men søker ble i likhet med andre søkere tildelt et avkortet beløp. Det tildelte beløp på kr 80 000 er det maksimale beløpet som i år ble tildelt radioer innenfor denne kategorien. Utvalget har prioritert å innvilge flere søknader som oppfyller kriteriene for digitalisering av lokalradiostasjoner, og med det bidra til intensjonen om digitalisering av lokalradiobransjen. Det innebærer at hver radiostasjon i denne kategorien nødvendigvis ikke kan tildeles hele beløpet det søkes om.»
- (7) Medietilsynet sluttet seg til den utvidede begrunnelse som ble innhentet fra fagutvalget og denne ble oversendt klager 12. august 2019. Klager har ikke inngitt merknader til den utvidede begrunnelsen.
- (8) Medietilsynet har vurdert klagen, men opprettholdt avslaget jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Saken ble oversendt Medieklagenemnda ved brev 29. januar 2020 jf. forvaltningsloven § 33 fjerde ledd.
- (9) Nemndsmøte i saken ble avholdt 26. juni 2020.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (10) Det er skrevet en søknad om tilskudd som er i henhold til de kriterier og krav som er satt i forkant, det er derfor ingen grunn til at klager ikke skal få omsøkt tilskudd pålydende kroner 214 500. Tilskuddet er kritisk for at klager skal kunne leie kapasitet hos Radio Metro og kunne søke videre om innholdskonsesjon fra Medietilsynet.
- (11) Prosjektet er ikke gjennomførbart uten økt tilskudd ettersom leien av linjekapasiteten er kroner 97 000 høyere enn det som ble tildelt.

For øvrig vises til klagen i sin helhet.

Medietilsynets merknader til klagen:

- (12) Det ble innhentet en utvidet begrunnelse i forbindelse med klagebehandlingen som ble oversendt til klager. Medietilsynet har ikke mottatt noen kommentarer fra klager til dette. Medietilsynet finner ingen vesentlige momenter i klagen som tilsier at vedtaket bør endres. Søknaden ble delvis innvilget og en har ikke rettskrav på å få innvilget en søknad om tilskudd eller å få innvilget hele summen man søker om. Tilskudd er et knapphetsgode, og det må foretas en vurdering og prioritering. I 2019 ble det prioritert å innvilge flere søknader som oppfyller kriteriene for digitalisering av lokalradiostasjoner og det er derfor ikke mulig å tildele hele beløpet det søkes om til alle søkere.

Klagenemndas vurdering:

- (13) Saken gjelder klage over avslag på søknad om investeringstilskudd av lokalradio. Klagen er rettidig jf. forvaltningsloven § 29.
- (14) Medietilsynets behandling av klagers søknad er gjort etter forskrift om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier av 19. februar 2016 (forskriften).
- (15) Det følger av forskriften § 1 at tilskuddsordningen har som hovedformål å «bidra til mediemangfold, ytringsfrihet og styrking av de lokale lyd- og bildemedienes demokratiske funksjon». Tilskuddsordningen skal også «stimulere til et kvalitetsorientert og økonomisk livskraftig miljø for lokale medier som når et stort publikum» for eksempel ved å bidra til «digitalisering av lokalradio» jf. bokstav a.
- (16) Det fremgår av forskriften § 3 bokstav a at det kan søkes om investeringstilskudd til digitalisering av lokalradio.
- (17) Etter forskriften § 4 skal halvparten av midlene som årlig tildeles gjennom tilskuddsordningen øremerkes digitalisering av lokalradio. For øvrig skal det tas særlig hensyn til søknader fra lokalradioer for etniske og språklige minoritetsgrupper.
- (18) Det følger av forskriften § 8 andre ledd at Medietilsynet treffer vedtak om tilskudd etter innstilling fra fagutvalget. Søknaden skal vurderes ut fra «faglige og økonomiske kriterier og gis som et rundsumstilskudd, fastsatt etter en skjønnsmessig vurdering av hva som er rimelig bidrag fra statens side jf. tredje ledd.
- (19) Klagenemnda bemerker at tilskudd til lokale lyd- og bildemedier er et knapphetsgode, og at Medietilsynet må foreta en streng prioritering av innkomne søknader. Dette innebærer at også gode og kvalifiserte søknader vil kunne bli avkortet eller avslått.
- (20) Forskriftsbestemmelsene gir Medietilsynet et betydelig rom for skjønn ved tildelingen av midler under den aktuelle tilskuddsordningen. Klagenemndas overprøving av tildelingsvedtakene vil som utgangspunkt og hovedregel måtte begrenses til en vurdering av om tildelingsprosessen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling. I denne vurderingen vil Medietilsynets begrunnelse for det påklagede vedtaket være helt sentral.
- (21) I vedtaksbrevet 25. mars 2019 sluttet Medietilsynet seg til fagutvalgets innstilling. I tilsynets svar på klagen 12. august 2019 vises det til fagutvalgets såkalte utvidede begrunnelse for avkortningen. Her kommer det fram at det tildelte beløpet på 80 000 kroner var det maksimale beløpet som ble tildelt radioer innenfor denne kategorien, og at man hadde lagt vekt på å innvilge flere søknader, noe som fikk den konsekvens at hver radiostasjon ikke kunne tildeles hele søknadsbeløpet.
- (22) Det følger av forvaltningsloven § 24 andre ledd andre setning at et forvaltningsorgan ikke plikter å gi en begrunnelse samtidig med vedtaket ved fordeling av goder mellom flere parter. Klagenemnda vil derfor også se hen til begrunnelsen gitt i brev til klager 12. august 2019.
- (23) Klagenemnda vil bemerke at den opprinnelige begrunnelsen til fagutvalget ikke gir noen holdepunkter for hvorfor det ble gjort en avkortning i søknadsbeløpet. Klagenemnda har likevel kommet til at begrunnelsene samlet sett viser at det er foretatt en reell vurdering

av klagers søknad i henhold til forskriften §§ 3, 4 og 8 andre ledd, og at de gir en tilstrekkelig forklaring på hvorfor søknadsbeløpet ble avkortet. Med tanke på at forskriften gir Medietilsynet et betydelig rom for skjønn ved tildelingen av midler, mener klagenemnda at det ligger godt innenfor dette skjønn å oppstille et maksimalt tildelingsbeløp for å sikre at flere søkere får støtte. Nemnda vil også understreke at kravet til begrunnelse må tilpasses antallet søknader som skal avgjøres. Etter det opplyste kom det inn 340 søknader om tilskudd fra denne tilskuddsordningen, og i en slik situasjon kan det ikke oppstilles altfor strenge krav til hvor detaljert begrunnelsen for det enkelte avslaget må være, jf. nemndas avgjørelse i sak 2020/173 (premiss 19).

- (24) Avslutningsvis ønsker klagenemnda å knytte noen kommentarer til hvordan Medietilsynet har valgt å kommunisere begrunnelsen for avkortningen av søknadssummen til klager i denne saken. En tilsvarende begrunnelsespraksis har gjort seg gjeldende i sakene 2020/70 og 2020/71. Som allerede nevnt ovenfor, følger det av forvaltningsloven § 24 andre ledd at forvaltningsorganet ikke plikter å gi en samtidig begrunnelse i saker om fordeling av goder mellom flere parter. Partene kan derimot framsette krav om etterfølgende begrunnelse, og denne vil normalt være av stor betydning for vurderingen av om vedtaket skal påklages. Det er derfor viktig at begrunnelsen som da utarbeides, i tilstrekkelig grad klargjør de vurderinger som er gjort, slik at vedtaket framstår som forståelig for søkeren.
- (25) I denne saken har Medietilsynet, i brevet hvor søker underrettes om avkortningen av søknadssummen, gitt en begrunnelse som ikke er egnet til å forklare avkortningen. Klagenemnda antar at slike begrunnelser snarere bidrar til å generere klager, enn til å forhindre at de framsettes. Den utvidede begrunnelsen til fagutvalget klargjør derimot på en god måte de vurderinger som ligger til grunn for vedtaket, men denne får klager først kunnskap om etter at klagesaken er satt i gang, nemlig i tilsynets brev 12. august 2019 som etter nemndas vurdering helst bør leses som en underretning til klager om at tilsynet ikke har funnet grunnlag for å omgjøre sitt eget vedtak, og at saken vil bli oversendt klageorganet for endelig avgjørelse. Klagenemnda mener at det hadde vært bedre om tilsynets begrunnelsespraksis ble lagt opp på en slik måte at søkerne i brevet hvor de underrettes om utfallet av søknadsprosessen bare blir informert om adgangen til å kreve en etterfølgende begrunnelse, og at det er i brevet hvor denne begrunnelsen gis at klager får informasjon om klageadgangen. Med en slik framgangsmåte vil begrunnelsen bidra til at klagers vurderinger knyttet til om vedtaket skal påklages, gjøres på et mer informert grunnlag.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk