



Lotterinemnda

Vedtak i Lotterinemnda 13. mai 2020

Sak

2020/0128 Pinsemenigheten Betel Lofoten – 971 491 353 - klage over avvisning av søknad om merverdiavgiftskompensasjon

Til stede: Leder Elisabeth Wittemann, medlem Åse Gustavsen og medlem Ingjald Sørhøy

Sakens bakgrunn

Klager søkte 6. september 2019 om merverdiavgiftskompensasjon for regnskapsåret 2018.

Lotteritilsynet avviste søknaden 2. desember 2019, med den begrunnelse at søknadsfristen var oversittet.

Klager påklaget vedtaket 17. desember 2019. Klager forklarer fristoversittelsen med kommunikasjonsproblemer mellom klager og deres regnskapskontor. Klager ber om at det utvises skjønn i det konsekvensene av vedtaket er store og går ut over organisasjonenes arbeid for barn, unge og eldre i Lofoten, og bistandsarbeid i Uganda, Tanzania og India. Det vises for øvrig til klagen i sin helhet.

Lotteritilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre sitt vedtak og har oversendt klagen med innstilling 6. februar 2020 til Lotterinemnda for behandling.

Det rettslige grunnlaget

Det rettslige grunnlaget er forskrift av 23. oktober 2018 nr. 1600 om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner.

Fristen for å søke om merverdiavgiftskompensasjon er 1. september, jf. forskriften § 11.

Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

Lotterinemndas vurdering

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

Pinsemenigheten Betel Lofoten sin klage gjelder Lotteritilsynets vedtak 2. desember 2019 om å avvise søknad om merverdiavgiftskompensasjon for regnskapsåret 2018.

Søknadsfristen var 1. september 2019. Ettersom søknadsfristen falt på en søndag, ble fristen utvidet til mandag 2. september 2019. Klagers søknad 6. september 2019 er innsendt etter fristen.

Søknadsfristen er endelig, og forskriften åpner ikke for behandling av søknader innkommet etter fristen. Lotteritilsynet og Lotterinemnda har imidlertid praktisert en adgang for søker til å få vurdert om det kan gis oppreisning for fristoversittelsen slik at søknaden likevel kan realitetsbehandles. Nemnda understreker at det kun er helt unntaksvis at det gis slik oppreisning.

Etter Lotteritilsynets og Lotterinemndas praksis, foretas vurderingen av om det kan gis oppreisning for oversittelse av søknadsfristen i samsvar med bestemmelsen i forvaltningsloven § 31 første ledd som gjelder oversittelse av klagefrist. Med henvisning til denne bestemmelsen kan søknaden, som vist til over, likevel tas til behandling hvis; a) parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med å søke etterpå, eller b) det av særlige grunner er rimelig at søknaden blir behandlet. Ved vurderingen av om søknaden likevel bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om en endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre.

Lotterinemnda har kommet til at fristoversittelsen skyldes forhold på klagerens side, jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a). Klager har redegjort for at fristoversittelsen skyldes kommunikasjonsproblemer med regnskapsfører. Det er organisasjonen selv som har ansvar for å sikre gode rutiner for håndtering av søknadsfrister, herunder nødvendig kommunikasjon med eksterne tjenesteytere som regnskapsfører.

Lotterinemnda kan heller ikke se at det foreligger opplysninger om særlige grunner som gjør det rimelig at søknaden blir behandlet, jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b). At organisasjonen kan komme i en vanskelig økonomisk situasjon som vil få konsekvenser for organisasjonens arbeid, gir ikke grunnlag for oppreisning for fristoversittelsen.

Konklusjon

Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at tilsynets vedtak skal opprettholdes.

Vedtak

Klagen tas ikke til følge.

Dokumentet er godkjent elektronisk