



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.:

Vår ref.: 2019/0153-10

Saksbehandler: Jannike Fredin

Dato: 17.03.2020

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 22. februar 2019 på offentlig anskaffelse av totalentreprise for utbedring av FV229. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Øygarden kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 21. desember 2018 en åpen tilbudskonkurranse for utbedring av FV229 mellom Hjelmekrysset og Hjelme kirke. Anskaffelsens verdi var estimert til 16 millioner kroner. Tilbudsfrist ble satt til 1. februar 2019.
- (2) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 1.1 «Kort om anskaffelsen» at prosjektet skulle gjennomføres som en totalentreprise som hovedsakelig innebar utvidelse av bilvei og etablering av fortau for myke trafikanter. I tilbudet skulle medtas opsjon på ny hovedvannledning med mer.
- (3) Tildelingskriteriene var ifølge konkurransegrunnlaget «Pris» (70 prosent) og «Prosjektorganisasjon» (30 prosent).
- (4) Følgende dokumentasjonskrav var knyttet til tildelingskriteriet «Prosjektorganisasjon»:

Postadresse
Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no
www.klagenemndssekretariatet.no

«Redegjørelse for tilbyderens prosjektorganisasjon for å løse dette oppdraget både i prosjekteringsfase og utførelsesfase.»

CV for anleggsleder i dette prosjektet som angir formell utdannelse, arbeidserfaring, og tidligere utførte oppdrag. For oppdragene skal følgende fremgå: byggherre, beskrivelse av prosjektet, rolle i prosjektet, tidspunkt, omfang og verdi. Erfaring fra 5 siste år vil bli vurdert.»

- (5) Innen tilbudsfristen mottok innklagede fem tilbud, blant annet fra Harkestad Entreprenør AS (heretter *valgte leverandør*) og Staren AS (heretter *klager*).
- (6) Både klager og valgte leverandør dokumenterte sin «*Prosjektorganisasjon*» ved å levere organisasjonskart for prosjektet. Disse inneholdt en oversikt over hvem som var tiltenkt ulike roller i prosjektet og deres formelle utdanning. Både klager og valgte leverandør leverte også CV for nøkkelpersoner i prosjektet. Klager leverte i tillegg en skriftlig redegjørelse hvor blant annet kompetansen og erfaringen til prosjektets nøkkelpersoner fremgikk.
- (7) Den 15. februar 2019 ble tilbyderne opplyst om at valgte leverandør var innstilt som vinner av konkurransen med en vektet poengsum på 9,7, mens klager ble rangert som nummer to med 9,6 vektete poeng. Valgte leverandør hadde tilbudet med den laveste prisen, og fikk full uttelling på priskriteriet med 7 vektete poeng. Klager fikk 6,9 vektete poeng på priskriteriet. For prosjektorganisasjon fikk både klager og valgte leverandør 2,7 vektete poeng.
- (8) I tildelingsbrevet ble det gitt følgende begrunnelse for vurderingen av leverandørenes «*Prosjektorganisasjon*»:

«Harkestad sin tilbudte anleggsleder scorer fullt på arbeidserfaring, men litt lavere på formell utdannelse. Staren sin anleggsleder scorer fullt på formell utdannelse, men har litt kortere arbeidserfaring. Begge har oppgitt relevante referanseprosjekt. Vi venter Harkestad Entreprenør og Staren sin tilbudte anleggsleder likt.
- (9) Innklagede har opplyst at kontrakt er inngått.
- (10) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 25. februar 2019.

Sekretariatets vurdering:

- (11) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder utbygging av fylkesvei, som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi var estimert til 16 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Ulovlig tildelingsevaluering – tildelingskriteriet «Prosjektorganisasjon»

- (12) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene under tildelingskriteriet «*Prosjektorganisasjon*». Både klager og valgte leverandør fikk 2,7 vektete poeng på dette tildelingskriteriet.

- (13) Klager fremholder for det første at valgte leverandør har levert mangelfull dokumentasjon over bedriftens prosjektorganisasjon, og dermed ikke innfridd dokumentasjonskravet.
- (14) Sekretariatet bemerker innledningsvis at den rettslige kontrollen med evalueringen av tilbudene er begrenset. Prøvingsadgangen begrenser seg til en vurdering av om skjønnsutøvelsen er usaklig, uforsvarlig, basert på feil faktum, eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2018/246 premiss 37.
- (15) Som dokumentasjonskrav til tildelingskriteriet «*Prosjektorganisasjon*» var det angitt at det blant annet skulle leveres en «*[r]edegjørelse for tilbydernes prosjektorganisasjon for å løse dette oppdraget både i prosjekteringsfase og utførelsesfase*».
- (16) Tilbyderne var altså bedt om å gi en redegjørelse for hvordan de ville organisere seg både ved prosjekteringen og utføringen av prosjektet. Dette kan dreie seg om hvordan oppdraget vil bemannes, hvordan tilbyderne vil organisere seg for løse eventuelle kritiske faser underveis i prosjektet, og hvordan organiseringen kan sikre best mulig fremdrift. Etter sekretariatets syn vil et organisasjonskart være en naturlig del av en redegjørelse for prosjektorganisasjonen. Både klager og valgte leverandør har levert et organisasjonskart, hvor det er angitt hvilke personer som vil ha de ulike rollene i prosjektet, og en kort angivelse av hvilken utdanning disse personene har.
- (17) Klager har i tillegg til organisasjonskartet levert en skriftlig redegjørelse for sin prosjektorganisasjon, noe valgte leverandør ikke har gjort. Klagers redegjørelse inneholdt en beskrivelse av samarbeidspartnerne klager ville benytte i prosjekterings- og utførelsesfasen, samt en utdypning av hvilken utdanning og erfaring nøkkelpersonene i prosjektet har.
- (18) Ut fra dokumentasjonen i saken, kan ikke sekretariatet se at det er så store innholdsmessige forskjeller mellom den dokumentasjonen klager og valgte leverandør har levert. Klagers redegjørelse utover organisasjonskartet er generelt utformet, og fremstår kun som en oppsummering av nøkkelpersonenes erfaring og kompetanse. Redegjørelsen gir ikke andre beskrivelser av hvordan klager vil løse det konkrete prosjektet gjennom sin prosjektorganisasjon. Den inneholder heller ikke annen informasjon som ga oppdragsgiver et bedre grunnlag for å evaluere klagers prosjektorganisasjon sammenlignet med informasjonen gitt i valgte leverandørs organisasjonskart og de utfyllende CV-ene til nøkkelpersonene hos valgte leverandør.
- (19) Videre fremholder klager at klagers anleggsleders formelle utdanning og arbeidserfaring ikke har fått tilstrekkelig uttelling i konkurransen.
- (20) Det følger av begrunnelsen i tildelingsbrevet at klagers anleggsleder scorer fullt på formell utdanning, men har kortere arbeidserfaring. Valgte leverandørs anleggsleder scorer lavere på formell utdanning, men fullt på arbeidserfaring.
- (21) Klagers tilbudte anleggsleder har en treårig ingeniørutdanning fra Bergen Ingeniørhøyskole, mens valgte leverandørs anleggsleder har en toårig ingeniørutdanning fra Gøteborgs Tekniske Institutt. Den kortere utdanningen til valgte leverandørs anleggsleder kan gjerne forklares i hvilken studieordning som gjaldt på tidspunktet han ble utdannet. Under alle omstendigheter fikk klager bedre uttelling enn valgte leverandør på dette punktet.

- (22) Videre har valgte leverandørs anleggsleder arbeidserfaring tilbake til 1976, der han fra 1977 har vært daglig og faglig leder i entreprenørvirksomheter. CV-en til klagers tilbudte anleggsleder viser relevant arbeidserfaring fra 2015 og utover. I følge tildelingsbrevet har innklagede på denne bakgrunn vektet de tilbudte anleggslederne likt. Sekretariatet kan ikke se at innklagede ved denne vurderingen har gått utenfor de rettslige rammene for skjønnsutøvelsen.
- (23) Endelig har klager påpekt at valgte leverandørs anleggsleder i sin liste over tidligere utførte referanseprosjekt både har inkludert prosjekter av annen art enn bygging av FV229, og prosjekter som ligger lenger tilbake i tid enn «5 siste år». Klager mener imidlertid at arten av prosjektene er vanskelig å vurdere ettersom de ikke er beskrevet nærmere i valgte leverandørs referanseliste.
- (24) Innklagede har forklart at det ikke er funnet grunnlag for å skille anleggsledernes prosjekterfaring, fordi begge anleggslederne hadde høyst relevante referanseprosjekt i tidsperioden 2014-2018.
- (25) I referanselisten til valgte leverandørs anleggsleder er det oppgitt ti ulike prosjekt. Syv av disse prosjektene dreier seg om etablering av infrastruktur, der anleggsleder har hatt en utførende rolle. Av de tre resterende prosjektene på listen var det kun ett prosjekt som sto til vurdering fordi de to andre ble gjennomført før 2014. Flere av de relevante prosjektene på referanselisten, som er utført etter 2014 ligger prismessig i omtrent samme størrelsesorden som utbygging av FV229.
- (26) Sekretariatet ser at beskrivelsen av anleggslederens referanseprosjekt kunne vært mer utfyllende. Likevel mener sekretariatet at innklagede har hatt tilstrekkelig informasjon fra det innleverte referanseskjemaet til å kunne gjøre en forsvarlig vurdering. Det er ikke grunnlag for å hevde at innklagede har vektlagt prosjekter av annen art, eller prosjekter utenfor tidsrammen på de «5 siste år», i sin vurdering av anleggsledernes prosjekterfaring.
- (27) Sekretariatet finner ikke grunn til å gå inn på klagers innsigelser mot evalueringen av Sartor Maskin AS' tilbud, da klagers tilbud uansett ble rangert foran Sartor Maskin AS i tildelingsevalueringen.
- (28) Slik saken fremstår på bakgrunn av tildelingsbrevet og dokumentene for øvrig, er det ikke grunnlag for å fastslå at innklagede har gått utenfor rammene av sitt innkjøpsfaglige skjønn ved tildelingsevalueringen. Når det gjelder den konkrete poenguttellingen, overprøves ikke denne. Sekretariatet er derfor av den oppfatning at klagers anførsler klart ikke kan føre frem.
- (29) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Jannike Fredin
Rådgiver

Line Rakner
Seniorrådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk