



Stiftelsesklagenemnda

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse i sak 2020/174

Saken gjelder krav fremsatt 18. februar 2020 fra advokat A i advokatfirmaet D på vegne av B om dekning av sakskostnader etter bestemmelsen i lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåte i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 36.

Kravet har sitt grunnlag i Stiftelsesklagenemndas vedtak 14. februar 2020 (saksnummer 2019/695 og 2019/696) der nemnda opprettholdt Stiftelsestilsynets vedtak om beslagsfrihet etter dekningsloven § 3-9. Spørsmålet i saken er om vilkårene for dekning av sakskostnader etter forvaltningsloven § 36 første ledd er oppfylt.

1. Stiftelsesklagenemndas kompetanse og sammensetning

Etter forvaltningsloven § 36 tredje ledd avgjør Stiftelsesklagenemnda spørsmålet om dekning av sakskostnader.

Ved Stiftelsesklagenemndas behandling og avgjørelse av saken deltok nemndas leder Gudmund Knudsen og medlemmene Kamilla Silseth og Henning Sollid.

2. Sakens bakgrunn i hovedtrekk

Bakgrunnen for saken er Stiftelsestilsynets vedtak 7. juni 2019 om beslagsfrihet etter dekningsloven § 3-9 for pasientskadeerstatning som er tilkjent B. Kemnerne i X og Y kommune påklaget vedtaket om beslagsfrihet. De hadde begge tatt utlegg i erstatningsbeløpet for uoppgjort skattegjeld. I vedtak av 14. februar 2020 i sak 2019/695 og sak 2019/696 vedtok Stiftelsesklagenemnda å opprettholde Stiftelsestilsynets avgjørelse om at erstatningsbeløpet fra Norsk Pasientskadeerstatning skal være beslagsfritt. Det framgår av Stiftelsesklagenemndas vedtak at nemnda ikke tar standpunkt til hvilken virkning vedtaket har for utleggene. Dette er et spørsmål som hører under tingretten ved en eventuell klage etter tvangsfullbyrdelsesloven § 7-26

Bs advokat, A, har i forbindelse med klagebehandlingen hos Stiftelsesklagenemnda gjennomgått diverse dokumenter. Advokat A har i e-post av 18. februar 2020 fremsatt krav om dekning av sakskostnader på vegne av B.

3. Partens anførsler

I e-post av 18. februar 2020 kreves det dekning av saksomkostning etter «analogi av forvaltningsloven § 36».

Bakgrunnen for kravet er at advokat A måtte arbeide med saken også i forbindelse med Stiftelsesklagenemndas behandling av klagesaken der han fikk fullt medhold. I forbindelse med klagesaksbehandlingen sendte kemnerne inn en del dokumenter. I tillegg har Stiftelsesklagenemnda innhentet ytterligere dokumenter som klager har gjennomgått. For dette arbeidet har det ifølge Bs advokat medgått 5 timers arbeid, til en timepris av kroner 1950 eks. mva. B krever dermed dekket tilsammen 12 188 kroner.

4. Stiftelsesklagenemndas syn på saken

Forvaltningsloven § 36 første ledd gir hjemmel for dekning av nødvendige og vesentlige kostnader påløpt i forbindelse med selve klagebehandlingen. Bestemmelsen lyder:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

I klagesaken ble Stiftelsestilsynets vedtak ikke «endret til gunst» for B ved klagesaksbehandlingen fordi Stiftelsesklagenemnda opprettholdt Stiftelsestilsynets avgjørelse om å gi beslagsfrihet i erstatningsbeløpet som var fastsatt av Norsk Pasientskadeerstatning. Stiftelsesklagenemnda kan ikke se at det er grunnlag for å foreta en analogisk anvendelse av forvaltningsloven § 36 første ledd slik advokat A anfører. En uttalelse fra Justisdepartementets lovavdeling viser heller det motsatte. Det er en snever adgang til å tolke bestemmelsen utvidende og bestemmelsen regulerer uttømmende det offentliges kostnadsansvar til de tilfellene vedtaket er endret til gunst, se JDLOV-2010-5915.

Stiftelsesklagenemndas konklusjon er etter dette at kravet om dekning av sakskostnader ikke etterkommes.

Vedtak

Stiftelsesklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

B tilkjennes ikke sakskostnader.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. stiftelsesloven § 7a femte ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 19. mars 2020

Gudmund Knudsen
Leder

Dokumentet er godkjent elektronisk