



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

**Saken gjelder:** Begrunnelse.

*Innklagde gjennomførte en åpen tilbudskonkurranse for inngåelse av avtale om prosjektering, oppføring og opptil ett års drift av et kalkdoseringsanlegg i en mindre sideelv. Klagenemnda fant at innklagde hadde brutt kravet til begrunnelse i forskriften § 10-1 ved at innklagede ikke hadde redegjort for hvorfor leverandørene ble vurdert som likestilte under tildelingskriteriene «Kvalitet» og «Løsningsforslag/oppdragsforståelse».*

### Klagenemndas avgjørelse 10. september 2020 i sak 2020/204

**Klager:** Sele Kalk AS

**Innklaget:** Fylkesmannen i Agder

**Klagenemndas medlemmer:** Halvard Haukeland Fredriksen, Kjersti Holum Karlstrøm og Elisabeth Wiik

#### Bakgrunn:

- (1) Fylkesmannen i Agder (heretter *innklagede*) kunngjorde 22. oktober 2019 en åpen tilbudskonkurranse for inngåelse av avtale om prosjektering, oppføring og opptil ett års drift av kalkdoserer i Songeelva, et sidevassdrag til Nidelva i Froland kommune. Målet er å utvikle en standard for kalkdoseringsanlegg for små vassdrag. Anskaffelsens verdi ble estimert til mellom 1 og 1,5 millioner kroner. Tilbudsfristen var 15. november 2019.
- (2) I konkurransegrunnlaget punkt 4 «Tildelingskriterier» var det angitt følgende om tildelingskriteriene:

<i>Tildelingskriterier</i>	<i>Vekt</i>	<i>Dokumentasjonskrav</i>
<i>Pris</i>	<i>40 %</i>	<i>Et samlet tilbud av byggekostnader og driftskostnader når prøvefasen er over.</i>
<i>Kvalitet</i>	<i>50 %</i>	<i>Vurdert ut fra tilbyders løsningsforslag/oppdragsbeskrivelse. Tilbyders kompetanse/erfaring knyttet til tilsvarende/liknende oppdrag vil bli vektlagt.</i>
<i>Løsningsforslag/oppdragsforståelse</i>	<i>10 %</i>	<i>Tilbyder skal besvare oppdraget ihht. kundens beskrivelse i bilag 1 til kontrakt, og beskrive sin løsning med milepæler for gjennomføring.</i>

**Postadresse**  
Postboks 511  
Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**  
Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: [post@knse.no](mailto:post@knse.no)  
[www.klagenemndssekretariatet.no](http://www.klagenemndssekretariatet.no)

- (3) Av prosjektbeskrivelsen fremgikk det at det var to aktuelle plasseringer for anlegget, ved Sagmyra i vest, hvor det var muligheter for nettstrøm, og Vadestedet i øst, hvor det ikke var nettstrøm, men som ble vurdert å ha den beste plasseringen for kalkingen. Av de to lokasjonene var Vadestedet angitt som foretrukket plassering. Om prioriteringen mellom de to alternative plasseringene fremgår følgende:

*«Det er ikke nettstrøm tilgjengelig på foretrukket lokalitet, [Vadestedet]. Det må derfor dokumenteres at anlegget kan fungere uten nettbasert strøm. Fylkesmannen ønsker imidlertid pris på begge alternativer [Sagmyra og Vadestedet].»*

- (4) Innenfor tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra Sele Kalk AS (heretter *klager*) og Franzefoss Minerals AS (heretter *valgte leverandør*).
- (5) Leverandørene leverte i sine tilbud ulike tekniske løsninger. Særlig løsningen for automatisk kalkdosering ut fra pH-nivået i elven var forskjellig. Valgte leverandørs løsning gikk ut på å bygge en silo for tørrkalk, hente vann fra elven, slamme opp/blande tørrkalk og vann i et blandekar, og dosere kalk ut i elven ved behov. Løsningen fra klager gikk på sin side ut på å levere et ferdig slammet/blandet kalkprodukt, som oppbevares i en liggende silo ved anlegget og føres ut i elven ved behov. Felles for løsningene er at solceller med batteri tilbys som strømkilde, og at det legges opp til å måle pH både opp- og nedstrøms fra anlegget, og til å ha et pH-målepunkt lenger nede i elva, for å få et bilde av hele Songeelva frem til utløp av Nidelva.
- (6) Den 25. november 2019 ble klager og valgte leverandør ved kunngjøring av innklagedes anskaffelsesprotokoll meddelt at Franzefoss Minerals AS ble valgt som leverandør og at Vadestedet var valgt plassering.
- (7) Kontrakt ble inngått med valgte leverandør 2. januar 2020. Anskaffelsen ble klaget inn til klagenemnda ved brev av 19. februar 2020.
- (8) Nemndsmøte i saken ble avholdt 7. september 2020.

#### **Anførsler:**

##### ***Klager har i det vesentlige anført:***

- (9) Innklagede har brutt begrunnelsesplikten i forskriften § 10-1 ved å gi en mangelfull begrunnelse for hvorfor valgte leverandørs og klagers tilbud ble vurdert like gode på tildelingskriteriene «Kvalitet» og «Løsningsforslag/oppdragsforståelse».
- (10) Kravet til begrunnelse innebærer at oppdragsgiver skal beskrive hvilke konkrete egenskaper ved det valgte tilbudet som gjorde at det samlet sett kom best ut i evalueringen av tilbudene i henhold til de angitte tildelingskriteriene. Oppdragsgiver må derfor gi en beskrivelse av hvordan det valgte tilbudet ble evaluert under hvert tildelingskriterium.

##### ***Innklagede har i det vesentlige anført:***

- (11) Innklagede bestrider å ha brutt begrunnelsesplikten.

#### **Klagenemndas vurdering:**

- (12) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder

prosjektering, oppføring og opptil ett års drift av kalkdoserer, som er en bygge- og anleggsanskaffelse. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

- (13) Klager har anført at innklagede har brutt forskriften § 10-1 ved å gi en mangelfull begrunnelse for tildelingen av kontrakten til valgte leverandør.
- (14) Det følger av forskriften § 10-1 (1) at oppdragsgiveren skal gi berørte leverandører en skriftlig og samtidig begrunnelse om valg av leverandør. Videre fremgår det av forskriften § 10-1 (2) at begrunnelsen skal inneholde navnet på den valgte leverandøren, og en redegjørelse for «*det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med tildelingskriteriene*».
- (15) Begrunnelsen må inneholde en konkret vurdering som setter leverandørene i stand til, på objektivt grunnlag, å forstå hvilke forhold det er som har gjort at oppdragsgiver har bedømt valgte leverandørs tilbud som best ut fra de fastsatte tildelingskriteriene. Dette innebærer at begrunnelsen skal være så presis og utfyllende at leverandørene, på objektivt grunnlag, kan bedømme om anskaffelsesprosessen har skjedd i samsvar med regelverket. I vurderingen av om begrunnelsen er tilstrekkelig, er det begrunnelsen som gis på tidspunktet for meddelelse av valgte leverandør som er avgjørende.
- (16) Ved anskaffelsesprotokollen datert 27. november 2019 opplyste innklagede om valg av leverandør, med følgende begrunnelse:

*«Valgt leverandør har det beste forholdet mellom pris og kvalitet for det prefererte plasseringsalternativet. Tilbudet er 16 305 NOK billigere enn konkurrerende tilbud. Utover pris vurderes tilbudene til jevngode på kvalitet.»*
- (17) Selv om utsagnet kun nevner kvalitet, forstår klagenemnda det slik at valgte leverandør og klager også ble vurdert som jevngode på tildelingskriteriet løsningsforslag/oppdragsforståelse.
- (18) Klager har blant annet heftet seg ved at innklagede ikke ga noen begrunnelse for hvorfor Vadestedet ble valgt som lokasjon for kalkdoseringsanlegget fremfor Sagmyra. Det var imidlertid klart angitt i anskaffelsesdokumentene at Vadestedet var foretrukket lokasjon fremfor Sagmyra. Klagenemnda kan ikke se at valget av lokasjon skulle vært begrunnet ytterligere.
- (19) Klager fremholder videre at det skulle vært gitt en konkret begrunnelse for hvorfor tilbudene ble vurdert som likeverdige på de kvalitative tildelingskriteriene. I foreliggende sak var det kun 16 305 kroner som skilte de to pristilbudene, i et prosjekt med en anslått verdi på mellom 1 og 1,5 millioner kroner. Det var altså liten prisforskjell mellom tilbudene, og de øvrige tildelingskriteriene la opp til en samlet vurdering hvor flere momenter inngikk. Konkurranses grunnlaget åpnet også for at leverandørene kunne tilby ulike tekniske løsninger for testanlegget. Leverandørene hadde også rent faktisk tilbudt ulike løsninger, blant annet med hensyn til kalkdoseringsmåte. I et slikt tilfelle er det nødvendig å redegjøre for hvilke egenskaper ved det vinnende tilbudet som har ført til at det vurderes like godt som det forbigåtte tilbudet, sml. klagenemndas avgjørelse i sak 2019/294 avsnitt 48.

- (20) Innklagede har etter dette brutt forskriften § 10-1 ved å gi en mangelfull begrunnelse for tildeling av kontrakt.
- (21) I tilsvaret til klagenemnda, har innklagde kommet med en utførlig begrunnelse for tildelingsevalueringen, hvor det blant annet er angitt at konkrete forhold i Songeelva medførte at ingen av de tilbudte kalkingsmetodene, som utgjorde den største tekniske forskjellen mellom tilbudene, var bedre egnet enn den andre.
- (22) På bakgrunn av dette finner klagenemnda at bruddet på begrunnelsesplikten ikke kan ha påvirket resultatet av konkurransen. Regelbruddet gir derfor ikke grunnlag for tilbakebetaling av klagegebyret, jf. klagenemndsforordningen § 13.

***Konklusjon:***

Fylkesmannen i Agder har brutt forskriften § 10-1 ved å gi en mangelfull begrunnelse for tildeling av kontrakt.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Elisabeth Wiik

*Dokumentet er godkjent elektronisk*