



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 19. juni 2020

Sak: 2020/0397

Klager: A

Energiklagenemndas medlemmer:

Per Conradi Andersen, Edna Grepperud og Morten Sundt

1 Sakens bakgrunn

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») traff 19. februar 2020 vedtak om avvisning av klage på vedtak datert 21. august 2019 om adgang til kontrollavlesning og til å fastsette gebyr for kostnader forbundet med manuell avlesning fra A. Klagen ble oversendt til RME i e-post datert 22. november 2019, mens selve klagen var datert 20. oktober 2019.
- (2) I avvisningsvedtaket la RME til grunn at klager ikke var part i saken fordi uenighet om gebyret ikke var klaget inn før vedtaket datert 21. august 2019. Videre at klager ikke hadde rettslig klageinteresse som følge av at de spørsmål og anførsler som er tatt opp i klagen uansett samsvarer med innholdet i de klagene RME har mottatt fra parter i saken og som er sendt til OED for endelig avgjørelse. Videre ble det vektlagt at og at avgjørelsen fra OED vil gjelde for samtlige av nettselskapets kunder som har AMS-måler uten aktiv kommunikasjonsenhet.
- (3) A påklaget avvisningsvedtaket i en kortfattet klage til RME datert 9. mars 2020 (heretter «klagen»).
- (4) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingssåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble derfor oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling datert 15. mai 2020.
- (5) I brev datert 26. mai 2020 ba Klagenemndssekretariatet klager om å rette klagen i tråd med bestemmelsene i forvaltningsloven § 32 som følge av at klagen ikke nevner den endring som ønskes i det vedtaket det klages over. Klagenemndssekretariatet oppfordret også klager til å nevne de grunner klagen støtter seg på, herunder spørsmålet om klagerett og om klagefristen er overholdt.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (6) Klager har ikke besvart henvendelsen.
- (7) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 19. juni 2020.

2 Partens anførsler

- (8) Klager har i det vesentlige anført:
- (9) Det oppleves urimelig at gebyr ilegges da klager av helsehensyn må beskytte seg mot teknologien i AMS-måleren. Forskrift om måling, avregning, fakturering av netttjenester og elektrisk energi, nettselskapets nøytralitet mv. § 3-3 annet ledd krever ikke at avlesning skal skje ved kontroll foretatt av nettselskapet.

3 Klagenemndas vurdering

- (10) Klagen datert 9. mars 2020 over avvsningsvedtaket er rettidig fremsatt. Spørsmålet for Energiklagenemnda er om denne klagen skal tas til følge, slik at klagen datert 20. oktober 2019 over vedtaket om adgang til kontrollavlesning og til å fastsette gebyr for kostnader forbundet med manuell avlesning må realitetsbehandles. Spørsmålet i saken er om vilkårene for klagerett etter forvaltningsloven § 28 er oppfylt og om klagefristen i § 29 er overholdt.

- (11) Energiklagenemnda tar først stilling til spørsmålet om klagefristen er overholdt. Forvaltningsloven § 29 regulerer klagefristen. Bestemmelsens første og andre ledd lyder:

«Fristen for å klage er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part. Skjer underretning ved offentlige kunngjøring, begynner klagefristen å løpe fra den dag vedtaket første gang ble kunngjort.

For den som ikke har mottatt underretning om vedtaket, løper fristen fra det tidspunkt han har fått eller burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket. Ved vedtak som går ut på å tilstå noen en rettighet, skal klagefristen for andre likevel senest løpe ut når det er gått 3 måneder fra det tidspunkt vedtaket ble truffet.»

- (12) RME fattet vedtak den 21. august 2019. Vedtaket ble sendt ut til partene den 23. august 2019 og ble ifølge RME lagt ut offentlig på RMEs nettsider kort tid etterpå. Klager fikk ikke underretning om vedtaket da RME ikke regnet klager som part i saken. Klagefristen må derfor regnes fra det tidspunkt klager fikk eller burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket.
- (13) Klager har ikke opplyst når klager ble kjent med vedtaket. Imidlertid kunne klager ha skaffet seg kjennskap til vedtaket i slutten av august/begynnelsen datert september 2019 via nettsiden til RME. Når klagen ikke ble fremsatt før den 22. november 2019 er det klart at den ordinære klagefristen på tre uker er oversittet.
- (14) Energiklagenemnda vurderer videre hvorvidt det er grunnlag for å gi oppreisning av klagefristen etter bestemmelsen i forvaltningsloven § 31. I bestemmelsen heter det:

«Selv om klageren har oversittet klagefristen kan klagen tas under behandling såfremt

- a) parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller*

b) det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.»

(15) I Norsk Lovkommentar skriver Jan Fridthjof Bernt, note 841 til fvl § 31, følgende:

«Fristoversittelsen vil først og fremst være unnskyldelig dersom det ikke er gitt orientering om klagefristen som påbudt i § 27, men også subjektive forhold som ulykke, alvorlig sykdom eller lignende vil etter omstendighetene være grunnlag for å ta klagen under behandling, til tross for at den er for sent fremsatt.»

(16) Klager har ikke anført at det foreligger forhold som tilsier at oppreisning av fristen bør gis. Energiklagenemnda kan heller ikke se at det foreligger særlige grunner til at klagen blir prøvd. Det vises her særlig til at vedtaket allerede er klaget inn til OED som er klageinstans og at de klagegrunner klager har anført i stor grad er anført i den eksisterende klagesaken.

(17) Klagen er inngitt for sent og RME kunne derfor avvise den i medhold av forvaltningsloven § 33 andre ledd tredje setning. Energiklagenemnda finner ikke grunn til å vurdere spørsmålet om klager er part i saken eller har rettslig klageinteresse nærmere, da klagen uansett er for sent inngitt og skal avvises. Energiklagenemnda finner etter dette at RMEs avvisningsvedtak må opprettholdes.

(18) RME har opplyst at det opprinnelige vedtaket datert 21. august 2019 om adgang til kontrollavlesning og til å fastsette gebyr, er påklaget av flere sluttbrukere som rammes av vedtaket. Energiklagenemnda forutsetter at en eventuell endring i gebyrnivået som følge av klagebehandlingen vil bli praktisert konsekvent og derved vil kunne få effekt for klager.

4 Vedtak

(19) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

- 1. Klagen tas ikke til følge.**
- 2. Vedtak [...] fattet av Reguleringsmyndigheten for energi 19. februar 2020 stadfestes.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 19. juni 2020

Per Conradi Andersen
Nemndsleder

Edna Grepperud
Nemndsmedlem

Morten Sundt
Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk