



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Mottaker
Euromiljø Natur AS
Slimeveien 2B
1275 OSLO
Norge

Deres ref.:

Vår ref.: 2020/0421-8

Saksbehandler: Henriette Steien

Dato: 09.11.2020

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 22. mai 2020 på offentlig anskaffelse av fruktkurver. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Oslo kommune v/Renovasjonsetaten (heretter *innklagede*) kunngjorde 18. november 2019 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale for levering av fruktkurver. Rammeavtalen hadde en varighet på to år, med opsjon på forlengelse i ytterligere 1 + 1 år. Anskaffelsens estimerte verdi var i kunngjøringen punkt II.1.5 angitt å være 3 millioner kroner. Tilbudsfristen var 19. desember 2019.

- (2) I konkurransegrunnlaget punkt 3.1 fremgikk følgende under overskriften «*Generelt om kvalifikasjonskrav*»:

«Dersom leverandøren støtter seg på andre foretaks kapasitet for å oppfylle kvalifikasjonskravene, skal det vedlegges forpliktelseserklæring fra disse andre foretakene om at leverandøren har rådighet over de nødvendige ressursene. I tillegg må disse andre foretakene levere inn separate egenerklæringer.»

- (3) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget 3.4 at ett av kvalifikasjonskravene var følgende:

«Det kreves at leverandøren har iverksatt kvalitetssikringstiltak som sikrer at leverandøren er egnet til å oppfylle kontraktsforpliktelsene for sosiale krav (se kontraktens punkt 10). Med dette menes at leverandøren har metoder for styring av leverandørkjeden og sporbarhetssystemer som muliggjør oppfølging av etterlevelse av

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- *Grunnleggende menneskerettigheter, blant annet:*

- *Ingen må utsettes for tortur eller grusom, umenneskelig eller nedverdiggende behandling eller straff (FNs Verdenserklæring for menneskerettigheter art. 5)*

- *Enhver som arbeider har rett til en rettferdig og god betaling som sikrer hans familie og ham selv en menneskeverdig tilværelse, og som om nødvendig blir utfyllt ved annen sosial beskyttelse (FNs Verdenserklæring for menneskerettigheter art. 23.3)*

- *Enhver har rett til hvile og fritid, herunder rimelig begrensning av arbeidstiden og regelmessige ferier med lønn. (FNs Verdenserklæring for menneskerettigheter art. 24)*

- *ILOs kjernekonvensjoner:*

- *ILO konvensjon nr. 138 og 182 (forbud mot barnarbeid), nr. 29 og 105 (forbud mot tvangsarbeid/ slavearbeid), nr. 100 og 111 (forbud mot diskriminering) og nr. 87 og 98 (organisasjonsfrihet og retten til kollektive forhandlinger).»*

(4) Til dette kvalifikasjonskravet var det oppstilt følgende dokumentasjonskrav:

- *«En beskrivelse av systemet for styring av leverandørkjeden, som leverandøren vil bruke til å utføre kontrakten. Dette omfatter kvalitetssikringstiltak som muliggjør systematisk oppfølging av arbeidet med å ivareta grunnleggende menneskerettigheter og ILOs kjernekonvensjoner nedover i leverandørkjeden/produksjonsprosessen.*
- *En beskrivelse av sporbarhetssystemene som leverandøren vil bruke til å utføre kontrakten. Beskrivelsen skal angi metoder og/eller systemer som muliggjør sporing av produksjonssteder og opprinnelsesland som er involvert i leverandørkjeden for varene i denne kontrakt.»*

(5) Innen tilbudsfristen mottok innklagede fire tilbud, herunder fra Euromiljø Natur AS/Stiftelsen Radarveien (heretter *klager*).

(6) Vedlagt klagers tilbud var informasjon om etiske retningslinjer og «*Code of conduct*» for selskapet Helt Opplagt AS, morselskapet til Euromiljø Natur AS. Det var også vedlagt en «*Code of Conduct*» og beskrivelse av interne etiske retningslinjer for klagers underleverandør Interfrukt SA. I dokumentasjonen fra underleverandøren var det også beskrevet en etisk standard for selskapet, som det fremgikk at leverandører til Internfrukt var pålagt å følge.

(7) I forkant av tilbudsinnlevering var det en del korrespondanse mellom klager og innklagede i KGV-systemet. Den 22. januar 2020 stilte innklagede følgende spørsmål til klager i KGV-systemet:

«I ESPD-skjema har Stiftelsen Radarveien krysset av for "nei" på følgende tre spørsmål: om leverandøren deltar i konkurransen med andre, om leverandøren støtter seg på andre virksomheters kapasitet for å oppfylle kvalifikasjonskravene, og om leverandøren har til hensikt å bruke underleverandør til å oppfylle kontrakten. I tilbudet er dokumentasjon på erfaring fra tilsvarende oppdrag basert på erfaring fra EuroMiljø Natur/Helt Opplagt. Videre er også dokumentasjon fra EuroMiljø/Helt Opplagt, samt dokumentasjon fra Interfrukt lagt ved som dokumentasjon på oppfyllelse av om at leverandøren har iverksatt kvalitetssikringstiltak som sikrer at leverandøren er egnet til å oppfylle kontraktsforpliktelsene for sosiale krav.

REN ønsker å avklare om avkrysningen i ESPD-skjema er feil? Dersom Stiftelsen Radarveien støtter seg på EuroMiljø/Helt Opplagt og Interfrukt for å oppfylle kvalifikasjonskravene, skal det leveres en forpliktelseserklæring fra disse firmaene om at Stiftelsen Radarveien har rådighet over de nødvendige ressursene. I tillegg må EuroMiljø Natur/Helt Opplagt og Interfrukt levere egne ESPD-egenerklæringer, jf. konkurransegrunnlagets punkt 3.1.

Iht. forskrift om offentlige anskaffelser § 23-5, gis det en tilleggsfrist til å ettersende forpliktelseserklæringer og ESPD-skjema fra EuroMiljø Natur/Helt Opplagt og Interfrukt. Ovennevnt dokumentasjon skal ettersendes senest i morgen, torsdag 23. januar kl. 15.00.»

(8) Klager svarte 24. januar følgende:

«Det er mulig jeg har vært uklar tidligere, og det beklager jeg.

Stiftelsen Radarveien deltar i denne konkurransen for å oppfylle vilkår om reservert kontrakt. De er således ikke en underleverandør, eller støtter seg på Euromiljø Natur på den måten det virker som dere har oppfattet det som. Avkrysningen i ESPD-skjemaet er riktig og helt i hht slik vi har gjort det tidligere både til dere og andre som etterspør reservert kontrakt.

Jeg beklager igjen hvis det er noe uklart ifm dette, men jeg anser, basert på erfaring fra tidligere, at dokumentasjon som er sendt er korrekt som den er.

Dersom det ønskes en ytterligere forklaring rundt dette er det fint om vi kan ta det pr telefon.»

(9) Innklagede henvendte seg igjen til klager samme dag:

«Ettersom Stiftelsen Radarveien ikke støtter seg på EuroMiljø Natur for å oppfylle kvalifikasjonskravene, bes det om at Stiftelsen Radarveien ettersender følgende dokumentasjon:

- Revisors beretning

- En oversikt over de viktigste oppdragene med relevans til kontrakten som leverandøren har utført de siste tre årene, inkludert kontraktens verdi, tidspunkt for levering og navn på mottaker (dokumentasjon på kravet til erfaring fra tilsvarende oppdrag)

- Beskrivelse av miljøledelsestiltak og kvalitetssikringstiltak. Leverandør kan dokumentere at kravet er oppfylt ved fremleggelse av kopi av relevante miljøsertifikater/miljøstandarder slik som ISO14001/9001, EMAS, Miljøfyrtårn eller tilsvarende, eller ved at leverandør fremlegger en beskrivelse av firmaets eget system og rutiner.

- En beskrivelse av systemet for styring av leverandørkjeden, som leverandøren vil bruke til å utføre kontrakten. Dette omfatter kvalitetssikringstiltak som muliggjør systematisk oppfølging av arbeidet med å ivareta grunnleggende menneskerettigheter og ILOs kjernekonvensjoner nedover i leverandørkjeden/produksjonsprosessen.

- En beskrivelse av sporbarhetssystemene som leverandøren vil bruke til å utføre kontrakten. Beskrivelsen skal angi metoder og/eller systemer som muliggjør sporing av

produksjonssteder og opprinnelsesland som er involvert i leverandørkjeden for varene i denne kontrakten.

Ovennevnte dokumentasjon er dokumentasjonskrav for oppfyllelse av kvalifikasjonskravene som fremkommer i konkurransegrunnlagets punkt 3.3 og 3.4. Dokumentasjonen som er vedlagt tilbudet er fra EuroMiljø Natur og Interfrukt. REN ber derfor om at Stiftelsen Radarveien ettersender ovennevnte dokumentasjon som tilhører Stiftelsen Radarveien.

Det gis frist til å ettersende ovennevnt dokumentasjon innen mandag 27. januar kl. 10.00.»

- (10) Etter en e-post fra klager, og en telefonsamtale mellom partene, sendte innklagede følgende melding til klager 3. februar 2020:

«REN har fortsatt ikke mottatt etterspurt ESPD-egenerklæringsskjema fra EuroMiljø Natur AS, og ber om at dette ettersendes.

Dokumentasjonen som er vedlagt for kvalifikasjonskravet om at leverandøren har iverksatt kvalitetssikringstiltak som sikrer at leverandøren er egnet til å oppfylle kontraktsforpliktelsene for sosiale krav (jf. konkurransegrunnlagets punkt 3.4), er dokumentasjon fra Interfrukt. Dersom ikke Stiftelsen Radarveien eller EuroMiljø Natur AS leverer dokumentasjon på at dette kvalifikasjonskravet er oppfylt, må det sendes inn et ESPD-egenerklæringsskjema og forpliktelseserklæring fra Interfrukt, jf. konkurransegrunnlagets punkt 3.1.

Det gis en frist til i morgen, tirsdag 4. februar, kl. 13.00 til å ettersende ovennevnt dokumentasjon. Dersom REN ikke mottar etterspurt dokumentasjon innen fristen, vil dere avvises som leverandør i konkurransen.»

- (11) Klager svarte følgende 4. februar 2020:

«[...] Euromiljø Natur/Stiftelsen Radarveien - pakker og leverer frukt jfr konkurransegrunnlag. Alle rutiner for pakking, håndtering av frukten mm følger Euromiljø Natur sine rutiner.

ESPD - Euromiljø Natur er økonomisk ansvarlig og dermed er ESPD skjema sendt på dette selskapet.

Innkjøp - Frukten kjøpes inn av grossist, i tillegg til egenimport.

Sikring av arbeidsvilkår mm - Våre leverandører må oppfylle Code of Conduct, og jeg har for informasjonens del også lagt ved leverandørs egen. Se vedlegg 3.4.2-3.4.2c»

- (12) Den 5. februar 2020 svarte innklagede følgende:

«ESPD-egenerklæringsskjemaet ligger tilgjengelig for utfylling under denne konkurransen i EU-Supply. ESPD-egenerklæringsskjemaet som er levert i tilbudet er fra Stiftelsen Radarveien, så det må fylles ut et for EuroMiljø Natur også.

Når dere leverer dokumentasjon fra deres underleverandører for å bli kvalifisert som leverandør, må det også leveres forpliktelseserklæring og ESPD-egenerklæringsskjema

fra underleverandør. Dette fremkommer i fjerde avsnitt i konkurransegrunnlagets punkt 3.1, og i forskrift om offentlige anskaffelser § 16-10.

Oppsummert er det som mangler:

** ESPD-egenerklæringsskjema fra EuroMiljø Natur AS*

** ESPD-egenerklæringsskjema fra Interfrukt*

** Forpliktelseserklæring fra Interfrukt»*

- (13) Klager stilte samme dag spørsmål om hva underleverandøren Interfrukt skulle forplikte seg til.

- (14) Til dette svarte innklagede:

«Interfrukt forplikter seg til at dere støtter dere på de for å oppfylle kvalifikasjonskravet om at det er iverksatt kvalitetssikringstiltak som sikrer at leverandøren er egnet til å oppfylle forpliktelsene for sosiale krav (dvs. oppfølging og etterlevelse av grunnleggende menneskerettigheter i leverandørkjeden osv.). Kravet fremkommer i konkurransegrunnlagets punkt 3.4. Dokumentasjonen som er levert inn er fra Interfrukt.»

- (15) Den 10. februar sendte klager følgende melding:

«Vedr forpliktelseserklæring så finner jeg det vanskelig at vår leverandør skal forplikte seg til noe ovenfor dere. Hva hvis vi bytter leverandør? De kan ikke være forpliktet til dere direkte - jeg kan i alle fall ikke se hvordan det skulle forholde seg. Det er derfor det er viktig for meg å snakke med deg.»

- (16) Innklagede avviste deretter klager fra konkurransen ved brev av 2. mars 2020. Av brevet fremgikk det følgende begrunnelse for avvisningen:

«Et av kvalifikasjonskravene i konkurransen er at leverandøren skal ha iverksatt kvalitetssikringstiltak som sikrer at leverandøren er egnet til å oppfylle kontraktsforpliktelsene for sosiale krav. Med dette menes at leverandøren har metoder for styring av leverandørkjeden og sporbarhetssystemer som muliggjør oppfølging av sosiale krav, jf. konkurransegrunnlagets punkt 3.4.

Stiftelsen Radarveien/Euromiljø Natur AS har lagt ved dokumentasjon fra sin underleverandør Interfrukt AS for å oppfylle ovennevnte krav. Dersom leverandøren støtter seg på andre foretaks kapasitet for å oppfylle kvalifikasjonskravene, skal det vedlegges forpliktelseserklæring fra foretaket om at leverandøren har rådighet over de nødvendige ressursene, jf. FOA § 16-10 (2) og konkurransegrunnlagets punkt 3.1. REG har gitt Stiftelsen Radarveien/Euromiljø Natur AS flere tilleggsfrister til å ettersende forpliktelseserklæring, men har ikke mottatt etterspurt dokumentasjon. REG kan derfor ikke se at Stiftelsen Radarveien/Euromiljø Natur AS tilfredsstiller ovennevnte krav. Stiftelsen Radarveien/Euromiljø Natur AS avvises derfor som leverandør.»

- (17) Av tildelingsbeslutning datert 3. mars 2020, fremgikk det at innklagede hadde til hensikt å inngå kontrakt med Signo Rycon AS (heretter *valgte leverandør*).

- (18) I etterkant av avvisningen hadde partene noe videre kommunikasjon i KGV-systemet.

- (19) Innklagede svarte følgende 10. mars 2020:

«Jeg må forholde meg til lov og forskrift om offentlige anskaffelser, og som det henvises til i avvisningsbrevet skal det leveres en forpliktelseserklæring dersom dere støtter dere på andre virksomheter for å oppfylle kvalifikasjonskravene. Så ja, dersom dere støtter dere på en underleverandør for å oppfylle kvalifikasjonskravet vedrørende sosiale krav, så skal underleverandøren forplikte seg til å stille nødvendige ressurser til disposisjon i løpet av kontraktsperioden.»

- (20) Etter tilbakemelding fra klager, utdypet innklagede dette videre:

«Dersom det oppstår noe uforutsett, som eksemplene du nevner (konkurs etc.) er dette en del av kontraktsoppfølgingen, og det må foretas en vurdering når disse scenarioene evt. oppstår.»

- (21) Etter å ha fått innsyn i valgte leverandørs tilbud, stilte klager spørsmål om hvorfor valgte leverandør ikke trengte å levere en forpliktelseserklæring fra Bama sine leverandører.

- (22) Til dette svarte innklagede:

«Signo Rycon har levert dokumentasjon fra sin underleverandør Bama for å tilfredsstillе kvalifikasjonskravet knyttet til sosiale krav i kontrakten. De har også levert en forpliktelseserklæring fra Bama, iht. forskrift om offentlige anskaffelser (FOA) § 16-10 (2), der det fremkommer at dersom leverandøren støtter seg på andre foretaks kapasitet for å oppfylle kvalifikasjonskravene, skal det vedlegges forpliktelseserklæring fra foretaket om at leverandøren har rådighet over de nødvendige ressursene.

EuroMiljø Natur/Stiftelsen Radarveien har også levert dokumentasjon fra sin underleverandør Interfrukt for å tilfredsstillе kvalifikasjonskravet knyttet til sosiale krav i kontrakten. REG har gitt EuroMiljø Natur/Stiftelsen Radarveien flere muligheter til å ettersende en forpliktelseserklæring fra Interfrukt, for å kvalifisere EuroMiljø Natur/stiftelsen Radarveien som leverandør i konkurransen. EuroMiljø Natur/Stiftelsen Radarveien har ikke ettersendt forpliktelseserklæring, og er derfor ikke kvalifisert.

Signo Rycon og EuroMiljø Natur/Stiftelsen Radarveien har blitt behandlet likt i ovennevnte anskaffelse. Dersom REG hadde godtatt at EuroMiljø Natur/Stiftelsen Radarveien ikke leverte forpliktelseserklæring, ville dette vært et brudd på FOA § 16-10 (2).

REG har ikke etterspurt forpliktelseserklæring fra underleverandørs underleverandør hverken fra Signo Rycon eller fra EuroMiljø Natur/ Stiftelsen Radarveien.»

- (23) Etter en ytterligere henvendelse fra klager 23. mars, svarte innklagede:

«[...] Dere - dvs. EuroMiljø Natur/Stiftelsen Radarveien har basert dere på Interfrukt sin dokumentasjon i kvalifikasjonskravet knyttet til sosiale krav i kontrakten, som beskrevet i avvisningsbrevet. Som det fremkommer i forskriften er det da et krav om at dere må levere en forpliktelseserklæring fra Interfrukt. Dere har blitt avvist siden vi ikke har mottatt denne forpliktelseserklæringen.

Signo Rycon har basert seg på Bama sin dokumentasjon i kvalifikasjonskravet knyttet til sosiale krav i kontrakten. Signo Rycon har levert en forpliktelseserklæring fra Bama.

Forskjellen er at Signo Rycon har levert forpliktelseserklæring fra firmaet de støtter seg på for å tilfredsstillе ovennevnte krav, det har ikke dere gjort.»

(24) Klager svarte innklagede, hvorpå innklagede sendte følgende svar 25. mars:

«Dokumentasjonskravet til kvalifikasjonskravet knyttet til sosiale krav er:

- *En beskrivelse av systemet for styring av leverandørkjeden, som leverandøren vil bruke til å utføre kontrakten. Dette omfatter kvalitetssikringstiltak som muliggjør systematisk oppfølging av arbeidet med å ivareta grunnleggende menneskerettigheter og ILOs kjernekonvensjoner nedover i leverandørkjeden/produksjonsprosessen.*
- *En beskrivelse av sporbarhetssystemene som leverandøren vil bruke til å utføre kontrakten. Beskrivelsen skal angi metoder og/eller systemer som muliggjør sporing av produksjonssteder og opprinnelsesland som er involvert i leverandørkjeden for varene i denne kontrakt.*

Dokumentasjonen fra EuroMiljø Natur AS viser til etiske retningslinjer internt i bedriften, og beskriver ikke systemet for styring av leverandørkjeden. I dokumentet fremkommer det at EuroMiljø Natur «benytter leverandører som følger ILOs kjernekonvensjoner, eller andre kvalitetssikringstiltak som sikrer rettigheter for hele leverandørkjeden». Hva som gjøres for å sikre at kravet overholdes fremkommer ikke i dokumentasjonen, og REG har derfor vurdert at dokumentasjonen fra EuroMiljø Natur ikke tilfredsstiller ovennevnte kvalifikasjonskrav. REG har oppfattet at det er årsaken til at dokumentasjon fra deres leverandør Interfrukt også er vedlagt tilbudet. For å basere seg på en leverandørs dokumentasjon for å oppfylle et kvalifikasjonskrav skal det foreligge en forpliktelseserklæring. Ettersom dokumentasjonen fra EuroMiljø Natur ikke tilfredsstiller kravet og det ikke foreligger en forpliktelseserklæring fra Interfrukt, er EuroMiljø Natur avvist som leverandør.»

(25) Den 2. april 2020 sendte klager følgende spørsmål:

«Basert på det du skriver her, ser det ut til at det er vår code of conduct du ikke finner opplysende nok? Stemmer det?»

(26) Til dette svarte innklagede 28. april 2020:

«Nei, EuroMiljø sin code og conduct inneholder ikke de opplysningene REG etterspør i kvalifikasjonskravet.»

(27) Innklagede inngikk kontrakt med valgte leverandør 30. mars 2020.

(28) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved klage datert 22. mai 2020.

Sekretariatets vurdering:

(29) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder inngåelse av rammeavtale for levering av fruktkurver, som er en vareanskaffelse. Anskaffelsens estimerte verdi er 3 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

- (30) Klager har anført at innklagede handlet i strid med regelverket ved å avvise klager fra konkurransen på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav. Klager har i denne forbindelse pekt på at det var uklart hvilken dokumentasjon som manglet i klagers tilbud, og at klager ikke fikk anledning til å ettersende den manglende dokumentasjonen da mangelen ble klargjort for klager.
- (31) Det følger av forskriften § 24-2 bokstav a at oppdragsgiver «skal avvise en leverandør som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene».
- (32) I denne saken var et av kvalifikasjonskravene at leverandørene skulle ha «[...]iverksatt kvalitetssikringstiltak som sikrer at leverandøren er egnet til å oppfylle kontraktsforpliktelsene for sosiale krav [...]». Oppfyllelse av dette kvalifikasjonskravet skulle dokumenteres ved å inngi en beskrivelse av systemet for styring av leverandørkjeden og sporbarhetssystemene som leverandøren ville bruke til å utføre kontrakten.
- (33) Dersom et selskap støtter seg på en underleverandør for å oppfylle et kvalifikasjonskrav, må også underleverandøren levere ESPD-skjema og forpliktelseserklæring, jf. forskriften § 16-10.
- (34) I denne saken har klager lagt ved sitt tilbud en «code of conduct» som dokumentasjon for oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om kvalitetssikringstiltak og system og for styring av leverandørkjeden. Innklagede har forklart at det ikke fremgikk av denne dokumentasjonen at klagers selskap hadde igangsatt kvalitetssikringstiltak som kunne sikre at selskapet var egnet til å oppfylle kontraktsforpliktelsene for sosiale krav. Innklagede vurderte det derfor slik at klager alene ikke var kvalifisert. Innklagede viser til at dokumentasjonen redegjør for etiske retningslinjer internt i bedriften, og inneholder ikke beskrivelser av systemet for styring av leverandørkjeden. Klagers anførsler gir ikke sekretariatet grunnlag for å konstatere at innklagede har brutt regelverket ved denne vurderingen.
- (35) Ettersom klagers selskap på egen hånd ikke oppfylte kravet, ble det nødvendig for innklagede å se hen til dokumentasjon fra underleverandører. I dette tilfellet hadde klagers underleverandør Interfrukt AS, levert dokumentasjon på et sikringssystem som innklagede anså for å være tilstrekkelig for å oppfylle kvalifikasjonskravet. Som nevnt over, er det imidlertid et krav at det foreligger en forpliktelseserklæring fra underleverandøren for at oppdragsgiver kan ta underleverandørens dokumentasjon i betraktning ved vurdering av om tilbyderen er kvalifisert. Ettersom klager ikke hadde vedlagt en forpliktelseserklæring fra denne underleverandøren, var det dermed ikke fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon for oppfyllelse av kvalifikasjonskravet.
- (36) Klager fremholder at klager ble avskåret fra å ettersende dokumentasjonen som manglet, ettersom det tok lang tid før det ble klargjort for klager at Euromiljø Natur AS' «Code of conduct» ikke var tilstrekkelig dokumentasjon, og at det var dette som nødvendiggjorde en forpliktelseserklæring fra underleverandøren. Klager mener at det at man på dette tidspunktet ikke fikk anledning til å ettersende dokumentasjonen, utgjør et brudd på regelverket.
- (37) Ifølge forskriften § 23-5 (1) «kan» oppdragsgiver gi tilbyder anledning til å ettersende dokumentasjon. Bestemmelsen gir etter sin ordlyd en adgang, men ikke en plikt til å foreta avklaringer av tilbudene. Det klare utgangspunktet er at tilbyder bærer risikoen for innholdet i tilbudet, herunder for innholdet i dokumentasjonen for oppfyllelse av kvalifikasjonskravene. Oppdragsgiver har i utgangspunktet ingen plikt til å foreta

avklaringer, se blant annet lagmannsretten i sak LB-2018-147988. En slik plikt kan likevel foreligge i spesielle tilfeller, for eksempel der uklarheten i tilbudet skyldes et uklart konkurransegrunnlag. Avklaringsplikten følger i slike tilfeller av likebehandlingsprinsippet i loven § 4, jf. også klagenemndas avgjørelse i sak 2020/657 med videre henvisninger.

- (38) I denne saken foreligger en lang korrespondanse mellom partene både i forkant og etterkant av avvisningen. Det fremgår av denne at innklagede flere ganger har påpekt at klagers vedlagte «*Code of conduct*» ikke var tilstrekkelig dokumentasjon for å oppfylle kvalifikasjonskravet, og at dette kunne rettes ved at det ble levert en forpliktelseserklæring fra underleverandøren Interfrukt AS. Det fremgår også av korrespondansen at klager misforstod meldingene fra innklagede, og at det derfor gikk lang tid før klager ble klar over mangelen ved dokumentasjonen.
- (39) Etter sekretariatets syn har innklagede gjort tilstrekkelig innsats for å informere klager om mangelen ved klagers kvalifikasjonsdokumentasjon. Sekretariatet viser her til at fremgangsmåten for å dokumentere oppfyllelse av kvalifikasjonskravet har blitt gjennomgått for klager både skriftlig og per telefon, og at innklagede har gitt klager flere fristutsettelse for å levere dokumentasjonen. Klager ble først den 2. april, i overkant av tre måneder etter utløpet av tilbudsfristen, klar over hvordan kvalifikasjonskravet skulle dokumenteres. At innklagede ikke lot klager ettersende dokumentasjonen på dette tidspunktet, innebærer ikke et brudd på regelverket.
- (40) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Line Rakner
Seniorrådgiver

Henriette Steien
førstekonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker

Euromiljø Natur AS

Euromiljø Natur AS

Postadresse

Slimeveien 2B

Slimeveien 2B

Poststed

1275 OSLO

Norge

1275 OSLO

Norge

Kontakt/e-post

Monica Ljunggren

monica@heltopplagt.no

post@heltopplagt.no

*Kopi til:*Oslo kommune Utviklings- og
kompetanseetaten

Postboks 6538 Etterstad

0606 OSLO

Norge

Bjørn Håkon

Holmesland

bjorn.holmesland@uke.o

slo.kommune.no