



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 8. oktober 2020 i sak 2020/0353

Saken gjelder: Avslag på tilskudd om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier

Klager: Radio Tamil

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli og Karin Fløistad.

Bakgrunn:

- (1) Radio Tamil (heretter klager) søkte 2. november 2019 om støtte til prosjektet "Mobbing" under ordningen med tilskudd til lokale lyd- og bildemedier. Prosjektet hadde en total kostnadsramme på 56 000 kroner, og søknadsbeløpet var på 44 800 kroner.
- (2) Tilskudd gis etter forskrift av 19. februar 2016 nr. 166 om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier. Forskriften er supplert av de kriterier for tildeling som framgår av selve utlysningsteksten, og av ytterligere kriterier fastsatt av Medietilsynet i *Rettleiing til søknad om tilskott til lokale lyd- og bildemedium 2020*. I utlysningsteksten stod det innledningsvis at "prosjekt som stimulerer til bruk av norsk musikk, skal prioriterast". Og i veiledningen ble det under punkt 4 om tilskuddsformen "Prosjekttilskott til lokale programproduksjonar" slått fast at tilskudd kunne gis til "dokumentarar, seriar i ulike sjangrar, høyrespel, underholdning, konkurransar og liknande som er lokalt forankra". Det framgikk videre av veiledningen at det ville blir foretatt "ei kvalitetsvurdering med basis i søknaden si skildring av produksjonen", og de nærmere kravene til søknaden ble opplistet i sju punkter med ytterligere forklaringer.
- (3) Klager ønsket med sitt prosjekt å skape en arena for å belyse og bevisstgjøre betydning av mobbing som et stort og økende samfunnsproblem for foreldre, lærere og andre som omgås barn. Konsekvensene av mobbing er store og derfor ønsket klager å legge til rette for dialogmøte og debatt hvor foreldre, pedagoger, barn og ungdom og andre aktuelle fagfolk kan delta for å belyse /diskutere og utveksle erfaringer.
- (4) Søknaden ble behandlet av Fagutvalget for tilskudd til lokale lyd og bildemedier i møte 5. - 7. februar 2020. Utvalget mente at søknaden burde bli avslått, basert på følgende begrunnelse:

"Tilskuddsmidlene er et knapphetsgode og ut fra en helhetsvurdering av alle innkomne søknader, ble ikke dette prosjektet prioritert ved denne tildelingen. Søknaden er mangelfull og / eller mangler obligatoriske vedlegg."
- (5) Medietilsynet avsto søknaden 31. mars 2020 og sluttet seg til fagutvalgets vurderinger og innstilling. Begrunnelsen for avslaget var den samme som fagutvalgets, med en tilføyelse av at "[s]øknaden har en mangelfull programbeskrivelse, jf. krav til søknad om programproduksjon i veiledningen om å søke om støtte for 2020."

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (6) Klager påklaget vedtaket 6. april 2020. Medietilsynet har i anledning klagen på ny vurdert fagutvalgets innstilling, klagers søknad og klage, men har ikke funnet grunnlag for å oppheve eller endre det påklagede vedtaket.
- (7) Saken ble oversendt Medieklagenemnda 6. mai 2020.
- (8) Nemndsmøte i saken ble avholdt 8. oktober 2020.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (9) Mobbing er et viktig og nødvendig tema. I dagens samfunn har medier med minoritetsspråk et større ansvar for å presentere aktuelle sider ved temaet slik at det skapes mer bevissthet blant minoritetsforeldre.
- (10) Dersom lokalradioer som klager skal overleve er de avhengig av tilskuddsmidler. Klager er ikke i stand til å møte de økonomiske utfordringene det er å drive en lokalradio med mindre de får programstøtte.

Medietilsynet har i det vesentlige anført:

- (11) I forbindelse med klagebehandling har Medietilsynet foretatt en ny vurdering av fagutvalgets innstilling, klagers søknad og klage. Fagutvalget anså søknaden som mangelfull med hensyn til beskrivelse av innholdet i programmet/prosjektet, programoppbygning, programdeltakere mv., jf. punkt 4 i veiledningen.
- (12) Medietilsynet er enig i at mobbing er et viktig tema, men en vurdering om tildeling av støtte forutsetter at søknaden inneholder informasjon om blant annet oppbyggingen av programmet, en eventuell skildring av en type program, journalistisk/redaksjonelle deltakere og når programmet skal sendes mv. Det var av disse grunner at søknaden ble ansett som mangelfull jf. krav til søknad om programproduksjon i veiledningen om å søke støtte for 2020, punkt 4.
- (13) Støtte til programproduksjon er prosjektstøtte og ikke driftsstøtte. Til orientering er klager innvilget driftsstøtte for etniske og språklige minoritetsgrupper for 2020 i tråd med forskriften § 3 punkt c.

Klagenemndas vurdering:

- (14) Saken gjelder klage over avslag 31. mars 2020 på søknad om tilskudd til lokale programproduksjonsprogrammer. Klagen ble framsatt 6. april 2020, og er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.
- (15) Medietilsynets behandling av klagers søknad er gjort etter forskrift om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier av 19. februar 2016 (forskriften). I tillegg kommer de kriterier for tildeling som framgår av selve utlysningsteksten, og tilsynets veiledning. Se nærmere om disse i premiss 2 ovenfor.
- (16) Det følger av forskriften § 1 at tilskuddsordningen har som hovedformål å "bidra til mediemangfold, ytringsfrihet og styrking av de lokale lyd- og bildemedienes demokratiske funksjon". Det heter videre at tilskuddsordningen skal "stimulere til et

kvalitetsorientert og økonomisk livskraftig miljø for lokale medier som når et stort publikum".

- (17) I henhold til forskriften § 3 bokstav d kan det søkes om prosjekttilskudd til lokale programproduksjoner. Nyskapende ideer vil bli prioritert etter denne tilskuddsformen. Det følger videre av forskriften § 4 at om lag halvparten av midlene som årlig tildeles gjennom tilskuddsordningen, skal øremerkes til digitalisering av lokalradio.
- (18) Det følger av forskriften § 8 andre ledd at Medietilsynet treffer vedtak om tilskudd etter innstilling fra fagutvalget. Søknaden skal vurderes ut fra "faglige og økonomiske kriterier og gis som et rundsumtilskudd, fastsatt etter en skjønnsmessig vurdering av hva som er rimelig bidrag fra statens side" jf. tredje ledd. I henhold til forskriften § 12 andre ledd plikter søkeren å gi tilsynet "alle opplysninger som er nødvendig for å behandle søknaden."
- (19) Klagenemnda understreker at tilskudd til lokale lyd- og bildemedier er et knapphetsgode og at Medietilsynet derfor må foreta en streng prioritering. For søknader som ikke gjelder digitalisering av lokalradio, antas det at det vil være enda vanskeligere å nå opp i prioriteringen jf. forskriften § 4.
- (20) Forskriftsbestemmelsene gir Medietilsynet et betydelig rom for skjønn ved tildelingen av midler under den aktuelle tilskuddsordningen. Klagenemndas overprøving av tilskuddsvedtakene vil som hovedregel måtte begrenses til en vurdering av om tildelingsprosessen oppfylder de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt tilsynet i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak, vil være en sentral del av denne vurderingen.
- (21) Medietilsynet har sluttet seg til fagutvalgets innstilling og har i hovedsak begrunnet avslaget med å vise til vurderinger gjort av fagutvalget, se premiss 4 og 5. Etter klagenemnda sin oppfatning er fagutvalgets begrunnelse svært sjablongpreget. En begrunnelse som alene går ut på at søknaden "er mangelfull og/eller mangler obligatoriske vedlegg" er meningsløs, og det må antas at den i seg selv er egnet til å generere klager. I sitt vedtak legger tilsynet til følgende:
- "Søknaden har en mangelfull programbeskrivelse, jf. krav til søknad om programproduksjon i veiledningen om å søke om støtte for 2020."
- Men også denne begrunnelsen er standardpreget, og gir lite utover det som allerede framkommer av fagutvalgets begrunnelse for avslaget. I sin innstilling 6. mai 2020 til nemnda gir tilsynet en ytterligere begrunnelse, og klager er satt som kopiadressat på tilsynets innstilling.
- (22) I henhold til forvaltningsloven § 24 andre ledd andre punktum er det ikke et krav om samtidig begrunnelse ved fordeling av goder mellom flere parter. Klagenemnda vil for sin vurdering derfor også se hen til Medietilsynets begrunnelse i innstilling av 6. mai 2020.
- (23) Klagenemnda mener at fagutvalgets begrunnelse ikke er egnet til å vise at det er foretatt en reell vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i vilkår og kriterier som nemnda har redegjort for i premiss 2 ovenfor. Det samme gjelder langt på vei tilsynets tillegg til begrunnelsen som er inntatt i avslagsbrevet 31. mars 2020 til klager. Tilsynets

begrunnelse for avslaget i innstillingen til nemnda er også knapp, men relaterer seg i alle fall til de sju punktene i veiledningen på en slik måte at det må legges til grunn at det er foretatt en reell vurdering av klagers søknad i henhold til forskriften § 8 andre og tredje ledd. Det er uklart for nemnda om tilsynet har innhentet en utvidet begrunnelse fra fagutvalget, eller om denne bygger på tilsynets egen vurdering av søknaden fra klager.

- (24) Klagenemnda er forøvrig enig med Medietilsynet i at klager har levert inn en mangelfull programbeskrivelse som ikke oppfyller de kravene som framgår av veiledningen. Nemnda antar at det kan stilles mer beskjedne krav til begrunnelsen for avslag på søknader som klart ikke oppfyller de krav som framgår av forskrift, utlysningstekst, veiledninger og annet utarbeidet med sikte på den aktuelle tilskuddsordningen, jf. forskriften § 12 andre ledd som pålegger søker å gi en utfyllende redegjørelse om prosjektet det søkes støtte til. Videre må kravet til begrunnelse tilpasses antallet søknader som skal avgjøres. Etter det opplyste kom det inn 455 søknader om tilskudd fra den aktuelle tilskuddsordningen. Da kan det ikke stilles for strenge krav til hvor detaljert den enkelte begrunnelsen skal være. Det vises her til nemndas tidligere avgjørelser i sak 2020/70 (premiss 22), 2020/71 (premiss 25) og sak 2020/135 (23). Nemnda har etter dette kommet til at tilsynets begrunnelser for avslaget samlet sett i tilstrekkelig grad synliggjør de vurderinger som er gjort, og at de kriterier for tildeling som framgår av selve utlysningsteksten og tilsynets veiledning, ligger innenfor de rettslige rammene som er nedfelt i forskriften.
- (25) Avslutningsvis ønsker klagenemnda å knytte noen kommentarer til hvordan Medietilsynet har valgt å kommunisere begrunnelsen for avslaget til klager. Som nevnt i premiss 22 stilles det ikke krav til samtidig begrunnelse i saker om fordeling av goder mellom flere parter. Partene kan imidlertid fremsette krav om etterfølgende begrunnelse. I denne saken har Medietilsynet nærmest foretatt en etappevis begrunnelse av avslaget. Først gis en standardpreget begrunnelse i avslagsbrevet til klager, og så kommer de øvrige delene av begrunnelsen først fram i tilsynets innstilling til nemnda. En slik forvaltningspraksis etterlater et inntrykk av at "veien blir til mens man går", og er etter nemndas vurdering ikke særlig tillitsvekkende. Nemnda mener at det hadde vært å foretrekke om tilsynets begrunnelsespraksis ble lagt opp slik at søkerne i brevet hvor de underrettes om utfallet av søknadsbehandlingen, ikke bare blir informert om klageadgangen, men at de også blir informert om retten til å kreve etterfølgende begrunnelse. Det bør videre presiseres at klagefristen først utløper tre uker etter at de har mottatt begrunnelsen for avslaget. En slik fremgangsmåte vil bidra til at søkers vurdering av hvorvidt et vedtak skal påklages, gjøres på et mer informert grunnlag, forhåpentligvis med den konsekvens at antallet klager som åpenbart ikke kan føre fram, ble redusert. Nemnda viser også til tidligere avgjørelser i sak 2020/70 (premiss 24), sak 2020/71 (premiss 27) og sak 2020/135 (premiss 25).

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk