



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 8. oktober 2020 i sak 2020/0381

Saken gjelder: Avslag på tilskudd til lokale lyd- og bildemedier.

Klager: Tech Media Bureau / Siddis Radio

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli og Karin Fløistad.

Bakgrunn:

- (1) Tech Media Bureau (heretter klager) søkte 17. november 2019 om støtte til lokale programproduksjoner for prosjektet "Trubadurer i vest" under ordningen med tilskudd til lokale lyd- og bildemedier. Prosjektet hadde en total kostnadsramme på 80 000 kroner og søknadsbeløpet var på 60 000 kroner.
- (2) Tilskudd gis etter forskrift av 19. februar 2016 om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier. Forskriften er supplert av de kriterier for tildeling som framgår av selve utlysningsteksten, og av ytterligere kriterier fastsatt av Medietilsynet i *Rettleiing til søknad om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier 2020*. I utlysningsteksten stod det innledningsvis at "prosjekt som stimulerer til bruk av norsk musikk vil bli prioriterte". Og i veiledningen ble det under punkt 4 om tilskuddsformen "Prosjekttilskott til lokale programproduksjonar" slått fast at slikt tilskudd kunne gis til "dokumentarar seriar i ulike sjangrar, høyrespel, underholdning, konkurransar og liknande som er lokalt forankra". Det framgikk videre av veiledningen at det ville bli foretatt "ei kvalitetsvurdering med basis i søknaden si skildring av produksjonen", og de nærmere kravene til søknaden ble opplistet i syv punkter med ytterligere forklaringer.
- (3) Klager ønsket, med sitt prosjekt, å sette fokus på seriøse visesangere ved å trekke fram og presentere de flinkeste og mest aktive visesangerne i regionen som også komponerer egne verk.
- (4) Søknaden ble behandlet av Fagutvalget for tilskudd til lokale lyd- og bildemedier i møte 5. – 7. februar 2020. Utvalget mente at søknaden burde bli avslått basert på følgende begrunnelse:

"Tilskuddsmidlene er et knapphetsgode og ut fra en helhetsvurdering av alle innkomne søknader, ble ikke dette prosjektet prioritert ved denne tildelingen. Søknaden er mangelfull og / eller mangler obligatoriske vedlegg."
- (5) Medietilsynet avslo søknaden 31. mars 2020 og sluttet seg til Fagutvalgets vurderinger og innstilling. Begrunnelsen for avslaget var den samme som fagutvalgets, med en tilføyelse av at "[s]øknaden har en mangelfull/utilstrekkelig programbeskrivelse, jf. krav til søknad om programproduksjon i veiledningen om å søke om støtte for 2020."

- (6) Klager påklaget vedtaket 14. april 2020. Medietilsynet har i anledning klagen på ny vurdert fagutvalgets innstilling, klagers søknad og klage, men har ikke funnet grunnlag for å endre det påklagede vedtaket.
- (7) Saken ble oversendt Medieklagenemnda 12. mai 2020.
- (8) Nemndsmøte i saken ble avholdt 8. oktober 2020.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (9) Klager stiller spørsmål ved at det mangler dokumenter i saken. Medietilsynet ikke har bedt om ytterligere dokumentasjon fra klager og ettersom dette brukes som avslagsgrunn så har ikke Medietilsynet fulgt forvaltningslovens regler om opplysnings- og veiledningsplikt.
- (10) Ettersom norsk musikk skal prioriteres så skal saker som gjelder norsk musikk behandles og innvilges først. Klager søker bare om tilskudd til et prosjekt, men er kjent med at andre aktører får innvilget flere prosjekt.
- (11) Klager viser for øvrig til klagen i sin helhet.

Medietilsynet har i det vesentlige anført:

- (12) Søknaden framstår som mangelfull som en følge av at det er lite informasjon om programmenes form og innhold, blant annet er det ingen eksempler på artister og intervjupersoner som skal delta i programmene, jf. pkt. 4 i veiledning til støtte om tilskudd for 2020 om støtte til programproduksjon. Det er dermed ikke et spesifikt dokument som mangler og klagers anførsel om brudd på forvaltningslovens krav om opplysnings- og veiledningsplikt er derfor ikke relevant i denne saken.
- (13) Medietilsynet er ikke enig i klagers anførsel vedrørende prioritering av søknader til norsk musikk. Medietilsynet må behandle alle søknader under ett og foreta vurderinger i tråd med forskrift og gjeldende prioriteringer det enkelte år. Tilskuddsordningen er et knapphetsgode. Dette innebærer at selv om norsk musikk er prioritert i 2020 så innebærer ikke dette at alle søknader med norsk musikk innvilges støtte. Klager har ikke rettskrav på å få innvilget en søknad om tilskudd.

Klagenemndas vurdering:

- (14) Saken gjelder klage over avslag 31. mars 2020 på søknad om tilskudd til lokale programproduksjoner. Klagen ble framsatt 14. april 2020, og er følgelig rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.
- (15) Medietilsynets behandling av klagers søknad er gjort etter forskrift om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier av 19. februar 2016 (forskriften). I tillegg kommer de kriterier for tildeling som framgår av selve utlysningsteksten, og tilsynets veiledning. Se nærmere om dette i premiss 2.
- (16) Det følger av forskriften § 1 at tilskuddsordningen har som hovedformål å "bidra til mediemangfold, ytringsfrihet og styrking av de lokale lyd- og bildemedienes demokratiske funksjon". Det heter videre at tilskuddsordningen skal "stimulere til et

kvalitetsorientert og økonomisk livskraftig miljø for lokale medier som når et stort publikum".

- (17) I henhold til forskriften § 3 bokstav d kan det søkes om prosjekttilskudd til lokale programproduksjoner. Nyskapende ideer vil bli prioritert under denne tilskuddsformen. Det følger videre av forskriften § 4 at om lag halvparten av midlene som årlig tildeles gjennom tilskuddsordningen, skal øremerkes til digitalisering av lokalradio.
- (18) Det følger av forskriften § 8 andre ledd at Medietilsynet treffer vedtak om tilskudd etter innstilling fra fagutvalget. Søknaden skal vurderes ut fra "faglige og økonomiske kriterier og gis som et rundsumtilskudd, fastsatt etter en skjønnsmessig vurdering av hva som er rimelig bidrag fra statens side" jf. tredje ledd. I henhold til forskriften § 12 andre ledd plikter søkeren å gi tilsynet "alle opplysninger som er nødvendig for å behandle søknaden".
- (19) Klagenemnda understreker at tilskudd til lokale lyd- og bildemedier er et knapphetsgode og at Medietilsynet derfor må foreta en streng prioritering. For søknader som ikke gjelder digitalisering av lokalradio, antas det at det vil være enda vanskeligere å nå opp i prioriteringen jf. forskriften § 4.
- (20) Forskriftsbestemmelsene gir Medietilsynet et betydelig rom for skjønn ved tildelingen av midler under den aktuelle tilskuddsordningen. Klagenemndas overprøving av tilskuddsvedtakene vil som hovedregel måtte begrenses til en vurdering av om tildelingsprosessen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt tilsynet i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak er en sentral del av denne vurderingen.
- (21) Medietilsynet har sluttet seg til fagutvalgets innstilling og har i hovedsak begrunnet avslaget med å vise til vurderinger gjort av fagutvalget, se premiss 4 og 5. Etter klagenemndas oppfatning er begrunnelsen svært sjablongpreget. En begrunnelse som går ut på at søknaden "er mangelfull og/eller mangler obligatoriske vedlegg" er meningsløs, og det må antas at den i seg selv er egnet til å generere klager. I sitt vedtak legger tilsynet til følgende:

 "Søknaden har en mangelfull/utilstrekkelig programbeskrivelse, jf. krav til søknad om programproduksjon i veiledningen om å søke om støtte for 2020."

 Men også denne begrunnelsen er standardpreget, og gir lite utover det som allerede framkommer av fagutvalgets begrunnelse for avslaget. I sin innstilling 12. mai 2020 til nemnda gir tilsynet en ytterligere begrunnelse, og klager er satt som kopiadressat på tilsynets innstilling.
- (22) I henhold til forvaltningsloven § 24 andre ledd andre punktum er det ikke et krav om samtidig begrunnelse ved fordeling av goder mellom flere parter. Klagenemnda vil i sin vurdering derfor også se hen til tilsynets begrunnelse i innstilling av 12. mai 2020.
- (23) Klagenemnda mener at fagutvalgets begrunnelse ikke er egnet til å vise at det er foretatt en reell vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i vilkår og kriterier som nemnda har redegjort for i premiss 2. Det samme gjelder langt på vei tilsynets tillegg til begrunnelsen som er inntatt i avslagsbrevet 31. mars 2020 til klager. Tilsynets begrunnelse for avslaget i innstillingen viser i større grad at det er foretatt en reell

vurdering av klagers søknad i henhold til forskriften § 8 andre og tredje ledd. Det er uklart for nemnda om tilsynet har innhentet denne mer detaljerte begrunnelse fra fagutvalget, eller om den bygger på tilsynets egen vurdering av søknaden fra klager.

- (24) Klagenemnda er enig med tilsynet i at det i klagers søknad er lite informasjon om programmenes form og innhold, og at dette ikke oppfyller de kravene som framgår av veiledningen. Videre er nemnda enig i at selv om støtteordningen skal stimulere til bruk av norsk musikk, så innebærer ikke dette at alle prosjekter som bruker norsk musikk skal innvilges støtte. Nemnda antar at det kan stilles mer beskjedne krav til begrunnelsen for avslag på søknader som klart ikke oppfyller de krav som framgår av forskrift, utlysningstekst, veiledninger og annet utarbeidet med sikte på den aktuelle tilskuddsordningen jf. forskriften § 12 andre ledd som pålegger søker å gi en utfyllende redegjørelse om prosjektet det søkes støtte til. Kravet til begrunnelse må også tilpasses antallet søknader som skal avgjøres. Etter det opplyste kom det inn 455 søknader om tilskudd fra den aktuelle tilskuddsordningen. Da kan det ikke stilles for strenge krav til hvor detaljert den enkelte begrunnelse skal være. Det vises her til nemndas tidligere avgjørelser i sak 2020/70 (premiss 22), 2020/71 (premiss 25) og sak 2020/135 (premiss 23). Nemnda har etter dette kommet til at tilsynets begrunnelser for avslaget samlet sett i tilstrekkelig grad synliggjør de vurderinger som er gjort, og at de kriterier for tildeling som framgår av selve utlysningsteksten og tilsynets veiledning, ligger innenfor de rettslige rammene som er nedfelt i forskriften.
- (25) Antallet innsendte søknader tilsier videre at tilsynet, som et ledd i søknadsbehandlingen, ikke kan pålegges en plikt til å legge til rette for at søkerne skal kunne få utdype søknadene som er sendt inn. Klagers anførsel om at dette utgjør brudd på forvaltningens opplysnings- og veiledningsplikt kan derfor heller ikke føre fram.
- (26) Avslutningsvis ønsker klagenemnda å knytte noen kommentarer til hvordan Medietilsynet har valgt å kommunisere begrunnelsen for avslaget til klager. Som nevnt i premiss 22, stilles det ikke krav til samtidig begrunnelse i saker om fordeling av goder mellom flere parter. Partene kan imidlertid framsette krav om etterfølgende begrunnelse. I denne saken har Medietilsynet nærmest foretatt en etappevis begrunnelse av avslaget. Først gis en standardpreget begrunnelse i avslagsbrevet til klager, og så kommer de øvrige delene av begrunnelsen først fram i tilsynets innstilling til nemnda. En slik forvaltningspraksis etterlater et inntrykk av at "veien blir til mens man går", og er etter nemndas vurdering ikke særlig tillitsvekkende. Nemnda mener at det hadde vært å foretrekke om tilsynets begrunnelsespraksis ble lagt opp slik at søkerne i brevet hvor de underrettes om utfallet av søknadsbehandlingen, ikke bare blir informert om klageadgangen, men at de også blir informert om retten til å kreve etterfølgende begrunnelse. Det bør videre presiseres at klagefristen først utløper tre uker etter at de har mottatt begrunnelsen for avslaget. En slik framgangsmåte vil bidra til at søkers vurdering av hvorvidt et vedtak skal påklages, gjøres på et mer informert grunnlag, forhåpentligvis med den konsekvens at antallet klager som åpenbart ikke kan føre fram blir redusert. Nemnda viser også til tidligere avgjørelser i sak 2020/70 (premiss 24), sak 2020/71 (premiss 27) og sak 2020/135 (premiss 25).

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk