



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 8. oktober 2020 i sak 2020/0414

Saken gjelder: Avslag på tilskudd til lokale lyd- og bildemedier.

Klager: NorwayVoice Radio

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli og Karin Fløistad

Bakgrunn:

- (1) NorwayVoice Radio (heretter klager) søkte 20. november 2019 om støtte til utviklingsprosjekt for prosjektet "Utviklingsprosjekt" under ordningen med tilskudd til lokale lyd- og bildemedier. Prosjektet hadde en total kostnadsramme på 99 208 kroner og søknadsbeløpet var på 79 366 kroner.
- (2) Tilskudd gis etter forskrift av 19. februar 2016 om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier. Forskriften er supplert av de kriterier for tildeling som framgår av selve utlysningsteksten, og av ytterligere kriterier fastsatt av Medietilsynet i *Rettleiing til søknad om tilskudd til lokale lyd- og bildemedium 2020*. I utlysningsteksten stod det innledningsvis at "prosjekt som stimulerer til bruk av norsk musikk vil bli prioriterte". Og av veiledningen punkt 6 om tilskuddsformen "Prosjekttilskott til utviklingsprosjekt" framgår det at utviklingsprosjekt omfatter tiltak som stimulerer til aktivitet som øker den programmessige kvaliteten og bredde. Det gis videre en indikasjon på hvilke tiltak som typisk vil kunne gis støtte under denne tilskuddsformen i form av fire kulepunkter.
- (3) Klager ønsket med sitt prosjekt å utvikle et programkonsept som skal gi deres lyttere en beskrivelse av, og innblikk i kulturarrangementer som arrangeres i Norge, da spesielt konserter og festivaler.
- (4) Søknaden ble behandlet av Fagutvalget for tilskudd til lokale lyd- og bildemedier i møte 5. – 7. februar 2020. Utvalget mente at søknaden burde bli avslått basert på følgende begrunnelse:

"Tilskuddsmidlene er et knapphetsgode og ut fra en helhetsvurdering av alle innkomne søknader, ble ikke dette prosjektet prioritert ved denne tildelingen. Søknaden er mangelfull og / eller mangler obligatoriske vedlegg."
- (5) Medietilsynet av slo søknaden 31. mars 2020 og sluttet seg til Fagutvalgets vurderinger og innstilling. Begrunnelsen for avslaget var den samme som fagutvalgets, med en tilføyelse av at "Prosjektbeskrivelsen er uklar og mangelfull, bl.a. mangler det framdriftsplan for prosjektet. Det søkes om kun støtte til teknisk utstyr. Midler til dette formål er ikke prioritert ved tildelingen."

- (6) Klager påklaget vedtaket 23. april 2020. Medietilsynet har i anledning klagen på ny vurdert fagutvalgets innstilling, klagers søknad og klage, men har ikke funnet grunnlag for å endre det påklagede vedtaket.
- (7) Saken ble oversendt Medieklagenemnda 19. mai 2020.
- (8) Nemndsmøte i saken ble avholdt 8. oktober 2020.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (9) Klager ønsker å utvikle et programkonsept som gir lyttere innblikk i pressekonferanser fra myndighetene og andre offentlige instanser som er av allmenn interesse. Det er risiko for at mange innvandrere ikke får med seg viktig informasjon som følge av språkvansker. Prosjektet vil kunne bidra til mål om økt integrering.
- (10) Klager beklager at det ble sendt inn feil søknadstekst. Den riktige søknadsteksten er tatt inn i klagen og det bes om at det tas hensyn til den riktige teksten.
- (11) Klager er uten tvil en radio for minoritetsgrupper, og skal derfor prioriteres. Klager har skrevet en søknad som er i henhold til kriteriene og kravene som er satt. Klager godtar ikke at søknaden mangler framdriftsplan eller andre vedlegg. Klager bemerker også at det ikke står noe sted at midlene ikke kan dekke innkjøp av utstyr.
- (12) Det vises til klagen i sin helhet.

Medietilsynet har i det vesentlige anført:

- (13) I opprinnelig søknad ble det søkt om midler til programkonsept som omhandlet livedekning av konserter m.m., mens den reviderte søknaden gjelder livedekning av myndighetenes pressekonferanse og andre hendelser av allmenn interesse. Budsjett og andre forhold ved gjennomføring er lik i begge søknadene og gjelder begge utvikling av programkonsept med tilsvarende prosjektbeskrivelse og rammer. På denne bakgrunn kan ikke tilsynet se at den reviderte søknaden gir grunnlag for en annen vurdering.
- (14) Prosjektbeskrivelsen er uklar og mangelfull i søknaden, se krav i veileder i punkt 4 og 6. Den er ufullstendig med hensyn til å konkretisere hvilke typer hendelser prosjektet vil kunne omfatte og hvordan programkonseptet planlegges gjennomført. Det foreligger heller ingen framdriftsplan for prosjektet. Søknaden kan av den grunn framstå i like stor grad som en søknad om støtte til programproduksjon, i begge tilfeller er prosjektet lite nyskapende og nådde etter en helhetsvurdering ikke opp i prioriteringen av søknader for 2020.
- (15) Søknadsbeløpet omfatter i sin helhet innkjøp av teknisk utstyr, midler til dette formålet ble ikke prioritert ved denne tildelingen.

Klagenemndas vurdering:

- (16) Saken gjelder klage over avslag 31. mars 2020 på søknad om tilskudd til lokale programproduksjoner. Klagen ble fremsatt 23. april 2020. Nemnda legger til grunn at postgang medfører at vedtaket ikke var kommet frem til klager før tidligst 2. april 2020. Klagen er dermed rettidig jf. forvaltningsloven § 29.

- (17) Medietilsynets behandling av klagers søknad er gjort etter forskrift om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier av 19. februar 2016 (forskriften). I tillegg kommer de kriterier for tildeling som framgår av selve utlysningsteksten, og tilsynets veiledning. Se nærmere om dette i premiss 2.
- (18) Det følger av forskriften § 1 at tilskuddsordningen har som hovedformål å "bidra til mediemangfold, ytringsfrihet og styrking av de lokale lyd- og bildemedienes demokratiske funksjon". Det heter videre at tilskuddsordningen skal "stimulere til et kvalitetsorientert og økonomisk livskraftig miljø for lokale medier som når et stort publikum".
- (19) I henhold til forskriften § 3 bokstav f kan det søkes om tilskudd til utviklingsprosjekt med tiltak som stimulerer til aktivitet som øker lokal programmessig kvalitet og bredde. Det følger videre av forskriften § 4 at om lag halvparten av midlene som årlig tildeles gjennom tilskuddsordningen, skal øremerkes til digitalisering av lokalradio.
- (20) Det følger av forskriften § 8 andre ledd at Medietilsynet treffer vedtak om tilskudd etter innstilling fra fagutvalget. Søknaden skal vurderes ut fra "faglige og økonomiske kriterier og gis som et rundsumtilskudd, fastsatt etter en skjønnsmessig vurdering av hva som er rimelig bidrag fra statens side" jf. tredje ledd. I henhold til forskriften § 12 andre ledd plikter søkeren å gi tilsynet "alle opplysninger som er nødvendig for å behandle søknaden."
- (21) Klagenemnda understreker at tilskudd til lokale lyd- og bildemedier er et knapphetsgode og at Medietilsynet derfor må foreta en streng prioritering. For søknader som ikke gjelder digitalisering av lokalradio, antas det at det vil være enda vanskeligere å nå opp i prioriteringen jf. forskriften § 4.
- (22) Forskriftsbestemmelsene gir Medietilsynet et betydelig rom for skjønn ved tildelingen av midler under den aktuelle tilskuddsordningen. Klagenemndas overprøving av tilskuddsvedtakene vil som hovedregel måtte begrenses til en vurdering av om tildelingsprosessen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt tilsynet i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak er en sentral del av denne vurderingen.
- (23) Medietilsynet har sluttet seg til fagutvalgets innstilling, se premiss 4 ovenfor. Etter klagenemndas oppfatning er fagutvalgets begrunnelse svært sjablongpreget. En begrunnelse som går ut på at søknaden "er mangelfull og/eller mangler obligatoriske vedlegg" er meningsløs, og det må antas at den i seg selv er egnet til å generere klager. Dette avhjelpest imidlertid ved at tilsynet i sitt vedtak legger til følgende:
- "Prosjektbeskrivelsen er uklar og mangelfull, bl.a. mangler det framdriftsplan for prosjektet. Det søkes om kun støtte til teknisk utstyr. Midler til dette formål er ikke prioritert ved tildelingen."
- I innstillingen 19. mai 2020 til nemnda gir tilsynet en ytterligere begrunnelse, og klager er satt som kopiadressat på tilsynets innstilling.
- (24) I henhold til forvaltningsloven § 24 andre ledd andre punktum er det ikke et krav om samtidig begrunnelse ved fordeling av goder mellom flere parter. Klagenemnda vil i sin vurdering derfor også se hen til tilsynets begrunnelse i innstilling av 19. mai 2020.

- (25) Klagenemnda mener at tilsynets begrunnelse i avslagsbrevet er egnet til å vise at det er foretatt en reell vurdering av klagers søknad i henhold til forskriften § 8 andre og tredje ledd. Det er uklart for nemnda om tilsynet har innhentet en utvidet begrunnelse fra fagutvalget, eller om dette tillegget til fagutvalgets begrunnelse bygger på tilsynets egen vurdering av søknaden fra klager.
- (26) Klagenemnda er enig med tilsynet i at klagers prosjektplan er uklar og mangelfull og at det mangler en framdriftsplan for prosjektet. Dette gjelder både søknadsteksten og den nye teksten framsatt i klagen. Ettersom forskriften gir tilsynet et betydelig rom for skjønn ved tildelingen av midler, mener klagenemnda også at det ligger innenfor tilsynets forvaltningsskjønn å beslutte at søknader som omhandler innkjøp av teknisk utstyr ikke skal prioriteres, også der dette ikke framgår direkte av utlysningsteksten. Nemnda vil forøvrig påpeke at veiledningens fire eksempler på hvilke tiltak som typisk vil kunne gis støtte under denne tilskuddsformen, ikke bringer tanken i retning av innkjøp av utstyr, og i alle fall ikke at hele søknadsbeløpet er knyttet til slike utgifter. Nemnda har etter dette kommet til at tilsynets begrunnelse for avslaget slik denne framkommer i avslagsbrevet til klager i tilstrekkelig grad synliggjør de vurderinger som er gjort, og at de kriterier for tildeling som framgår av selve utlysningsteksten og tilsynets veiledning, ligger innenfor de rettslige rammene som er nedfelt i forskriften.
- (27) Videre anfører klager at det ikke er tatt hensyn til at de er en radio for minoritetsgrupper. Tilsynet skriver i innstillingen til klagenemnda at det er tatt hensyn til søknader fra radioer som retter seg mot etniske og språklige minoritetsgrupper, men at dette ikke kompenserte for svakhetene ved denne søknaden. For nemnda er det klart at selv om dette hensynet skal inngå i tilsynets vurdering, er det ikke dermed sagt at alle søknader som har minoritetsgrupper som målgruppe, skal innvilges. Heller ikke denne anførselen kan derfor føre fram.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk