



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Mottaker
Sprinkler Vest AS
Storebotn Næringspark
5309 KLEPPESTØ
Norge
Henning Tøkje

Deres ref.:

Vår ref.: 2020/0504-9

Saksbehandler: Maja Summerfield Myhre

Dato: 02.12.2020

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 9. juni 2020 på offentlig anskaffelse om kontrakt for installasjon av sprinkleranlegg i Vangskyrkja. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Voss Kyrkjelege fellesråd (heretter *innklagede*) kunngjorde 16. januar 2020 en begrenset tilbudskonkurranse om kontrakt for installasjon av sprinkleranlegg i Vangskyrkja. Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen estimert til 4,3 millioner kroner ekskl. mva. Frist for prekvalifisering var satt til 14. februar 2020. Endelig tilbudsfrist var 27. mars 2020.
- (2) Prosjektet skulle utføres som en totalentreprise med sprinklerentreprenør som totalentreprenør. I konkurransegrunnlaget punkt 1.1 var det gitt en kort beskrivelse av anskaffelsen:

«Det skal installerast nytt komplett sprinkleranlegg inkludert alle tilknyttta arbeider og nødvendige hjelpearbeider.

Vangskyrkja er oppført i middelalderen, men er seinere påbygd og ombygd flere gonger. Riksantikvaren har freda kyrkja, og det er opplyst at vernemyndigheit håndhevar vernekrave strengt.»
- (3) Kontrakt skulle ifølge konkurransegrunnlaget punkt 6 tildeles *«på basis av hvilket tilbud som har det beste forholdet mellom pris og kvalitet»*, basert på følgende kriterier:

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

<i>Type kriterium</i>	<i>Vekt</i>	<i>Krav/Vurderingsgrunnlag</i>	<i>Vedlegg nr.</i>
<i>Pris</i>	<i>70 %</i>	<i>Pris iht. prisskjema</i>	<i>Vedlegg 8.1</i>
<i>Kvalitet</i> <i>Gjennomføring/</i> <i>oppgaveforståelse</i>	<i>30 %</i>	<p><i>Entreprenøren skal levere ei kort utgreiing som fortel korleis entreprenøren vil gjennomføre prosjektet.</i></p> <p><i>Oppgåveforståinga skal vere på max 2 sider.</i></p> <p><i>Stikkord:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- Prosjektering, samhandling med byggherre og Riksantikvar.</i> <i>- Rigg og stillasbehov som ivaretek tryggleik og vernestatus.</i> <i>- Fasar/etappevis gjennomføring i utførelses-fasen.</i> <i>- Beskyttelse av overflater i sårbare områder i utførelsesfasen.</i> <i>- Omsyn til byggherrens bruk av kyrkja i utførelsesfasen.</i> <i>- Ferdigstilling.</i> 	<i>Vedlegg 8.2»</i>

- (4) Om evalueringen av kvalitet var det opplyst at «det [vil] bli nytta poengskala fra 0 til 10, hvor ytterpunktene på skalaen ikke nødvendigvis vil bli nytta.»
- (5) Innen utløpet av tilbudsfristen mottok innklagede to tilbud, herunder fra Sprinkler Vest AS (heretter *klager*) og KRV AS (heretter *valgte leverandør*).
- (6) Klager hadde i sitt tilbud oppgitt en samlet tilbudssum på 6 600 850 kroner ekskl. mva. Valgte leverandør hadde i sitt tilbud oppgitt en samlet tilbudssum på 6 065 000 kroner ekskl. mva.
- (7) Innklagede meddelte i brev av 22. mai 2020 at kontrakt skulle tildeles valgte leverandør. Vedlagt fulgte en oversikt over poengfordelingen, der det fremgikk at klager hadde oppnådd 9,08 poeng mot valgte leverandørs 9,40 poeng. Under punktet «Kvalitet» hadde klagers tilbud fått 2,70 poeng mot valgte leverandørs 2,40 poeng. På «Pris» hadde klagers tilbud fått 6,38 poeng mot valgte leverandørs 7,00 poeng.
- (8) I e-post av 26. mai 2020 anmodet klager om innsyn i valgte leverandørs «gjennomføring/oppgaveforståelse», samt i evalueringen av kvalitetskriteriet.

- (9) Innklagede oversendte en evalueringsrapport 29. mai 2020. Om evalueringen av «Kvalitet» gjengis følgende:

<i>Løpenr.</i>	<i>Evaluering</i>	<i>Score 6-10</i>	<i>Vektet score</i>
1	8,00 <i>Oppgåveforståelsen har for generelt preg. Burde vore meir konkretisert for prosjektet. Vurdert og trekt 2 poeng.</i>	8,00	2,40
2	9,00 <i>Bra oppgåveforståelse, kunne vare kortere, og inneheld ein del betraktninger som er mindre relevante. Vurdert og trekt 1 poeng</i>	9,00	2,70

- (10) Klager purret på manglende innsyn i valgte leverandørs tilbud 3. juni 2020, og ba i tillegg om å få oversendt anskaffelsesprotokollen og en detaljert evalueringsmatrise. Klager mottok en sladdet versjon av valgte leverandørs tilbud 4. juni 2020.
- (11) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 9. juni 2020. I klagen var det vist til at innklagede ikke hadde overholdt innsynsplikten iht. forskriften § 7-3, jf. offentleglova § 23, samt at innklagede hadde evaluert klagers tilbud under «Kvalitet» i strid med regelverket.
- (12) Innklagede oversendte deretter en usladdet versjon av valgte leverandørs gjennomføringsplan, men opprettholdt evalueringen av tilbudene. Klager opprettholdt klagen på tildelingsevaluering i e-post av 12. juni 2020.
- (13) I brev av 22. juni 2020 orienterte innklagede om at det var foretatt en ny gjennomgang av tilbudene. Av brevet fremgikk det at klagers poengscore på «Kvalitet» var justert fra 2,7 til 3,0 med henvisning til «[g]od oppgåveforståing, som etterspurt i konkurransegrunnlaget.» Klager hadde således 9,38 poeng mot valgte leverandørs 9,40 poeng. Om evaluering av valgte leverandørs tilbud stod følgende:

«Vi kan ikkje sjå at det er grunnlag for å endre oppdragsgjevar si skjønsmessige, innkjøpsfaglege vurdering med omsyn til KRV AS si leverte gjennomføring/oppgåveforståing.

*Voss kyrkjelege fellesråd har framleis til intensjon å tildele kontrakten til **KRV AS.**»*

- (14) Kontrakt ble inngått med valgte leverandør 24. juni 2020.

Sekretariatets vurdering:

- (15) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av kontrakt for installasjon av sprinkleranlegg som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er til 4,3 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Feil ved tildelingsevalueringen - «Gjennomføring/oppgaveforståelse»

- (16) Klager anfører at tildelingsevalueringen under kriteriet «Gjennomføring/oppgaveforståelse» er i strid med regelverket fordi valgte leverandør er gitt en for høy poengscore.
- (17) Under «Gjennomføring/oppgaveforståelse» (vektet 30 prosent), skulle tilbyderne i henhold til konkurransegrunnlaget levere en «kort utgreiing som fortel korleis entreprenøren vil gjennomføre prosjektet». Oppgaveforståelsen skulle være på maks 2 sider. Det var videre listet opp en rekke stikkord, deriblant «Prosjektering, samhandling med byggherre og Riksantikvar» og «Rigg og stillasbehov som ivaretek tryggleik og vernestatus».
- (18) Om poengsettingen var det opplyst at «det [vil] bli nytta poengskala fra 0 til 10, hvor ytterpunktene på skalaen ikke nødvendigvis vil bli nytta.»
- (19) Den rettslige kontrollen med evalueringen av tilbudene er begrenset. Det som kan prøves, er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om skjønnsutøvelsen er vilkårlig, sterkt urimelig eller for øvrig i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se eksempelvis Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 side 1783, avsnitt 44. Ved den rettslige kontrollen av evalueringen, foretas det ikke en ny evaluering av tilbudene eller en fullstendig revisjon av anskaffelsesprosessen.
- (20) Klager påpeker at valgte leverandør er gitt en for høy score sett i lys av at valgte leverandørs gjennomføringsplan så vidt er innom et par av de opplistede stikkordene, samt at enkelte punkter, blant annet rigg og stillas, ikke er beskrevet.
- (21) Som det fremgår av evalueringsrapporten, ble valgte leverandør trukket to poeng fordi oppgaveforståelsen nettopp hadde et for generelt preg og burde vært mer konkretisert for prosjektet. Etter en ny evaluering av tilbudene foranlediget av klage til nemnda, fikk klager full uttelling for «Gjennomføring/oppgaveforståelse». Innklagede har forklart at det imidlertid ikke var grunnlag for å endre den skjønsmessige vurderingen av valgte leverandørs tilbud ut fra den innleverte gjennomføringsplanen. Hvilken konkret poenguttelling slike kvalitetsmessige forskjeller mellom tilbudene skal gis, er en vurdering innklagede er nærmest til å foreta.
- (22) Klagers anførsel gir ikke grunnlag for å konstatere at skjønnsutøvelsen er sterkt urimelig, eller at innklagede på andre måter har gått utenfor de rettslige rammene for skjønnsutøvelsen.
- (23) Klagers anførsel om brudd på regelverket ved poengsettingen under «Gjennomføring/oppgaveforståelse» kan klart ikke føre frem.

Innsyn

- (24) Klager anfører at innklagede har brutt anskaffelsesforskriften § 7-3, jf. offentleglova § 23 ved manglende innsyn i valgte leverandørs tilbud.
- (25) Beslutningen om å gi delvis innsyn i valgte leverandørs tilbud, var begrunnet i at tilbudet inneholdt forretningshemmeligheter, som innklagede har plikt til å hindre at andre får adgang eller kjennskap til, jf. forvaltningsloven § 13.
- (26) Etter at saken ble brakt inn til klagenemnda, oversendte imidlertid innklagede en usladdet versjon av valgte leverandørs «*Gjennomføring/oppgaveforståelse*» med samtykke fra valgte leverandør. Klager har således fått tilgang til de opplysningene som ble etterspurt. En avgjørelse om nektet/delvis innsyn skal uansett etter systemet i offentleglova § 32 første ledd og forvaltningsloven § 28 første ledd påklages til det organet som er nærmest overordnet det organet som har nektet innsyn i førsteinstans. Klagenemnda er ikke et ytterligere overordnet klageorgan for innsynsbegjæringer, jf. eksempelvis sak 2019/471, avsnitt 52 med videre henvisninger.
- (27) Anførselen om brudd på regelverket grunnet unnlatt innsyn avvises for behandling av nemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.
- (28) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Line Rakner
Seniorrådgiver

Maja Summerfield Myhre
førstekonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker

Sprinkler Vest AS

*Postadresse*Storebotn Næringspark
Storebotn 22*Poststed*5309 KLEPPESTØ
Norge*Kontakt/e-post*Henning Tøkje
henning@sprinklervest.no*Kopi til:*

Voss Kyrkjelege Fellesråd

Postboks 49

5701 VOSS
NorgeSvein Tøsse
ST545@kyrkja.no