



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Mottaker
Advokatfirma Wigemyr & Co DA
Postboks 716
4666 KRISTIANSAND S
Norge
Gard Erik Garlie

Deres ref.:

Vår ref.: 2020/0507-10

Saksbehandler: Anders Vardeberg

Dato: 15.03.2021

Avgjørelse - klage over avvisningsvedtak

Slokkesystemer AS (heretter *klager*) innga 10. juni 2020 klage til Klagenemnda for offentlige anskaffelser på Kongsberg kommunale eiendom KF (heretter *innklagede*). Klagen gjaldt innklagedes anskaffelse av rammeavtale med én leverandør om kontroll og vedlikehold av sprinkleranlegg.

Klagenemndssekretariatet avviste klagen 26. februar 2021 dels med den begrunnelse at klagen var uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda siden klagen, etter sekretariatets oppfatning, klart ikke kunne føre frem, jf. § 9 i forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*), og dels med at klager ikke har rettslig klageinteresse i å få prøvet anførsler som klager ikke har et reelt behov for å få avklart.

Klager har i rett tid påklaget avvisningsbeslutningen til klagenemndas leder som er klageinstans i dette tilfellet, jf. den samme forskriftsbestemmelsen.

Klagen er ikke begrunnet.

Bemerkninger fra klagenemndas leder:

Nemndsleder har gått gjennom sakens dokumenter og vurdert klagers anførsler i opprinnelig klage, og har kommet til samme resultat som klagenemndssekretariatet.

Klagers anførsel om at innklagedes kvalifikasjonskrav vedrørende teknisk og faglig kompetanse er i strid med anskaffelsesforordningen § 8-7, kan åpenbart ikke føre frem. Bestemmelsen omhandler hvilke kvalifikasjonskrav oppdragsgiver kan stille, dersom oppdragsgiver velger å oppstille kvalifikasjonskrav. Bestemmelsen gir oppdragsgiver stor frihet med hensyn til hvilke kvalifikasjonskrav som kan stilles. Klager har anført at konkurransegrunnlaget må tolkes slik at kravene i oppdragets kravspesifikasjon supplerer oppdragsgivers kvalifikasjonskrav.

Postadresse:
Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00

post@knse.no
www.klagenemndssekretariatet.no

Nemndsleder er enig med sekretariatet i at det ikke er grunnlag for en slik tolkning. Det er en viktig forskjell på kvalifikasjonskrav som reguleres av anskaffelsesforskriften § 8-7 og kravspesifikasjoner som blant annet reguleres av § 8-5. Kvalifikasjonskrav er minstekrav og skal i utgangspunktet sikre at tilbyderer har evne til å levere ytelsen, mens kravspesifikasjoner skal angi hvilke krav ytelsen skal oppfylle.

Nemndsleder understreker, slik sekretariatet også har gjort, at det er oppdragsgiver som i utgangspunktet selv tar standpunkt til hvilke kvalifikasjonskrav man ønsker å stille. Klager kan derfor ikke høres med at de oppstilte kvalifikasjonskravene ikke er strenge nok.

Når det gjelder klagers anførsel om at valgte leverandør skulle vært avvist, så er nemndsleder enig med sekretariatet i at klager ikke har rettslig klageinteresse. Det vises også her til sekretariatets premisser og understrekes at klager uansett hvordan denne anførselen ville blitt behandlet, ikke ville fått tildelt rammeavtalen siden klager ble rangert som nummer fem i konkurransen.

Klagen over avvisningsvedtaket tas etter dette ikke til følge, jf. klagenemndsforordningen § 9 første ledd.

Konklusjon:

Klagen tas ikke til følge, og klagenemndssekretariatets vedtak blir å opprettholde.

Denne avgjørelse sendes klager via e-post. Kopi sendes innklagede til orientering.

Sverre Nyhus
Klagenemndas leder

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker

Advokatfirma Wigemyr & Co DA

Postadresse

Postboks 716

*Poststed*4666
KRISTIANSAND S
Norge*Kontakt/e-post*Gard Erik Garlie
geg@wigemyr.no*Kopi til:*

Advokatfirmaet Negota AS

Storgata 20

1776 HALDEN
NorgeBjørn Olai Bye
Bye@negota.no



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Mottaker
Advokatfirma Wigemyr & Co DA
Postboks 716
4666 KRISTIANSAND S
Norge
Gard Erik Garlie

Deres ref.:

Vår ref.: 2020/0507-8

Saksbehandler: Anders Vardeberg

Dato: 26.02.2021

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 19. juni 2020 på offentlig anskaffelse av rammeavtale med én leverandør om kontroll og vedlikehold av sprinkleranlegg. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Kongsberg kommunale eiendom KF (heretter *innklagede*) kunngjorde 21. januar 2020 en åpen tilbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale med én leverandør om kontroll og vedlikehold av sprinkleranlegg. Anskaffelsens verdi ble estimert til 1,2 millioner kroner over fire år (2+1+1). Tilbudsfrist var 10. februar 2020.
- (2) Om leveransen ble det i konkurransegrunnlaget punkt 1.3 blant annet opplyst at rammeavtalen skulle gjelde kjøp av årlig, uavhengig kontroll av eksisterende sprinkleranlegg i innklagedes bygningsportefølje, samt vedlikehold av disse anleggene.
- (3) I konkurransegrunnlaget punkt 1.4 «*Kravspesifikasjon*», var det stilt følgende krav til gjennomføringen av den årlige kontrollen av sprinkleranlegg:

«Kontroll:

En årlig, uavhengig kontroll av eksisterende sprinkleranlegg skal avdekke om:

- *Sikkerhetsinnretningene fungerer hver for seg, og sammen med hverandre.*
- *Anlegget er riktig prosjektert i henhold til beskrivelser, forutsetninger og bruk.*
- *Det er gjort bygningsmessige ombygginger som gjør at anlegget ikke lenger tilfredsstiller kravene.*
- *Kravene til brannsikkerhet som gjelder for bygget er oppfylt.*

Kontrollen skal utføres slik veiledning til forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn beskriver:

- *All kontroll og ettersyn skal dokumenteres.*
- *Det skal utarbeides en rapport pr bygg pr tilsyn med forslag til tiltak om evt utbedring/ reparasjon. En slutført kontroll må ende opp med en kontrollrapport som dokumenterer hva som er kontrollert, hvordan det er kontrollert og resultatet av kontrollen med avvik eller anmerkninger.*
- *Rapporten skal beskrive hvilke tiltak som må utbedres etter kontrollen.*
- *Oppdragsgiver oppbevarer rapportene som dokumentasjon i sitt internkontrollsystem.*

Kontroll av automatiske slokkeanlegg skal gjennomføres av en kontrollør fra en virksomhet som er FG-godkjent. I tillegg skal kontrolløren være FG-900 sertifisert. I denne årlige kontrollen inngår normalt en hel del kontrollpunkter, blant annet:

- *Vurdering av hvor godt sprinkleranlegget vil fungere ved brann, sett opp mot byggets praktiske bruk. Sprinklerventiler skal åpnes med jevne mellomrom og kontrolleres innvendig, og pakninger skal skiftes ved behov.*
- *Glykolanlegg skal kontrolleres med tanke på frostsikring, og funksjonstester skal utføres på alarmer.*
- *Sjekk av sprinklersentral og funksjonskontroll.*
- *Sjekk av alle rør og dyser i anlegget*
- *Test av alarmer*
- *Måling av tilgjengelig vannmengde og resttrykk til anlegget.»*

- (4) I konkurransegrunnlaget kapittel 3 var kvalifikasjonskravene opplistet. Det fremgikk av punkt 3.4 at kravene til leverandørenes tekniske og faglige kvalifikasjoner var følgende:

Krav	Dokumentasjonskrav
<i>Leverandøren skal dokumentere erfaring fra sammenlignbare oppdrag</i>	<i>Beskrivelse av Leverandørens 3 mest relevante oppdrag i løpet av de siste 3 årene. Beskrivelsen må inkludere angivelse av oppdragets verdi, tidspunkt, mottaker (navn, telefon og e-post.), og Leverandørens rolle i prosjektet.</i> <i>Referanser vil kunne bli kontaktet ved behov for klargjøring av oppdragets relevans. Det er likevel slik at det er leverandørens ansvar å dokumentere relevans gjennom beskrivelsen.</i>
<i>Det kreves et godt og velfungerende kvalitetssikring-system for ytelsene som skal leveres.</i>	<i>Redegjørelse vedrørende Leverandørens kvalitetssikringssystem/-styringssystem ønsker på maksimalt 2 A4-sider</i> <i>Eller</i> <i>Kopi av systemsertifikat utstedt av akkrediterte sertifiseringsorganer eller tilsvarende dokumentasjon</i>

<i>Miljøkrav</i>	<i>Redegjørelse vedrørende Leverandørens miljøsystem</i> <i>Eller</i> <i>Kopi av sertifikat for miljøledelsessystem etter ISO 14001, EMAS, Miljøfyrtårn utstedt av akkrediterte sertifiseringsorganer eller tilsvarende dokumentasjon.</i>
------------------	--

- (5) Rammeavtalen ville bli tildelt tilbyderen med det beste forholdet mellom kostnad og kvalitet, basert på tildelingskriteriene «*Pris*» (60 prosent) og «*Kvalitet*» (40 prosent).
- (6) Seks leverandører leverte tilbud innen fristen, herunder Assemblin AS (heretter *valgte leverandør*) og Slokkesystemer AS (heretter *klager*).
- (7) Av tildelingsbrevet datert 27. februar 2020 fremgikk det at kontrakt var tildelt valgte leverandør. Klagers tilbud ble rangert som nummer fem med en vektet poengsum på 7,95 av 10 mulige poeng, mens valgte leverandørs tilbud fikk 9,21 poeng.
- (8) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 9. juni 2020.
- (9) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 10. juni 2020.

Sekretariatets vurdering:

- (10) Klager har deltatt i konkurransen, og har i utgangspunktet saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder rammeavtale med én leverandør om vedlikehold og kontroll av sprinkleranlegg, som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert 1,2 millioner kroner. Anskaffelsen er etter det opplyste kunngjort som en åpen tilbudskonkurranse og følger i tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og del II.

Ulovlige kvalifikasjonskrav

- (11) Klager anfører at kvalifikasjonskravene til leverandørenes tekniske og faglige kompetanse er i strid med forskriften § 8-7.
- (12) Av § 8-7 første ledd fremgår det at oppdragsgiver «*kan*» oppstille kvalifikasjonskrav. I dette ligger det at det er opp til oppdragsgiver å velge om det skal oppstilles kvalifikasjonskrav, og hvilke kvalifikasjonskrav som eventuelt skal stilles. Også ved utformingen av kravene har oppdragsgiver stor frihet. Kravene må likevel ha tilknytning til og stå i forhold til leveransen og være relevante for å sikre at leverandøren har kvalifikasjonene til å utføre kontrakten, jf. § 8-7 andre ledd.
- (13) Innklagede har i denne konkurransen oppstilt tre krav til leverandørenes tekniske og faglige kvalifikasjoner; erfaring fra sammenlignbare arbeid, velfungerende kvalitetssystem og miljøkrav. Slik saken er opplyst, er det ingen holdepunkter for at disse kravene går utover rammene i § 8-7.
- (14) Det er heller ikke, slik klager hevder, grunnlag for å tolke konkurransegrunnlaget slik at kravene i kravspesifikasjonen i realiteten er kvalifikasjonskrav som supplerer de nevnte kravene til leverandørenes tekniske og faglige kvalifikasjoner. Sekretariatet forstår det slik at klagers fortolkning av konkurransedokumentene på dette punktet er en følge av at

klager mener de oppstilte kvalifikasjonskravene ikke er strenge nok til å sikre at leverandørene har de nødvendige kvalifikasjonene til å utføre oppdraget. Dersom klager med dette har ment å anføre at innklagede skulle ha oppstilt flere og/eller strengere kvalifikasjonskrav og dokumentasjonskrav, er dette som nevnt noe innklagede velger selv, innenfor rammene av forskriften § 8-7 og loven § 4. De forholdene klager har pekt på gir for øvrig ikke holdepunkter for at innklagedes skjønnsutøvelse på dette punktet er beheftet med feil. Klagers anførsel kan derfor klart ikke føre frem.

Øvrige anførsler – saklig klageinteresse

- (15) Klager anfører videre at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør fra konkurransen.
- (16) Klagenemnda har i sin praksis stilt krav til at interessen i å få avgjort anførselen eller anførslene må være aktuell, noe som innebærer at klager må ha et reelt behov for avklaring av spørsmålet, jf. blant annet klagenemndas avgjørelse i sak 2019/344 avsnitt 25.
- (17) Klager ble rangert som nummer fem i konkurransen, og har derfor ikke saklig interesse i å få avgjort spørsmålet om hvorvidt valgte leverandør skulle vært avvist, jf. klagenemnds forskriften § 6 (2). Det er noe uklart for sekretariatet om klager også anfører feil ved evalueringen av valgte leverandørs tilbud, men heller ikke dette har klager saklig interesse i å få avgjort.
- (18) Når det gjelder klagers innvendinger mot kravspesifikasjonens krav om at kontroll av sprinkleranlegg skal gjennomføres av en kontrollør fra en virksomhet som er FG-godkjent, forstår sekretariatet det slik at denne anførselen bygget på en forutsetning om at denne typen sertifisering forutsatte sentral godkjenning og av denne grunn var i strid med regelverket. I forbindelse med saksbehandlingen for klagenemnda er det imidlertid avklart at dette ikke er tilfellet, noe partene synes å være enige om.
- (19) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemnds forskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Tora Holm
Seniorrådgiver

Anders Vardeberg
Førstekonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker
Advokatfirma Wigemyr & Co DA

Postadresse
Postboks 716

Poststed
4666
KRISTIANSAND S
Norge

Kontakt/e-post
Gard Erik Garlie
gard.erik.garlie@wigem
yr.no

Kopi til:

Advokatfirmaet Negota AS

Storgata 20

1776 HALDEN
Norge

Bjørn Olai Bye
Bye@negota.no