



## Konkurransklagenemnda

### Konkurransklagenemndas avgjørelse 1. juli 2020

**Sak:** 2020/500

**Part:** Advokatfirmaet BAHR AS v/Harald Selte

### Konkurransklagenemndas medlemmer:

Karin Fløistad, Harald Evensen og Bjørn Eirik Hansen

## 1 Sakens bakgrunn

- (1) Advokatfirmaet BAHR AS v/ Harald Selte (heretter Advokatfirmaet BAHR eller «part») har i e-post 6. juni 2020 fremmet krav om dekning av sakskostnader i medhold av lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 36.
- (2) Kravet har sitt grunnlag i Konkurransklagenemndas oppheving av Konkurransetilsynets vedtak om avslag om innsyn i dokumenter i Konkurransetilsynets sak 2019/122,. Konkurransklagenemnda kom til at offentliglova § 14 ikke kom til anvendelse, og at dokumentene ikke kunne unntas med hjemmel i denne bestemmelsen. Konkurransetilsynets vedtak ble derfor opphevet, og sendt tilbake til Konkurransetilsynet for fornyet behandling jf. forvaltningsloven § 34 fjerde ledd. Konkurransklagenemndas avgjørelse ble oversendt partene 18. mai 2020, og kravet er dermed fremmet rettidig jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd.
- (3) I følge Advokatfirmaet BAHR har Selte brukt [REDACTED] på å utarbeide klagen, med en timepris på [REDACTED]. Det totale kravet utgjør dermed 12 492 kroner eks. mva.

## 2 Klagenemndas vurdering

- (4) Det følger av forvaltningsloven § 36 første ledd at retten til å få dekket sakskostnader gjelder der «*et vedtak blir endret til gunst for en part*» og at dekningen gjelder «*vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket*».
- (5) I vedtaket opphevet Konkurransklagenemnda Konkurransetilsynets avslag på innsyn i henholdsvis en oppdragsbeskrivelse og sakslogg i samme sak. Konkurransklagenemnda la til grunn i sitt vedtak at hjemmelen for avslag som Konkurransetilsynet hadde anvendt ikke kom til anvendelse. Konkurransetilsynets vedtak ble opphevet og saken sendt tilbake for fornyet behandling. Konkurransklagenemnda tok ikke stilling til om det forelå annet hjemmelsgrunnlag for avslag på innsyn. Da saken ikke er endelig avgjort i klagers favør, kan det stilles spørsmål ved om den er «*endret til gunst*» for klager.

**Postadresse**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (6) Konkurransklagenemnda viser til at det i tilfeller som det foreliggende, hvor et vedtak oppheves og sendes i retur for ny behandling i første instans, er omdiskutert hvorvidt retten til sakskostnader etter fvl § 36 kan gjøres gjeldende, se blant annet Innst. 310 S (2017–2018). I tråd med Lovavdelingens uttalelse i JDLOV-2009-1962, legger nemnda til grunn at fvl. § 36 etter en konkret skjønnsmessig vurdering kan gi hjemmel til å tilkjenne sakskostnader også i tilfeller hvor førsteinstansens vedtak blir opphevet. I den konkrete vurderingen har nemnda lagt vekt på om førsteinstansen og/eller parten er å bebreide, hvor store «nødvendige» kostnader parten har pådratt seg for å få førsteinstansens negative vedtak opphevet, og sannsynligheten for at parten gis medhold ved førsteinstansens nye behandling av saken.
- (7) I denne saken må Konkurransetilsynet bebreides for å ha benyttet en hjemmel som ikke ga grunnlag for å nekte parten innsyn. Parten er ikke å bebreide for dette. Videre legger Konkurransklagenemnda til grunn at partens tidsbruk er begrenset og har vært nødvendig for å utarbeide klagen. Nemnda har sett på totalkravet, og ikke på timeprisen. Nemnda har ikke tatt stilling til om det finnes et annet hjemmelsgrunnlag for avslag. Denne vurderingen forutsetter uansett en ny vurdering av de aktuelle dokumentene, og en ny begrunnelse. Det er ikke åpenbart at det foreligger et slikt hjemmelsgrunnlag. Konkurransklagenemnda legger derfor avgjørende vekt på at utfallet ved en fornyet behandling hos Konkurransetilsynet er uklart, og krever en ny vurdering med et annet hjemmelsgrunnlag. Vedtaket ble dermed endret til gunst for klager, og kostnadene dekkes fullt ut.
- (8) Beløpet som dekkes av det offentlige er etter dette 12 492 kroner eksklusiv merverdiavgift.

### **3 Avgjørelse**

- (9) Konkurransklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:
- (10) Konkurransklagenemnda dekker saksomkostninger for Advokatfirmaet BAHN AS med 12 492 kroner eksklusiv merverdiavgift.
- (11) Vedtaket kan påklages til Nærings- og fiskeridepartementet innen tre uker jf. forvaltningsloven § 29.

Avgjørelsen er enstemmig.

  
