



Lotterinemnda

Vedtak i Lotterinemnda 6. april 2021

Sak

2020/0492 Stiftelsen Sound of Happiness Kompetansesenter – org.nr. 980 388 816 – klage over redusert søknadsbeløp ved søknad om merverdiavgiftskompensasjon

Til stede: Leder Martin Hennig, medlem Shabneet K. Bains og varamedlem Elisabeth Ekberg

Sakens bakgrunn

Stiftelsen Sound of Happiness Kompetansesenter (klager) søkte 23. august 2019 om merverdiavgiftskompensasjon for regnskapsåret 2018. Søknadsbeløpet gjaldt et kompensasjonsbeløp på 253 374 kroner etter forenklet modell.

Lotteritilsynet innvilget søknaden 2. desember 2019. I vedtaket var det opplyst at tilsynet reduserte søknadsbeløpet fra 253 373 kroner til 183 450 kroner. Tilsynet fant at Happy Days (dagtilbud for utviklingshemmede) er virksomhet som det offentlige kan legge føringer for og at virksomheten kommer offentlige oppgaver til gode, jf. forskrift 23. oktober 2018 nr. 1600 om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner (forskriften) § 3 tredje ledd bokstav e) og f), og kostnadene knyttet til Happy Days var på denne bakgrunn ikke omfattet av kompensasjonsordningen.

Klager ved advokatfullmektig Anne Liv Lidtveit påklaget vedtaket 17. desember 2019. Klager viser til at stiftelsen mottok en e-post 6. november 2019 fra Lotteritilsynet med anmodning om å vurdere om Happy Days faller inn under unntaksregelen etter forskriften § 6 første ledd bokstav a), jf. § 3 tredje ledd bokstav e) og f). Klager oversendte sin vurdering per e-post 20. november 2019 til tilsynet, sammen med samarbeidsavtalen mellom stiftelsen og Kristiansand kommune. Etter forespørsel fra tilsynet oversendte klager per e-post 25. november 2019 også en oppstilling over kostnader som var direkte knyttet til Happy Days.

Klager viser til at e-posten 25. november 2019 og samarbeidsavtalen er omtalt i Lotteritilsynets vedtak, mens klagers vurdering av om Happy Days faller inn under unntaksregelen etter forskriften ikke er nevnt. Klager hevder at poenget med begrunnelsen er å gi parten tilstrekkelig informasjon for hvorfor resultatet i saken ble som det ble. Et grunnlagt vedtak er særlig viktig når forvaltningen treffer vedtak til ugunst.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

Klager viser til at Lotteritilsynet har valgt å vurdere forholdene utelukkende ut fra samarbeidsavtalen, og at tilsynet ser bort fra klagers vurdering, en vurdering tilsynet selv har etterspurt for å sikre at saken er godt nok opplyst i samsvar med lov 10. februar 1967 om behandlingsmåter i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 17. Klager anfører at når tilsynet velger å ignorere vurderingen, for deretter å komme til motsatt konklusjon, må dette sies å være et brudd på forvaltningsreglene om grunngitte vedtak, jf. forvaltningsloven §§ 24 og 25. Det vises for øvrig til klagen i sin helhet.

Lotteritilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre sitt vedtak og oversendte klagen med innstilling 3. juni 2020 til Lotterinemnda for behandling.

Lotterinemnda henvendte seg til klager ved e-post 5. februar 2021 for å avklare om klager kun klaget på brudd på begrunnelsesplikten eller om det også ble klaget på den materielle vurderingen til Lotteritilsynet. Klager informerte i e-post 8. februar 2021 at det ikke er korrekt at klager kun klaget på brudd på begrunnelsesplikten. Klager viser til at bakgrunnen for klagen er at klagers vurdering av saken, som kommer til et annet resultat enn tilsynets vedtak, ikke er hensyntatt eller vurdert. Klager mener følgelig at resultatet i saken blir feil, og at saken må vurderes på nytt.

Det rettslige grunnlaget

Det rettslige grunnlaget for ordningen er forskrift 23. oktober 2018 nr. 1600 om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner.

Det følger av forskriften § 3 tredje ledd bokstav e) at det gis ikke merverdiavgiftskompensasjon for «virksomhet som er organisert av eller med tilknytning til det offentlige ved at stat, fylkeskommune eller kommune gjennom å oppnevne styremedlemmer eller på annen måte kan påvirke eller legge føringer for virksomheten». Det gis heller ikke kompensasjon for «virksomhet som kommer næringsinteresser eller offentlige oppgaver til gode», jf. forskriften § 3 tredje ledd bokstav f.

Det fremgår av forskriften § 6 bokstav a) at det ikke ytes kompensasjon for «kostnader eller anskaffelser som faller utenfor den frivillige og ikke-fortjenestebaserte delen av virksomheten eller er knyttet til virksomhet som kommer inn under § 3 tredje ledd.»

Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

Lotterinemndas vurdering

Stiftelsen Sound of Happiness Kompetansesenter sin klage gjelder Lotteritilsynets vedtak 2. desember 2019 om å redusere søknadsbeløpet ved å trekke ut kostnadene knyttet til Happy Days.

Det følger av forskriften § 3 tredje ledd bokstav e) at det ikke gis merverdiavgiftskompensasjon for virksomhet som er organisert av eller med tilknytning til det offentlige ved at stat, fylkeskommune eller kommune gjennom å oppnevne styremedlemmer eller på annen måte kan påvirke eller legge føringer for virksomheten. Videre fremgår det av forskriften § 6 bokstav a) at det ikke ytes kompensasjon for kostnader eller anskaffelser som faller utenfor den frivillige og ikke-fortjenestebaserte delen av virksomheten eller er knyttet til virksomhet som kommer inn under forskriften § 3 tredje ledd.

Kulturdepartementet omtaler den tidligere gjeldende forskriften § 5 tredje ledd bokstav a) i brev til Lotteritilsynet 12. mai 2011 under «Nærmere om offentlig virksomhet»:

«Intensjonen bak begrensningen i forskriftens § 5 tredje ledd er at organisasjoner der det offentlige har en sterk grad av involvering faller utenfor ordningen. Med sterk grad av involvering menes for eksempel at majoriteten av styremedlemmer oppnevnes av det offentlige eller at det offentlige legger sterke føringer for driften. Med sterke føringer for driften menes at det offentlige ønsker å oppnå spesifikke mål med sin involvering og finansiering.

Institusjoner eid av frivillige organisasjoner der hovedaktiviteten er knyttet til konkrete bestillinger av spesifikke tjenester fra det offentlige og der hovedaktiviteten er finansiert av det offentlig vil kunne falle utenfor ordningen».

I tidligere gjeldende forskrift 6. mai 2011 nr. 577 om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner § 5 tredje ledd bokstav a) fremgår det at det ikke gis kompensasjon for merverdiavgiftskostnader i virksomhet som er organisert av det offentlige, herunder forvaltningsvirksomhet som er delegert til frivillige organisasjoner, og virksomhet som er organisert privatrettslig, men som det offentlige står bak. Lotterinemnda er enig med Lotteritilsynet i at det er samme avgrensningen som ligger til grunn i bestemmelsen, som i ny forskrift av 2018 § 3 tredje ledd bokstav e), og uttalelsene er følgelig relevant for vurderingen.

Klager og Kristiansand kommune har inngått en samarbeidsavtale om kjøp av tjenester knyttet til dagtilbud for utviklingshemmede. Dagtilbudet kalles «Happy Days». Det fremgår av punkt 1.1 i avtalen at tilbudet skal være et supplement inn i de allerede eksisterende kommunale dagsentertilbudene i Kristiansand kommune. Etter punkt 1.3 i avtalen ønsker Kristiansand kommune å kjøpe inntil fem fulle dagsenterplasser. Bruk av tilbudet reguleres av kommunen, og tilbudet skal følge de kommunale åpningstidene og den kommunale ferieavviklingen. Klager forplikter seg til å drive tilbudet innenfor de til enhver tid gjeldende kommunale forskrifter og kvalitetskrav som følger for de tjenestetilbud som kommunen tilrettelegger, jf. punkt 1.4 i avtalen. Tilbudet finansieres ved at Kristiansand kommune i utgangspunktet kjøper fem heldagsplasser som finansieres ut i fra kommunens til enhver tid gjeldende satser for dagtilbud, jf. punkt 1.5 i avtalen.

Klager har i sin vurdering av om Happy Days er organisert av eller tilknyttet det offentlige vist til at bestemmelsen må tolkes i samsvar med det som er lagt til grunn i tilsvarende avgrensning i lov 29. juni 2007 nr. 88 om register for frivillig virksomhet (frivillighetsregisterloven) § 3. Etter en gjennomgang av forarbeidene til Frivillighetsregisterloven, NOU 2006: 15, og uttalelsene i brevet fra Kulturdepartementet 12. mai 2011 som er gjengitt ovenfor, viser klager til at det må foretas en helhetsvurdering. Det hevdes videre at det avgjørende er hvorvidt det offentlige har organisatorisk kontroll med forvaltningen av stiftelsen og dennes virksomhet, og om hovedaktiviteten er knyttet til konkrete bestillinger av spesifikke tjenester fra det offentlige. Etter klagers vurdering er ikke dette tilfellet for stiftelsen, og det anføres derfor at Happy Days ikke er organisert av eller tilknyttet det offentlige.

Lotterinemnda er ikke enig i klagers syn, og slutter seg til Lotteritilsynets vurdering. Samarbeidsavtalen fremstår som en bestilling fra Kristiansand kommune hvor det legges føringer på hvordan dagsentertilbudet skal utformes. Happy Days blir finansiert av det offentlige, og kommunen har som mål at tilbudet skal dekke offentlige oppgaver. Nemnda viser også til Lotterinemndas vedtak i sak 2013/45, hvor nemnda konkluderte med at en omfattende del av Happy Days' virksomhet har en sterk grad av offentlig involvering og dermed faller utenfor ordningen for momskompensasjon, jf. tidligere gjeldende forskrift av 2011 § 5 tredje ledd bokstav a. Det samme må gjelde etter ny forskrift av 2018 § 3 tredje ledd bokstav e. På bakgrunn av dette har nemnda kommet til at Happy Days er virksomhet med tilknytning til det offentlige ved at Kristiansand kommune er bestiller og kan legge føringer for virksomheten.

Det fremgår videre av forskriften § 3 tredje ledd bokstav f) at det ikke gis merverdiavgiftskompensasjon for virksomhet som kommer næringsinteresser eller offentlige oppgaver til gode.

Det fremgår av klagers vedtekter § 2 at formålet til stiftelsen er å:

«drive opplærings- og prosjektarbeid for utviklingshemmede. I første omgang gis det undervisning i musikk, men etter hvert kan tilbudet utvides til andre kunstuttrykk som drama, dans, diverse håndarbeid og andre aktiviteter. Stiftelsen vil også tilby sin kompetanse til fagpersonell, kommuner, grupper og privatpersoner som ønsker innføring i de pedagogiske metodene som har vist seg å fungere så godt overfor utviklingshemmede og andre med særlige behov. Gjennom velprøvde pedagogiske systemer og nye innfallsvinkler til det å møte utfordringer, ønsker stiftelsen å bidra til å spre glede, skape trygghet og høyne livskvaliteten for målgruppen. Stiftelsen vil også arrangere festivaler og gjennomføre prosjekter for utviklingshemmede, lokalt, nasjonalt og internasjonalt.»

Ifølge egenerklæringsskjemaet er formålet til stiftelsen musikkundervisning, konserter, festival, turer og andre kultur- og fritidsaktiviteter for mennesker med særlige behov, primært utviklingshemmede, samt dagtilbud i samarbeid med kommuner på Sørlandet i forbindelse med kulturbasert næring med personer med særlige behov. Det fremgår videre at stiftelsen oppnår målene ved å drive musikkundervisning, avholde konserter og delta i ulike arrangementer lokalt,

nasjonalt og internasjonalt. I tillegg drives det et variert dagtilbud tilpasset utviklingshemmede som ønsker å drive med kulturbaserte aktiviteter. Dette dagtilbudet er kalt Happy Days.

Klager har i sin vurdering av om Happy Days kommer offentlige oppgaver til gode vist til at kompensasjon for kostnader knyttet til aktivitetene som utøves i Happy Days ikke kommer offentlige oppgaver til gode, da midlene kommer stiftelsen, som i hovedsak er basert på frivillighet, til gode. Lotterinemnda bemerker at vurderingen beror på om virksomheten kommer offentlige oppgaver til gode, og ikke om kompensasjonen gjør det.

Det offentlige må anses å ha et overordnet ansvar for å gi utviklingshemmede et dagtilbud. jf. lov 24. juni 2011 nr. 30 om kommunale helse- og omsorgstjenester m.m. (helse- og omsorgstjenesteloven). Lotterinemnda finner i lys av klagers formål og informasjon i egenerklæringsskjemaet at Happy Days kommer offentlige oppgaver til gode. Den omstendighet at Happy Days etter samarbeidsavtalen punkt 1.1. skal være et supplement inn i de allerede eksisterende kommunale dagsentertilbudene i Kristiansand kommune, og at tilbudet finansieres av kommunen underbygger dette.

Lotterinemnda har kommet til at Happy Days er virksomhet med tilknytning til det offentlige ved at kommune kan legge føringer for virksomheten og at virksomheten kommer offentlige oppgaver til gode. Kostnadene knyttet til Happy Days er følgelig ikke kompensasjonsberettiget, og det skal avgrenses for disse i søknadsgrunnlaget, jf. forskriften § 6 bokstav a) og § 7.

Klager har anført at Lotteritilsynet har vurdert forholdene utelukkende ut fra samarbeidsavtalen, og de ser bort fra klagers vurdering, en vurdering tilsynet selv etterspurte for å sikre at saken er godt nok opplyst i samsvar med forvaltningsloven § 17. Klager anfører at når tilsynet velger å ignorere vurderingen, for deretter å komme til motsatt konklusjon, må dette sies å være et brudd på forvaltningsreglene om grunngitte vedtak.

Forvaltningsloven § 25 regulerer kravene til innholdet i forvaltningens begrunnelse av vedtak. Det følger av bestemmelsen at forvaltningsorganet skal vise til de regler vedtaket bygger på og nevne de faktiske forhold vedtaket bygger på. Det kreves ikke etter ordlyden at forvaltningsorganet imøtegår samtlige av klagers anførsler i en konkret sak. En eventuell unnlattelse av å behandle enkeltstående anførsler vil ikke innebære et brudd på forvaltningens begrunnelsesplikt, se tilsvarende også Graver, H. P., (2019). *Alminnelig forvaltningsrett*, 5. utg. 2019. Universitetsforlaget, side 479.

Lotteritilsynet har i vedtaket vist til de relevante forskriftsbestemmelsene og til samarbeidsavtalen mellom klager og Kristiansand kommune. Tilsynet har videre skrevet at kommunen gjennom avtalen legger føringer på hvordan dagsentertilbudet skal utformes og at kommunen har tydelige mål om at tilbudet skal dekke offentlige oppgaver. Etter nemndas syn oppfyller dette kravene til begrunnelse i forvaltningsloven § 25. Det kan ikke kreves at tilsynet også refererer og imøtegår klagers redegjørelse i sin skriftlige begrunnelse. Lotterinemnda kan på denne bakgrunn ikke se at det foreligger

saksbehandlingsfeil som har virket inn på vedtakets innhold, jf. forvaltningsloven § 41.

Konklusjon

Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at tilsynets vedtak skal opprettholdes.

Vedtak

Klagen tas ikke til følge.

Dokumentet er godkjent elektronisk