



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av leverandør, Kvalifikasjons-/dokumentasjonskrav

Innklagede gjennomførte en åpen tilbudskonkurranse om en totalentreprise for bygging av nytt parkeringshus. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket ved ikke å avvise leverandørene som var rangert som nummer en og to på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravene. Klagenemndas flertall kom til at innklagede ikke hadde foretatt en forsvarlig vurdering av om kvalifikasjonskravet om kvalitetssikringssystem var oppfylt. Klager fikk også medhold i at Donar AS skulle vært avvist på grunn av manglende oppfyllelse av miljøledelsessystem.

Klagenemndas avgjørelse 1. oktober 2020 i sak 2020/609

Klager: Veidekke Entreprenør AS

Innklaget: Bjørnafjorden kommune

Klagenemndas

medlemmer: Finn Arnesen, Alf Amund Gulsvik og Elisabeth Wiik

Bakgrunn:

(1) Bjørnafjorden kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 24. februar 2020 en åpen tilbudskonkurranse om en totalentreprise for bygging av nytt parkeringshus på Giskavollen. Anskaffelsens verdi ble estimert til 40 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist ble satt til 16. april 2020.

(2) Anskaffelsen ble i kunngjøringen punkt II.2.4 beskrevet på følgende måte:

«Bjørnafjorden kommune skal bygge et nytt parkeringshus under bakkenivå på dagens grusbane på Giskavollen. Det skal bygges et parkeringshus for ca. 154 plasser og hvor dagens dekke med grus skal bli erstattet med nytt bandedekke av kunstgress som skal være granulutfritt uten innfyll.

Det nye bygget vil i hovedsak inneholde følgende: parkeringskjeller, trappehus, sykkelparkering, fotballbane.

Det skal også utføres utomhus arbeider. Områder på plassen og rundt nytt bygg må også opparbeides som en del av oppdraget.»

(3) I konkurransegrunnlagets punkt 5.5 ble det stilt krav til leverandørens tekniske og faglige kapasitet. Ett av kravene var *«Tilfredsstillende kvalitetssikringssystem»*. Tilhørende dokumentasjonskrav var:

«Attest for firmaets kvalitetssystem/styringssystem utstedt av uavhengige organer som bekrefter at leverandøren oppfyller visse kvalitetssikringsstandarder, eksempelvis ISO

Postadresse
Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no
www.klagenemndssekretariatet.no

9001:2008. Oppdragsgiver godtar også annen dokumentasjon som viser at leverandøren har likeverdige kvalitetssikringstiltak jf. forskrift om offentlige anskaffelser § 16-7 (1) jf. (3).»

- (4) Det ble også stilt krav om «God kompetanse og erfaring fra oppdrag av tilsvarende art, risikoklasse, størrelse og kompleksitet.»

- (5) Som dokumentasjon ble det stilt krav om:

«En oversikt over relevante og sammenlignbare oppdrag i minimum tiltaksklasse 2 som totalentreprenør, som er utført i løpet av de siste fem år, sammen med attester over tilfredsstillende utførelse av de viktigste arbeidene.

Oversikt og attester skal angi arbeidenes verdi samt tid og sted for arbeidsutførelsen, og oppgi hvorvidt arbeidene er blitt fagmessig utført og behørig fullført. Referanseperson skal oppgis og Bjørnafjorden kommune gis fullmakt til å kontakte vedkommende.

Opplysninger om utdanning og faglige kvalifikasjoner hos leverandøren og foretakets administrative ledelse, kompetansematrise/ organisasjonskart.

Dokumentasjon på at leverandør oppfyller kvalifikasjonskrav for ansvarsrett i nødvendig tiltaksklasse etter TEK for gjeldende entreprise.»

- (6) Videre var det stilt krav om «Tilfredsstillende miljøledelsessystem». Dokumentasjonskravet var følgende:

«Attest for firmaets miljøledelsessystem eller miljøledelsesstandarder utstedt av uavhengige organer, f.eks. ISO 14001, EMAS. Oppdragsgiver godtar også annen dokumentasjon som viser at leverandøren har likeverdige kvalitetssikringstiltak jf. forskrift om offentlige anskaffelser § 16-7 (2) jf. (3).»

- (7) Om kvalifikasjonskravene fremgikk følgende av konkurransegrunnlaget punkt 5.1:

«For å få sitt tilbud evaluert må leverandørene sende inn dokumentasjon på at de har de kvalifikasjoner som oppdragsgiver etterspør for å kunne delta i konkurransen. [...]

[...] Det bemerkes at oppdragets kompleksitet og størrelse vil være retningsgivende for kvalifikasjonsnivået, men at det gjennomgående kreves meget gode kvalifikasjoner på alle de etterspurte områder for alle typer oppdrag.»

- (8) Tildeling av kontrakt skulle ifølge konkurransegrunnlaget skje på bakgrunn av «hvilket tilbud som har det beste forholdet mellom pris og kvalitet», basert på tildelingskriteriene «Pris» (vektet 80 prosent) og «Prosjektgjennomføringsplan» (vektet 20 prosent).

- (9) Innen tilbudsfristen mottok innklagede åtte tilbud, deriblant fra Veidekke Entreprenør AS (heretter *klager*), Åsane Byggmesterforretning AS og Donar AS.

- (10) Vedlagt tilbudet fra Åsane Byggmesterforretning AS fulgte en «Kvalitetsplan» med en beskrivelse av selskapets kvalitetsstyringssystem. Her fremgikk det blant annet at systemet var tredelt med en generell KS-del, en spesifikk prosjekt-del og en HMS-håndbok, og var «utformet som en Total Integrert Kvalitetssikring, basert på kravene i NS-ISO 9001:200 og forskrifter for Internkontroll.» Videre het det at systemet var

gjenstand for årlige revisjoner og var supplert med et eget skjemaverk for intern oppfølging og kontroll.

- (11) Donar AS hadde i sitt tilbud vedlagt en overordnet beskrivelse av miljø. Av denne fremgikk det i korte trekk at det ville gjennomføres en risikoanalyse og utarbeides en avfallsplan før prosjektoppstart, og at det i etterkant av ferdigstilling vil utarbeides en avfallsrapport. Det var videre vedlagt attester for underleverandøren – Norsk Gjenvinning AS – for oppfyllelse av ISO 9001, ISO 14001 og ISO 45001.
- (12) Innklagede meddelte i brev av 22. mai 2020 at kontrakt ble tildelt Åsane Byggmesterforretning AS (heretter *valgte leverandør*). Donar AS ble rangert som nummer to og klager ble rangert som nummer tre.
- (13) Klager påklaget tildelingsbeslutningen i brev av 2. juni 2020. Innklagede avviste klagen i brev av 23. juni 2020.
- (14) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 15. juli 2020. Innklagede har opplyst at kontraktsinngåelse vil utsettes til klagenemnda har behandlet saken. Saken prioriteres derfor av nemnda.
- (15) Nemndsmøte i saken ble avholdt 14. september 2020.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (16) Innklagede har brutt forskriften § 9-5 (1) bokstav a) ved ikke å avvise valgte leverandør og Donar AS som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravene om «*Tilfredsstillende kvalitetsstyringssystem*» og «*God kompetanse og erfaring fra oppdrag av tilsvarende art, risikoklasse, størrelse og kompleksitet*». Leverandørene har ikke dokumentert at de oppfylte kvalifikasjonskravene og skulle derfor vært avvist fra konkurransen.
- (17) Subsidiært anføres det at innklagede skulle ha avvist Donar AS etter forskriften § 9-5 (1) bokstav a) da Donar AS ikke oppfyller kvalifikasjonskravet om «*Tilfredsstillende miljøledelsessystem*».

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (18) Det bestrides at det foreligger grunnlag for å avvise valgte leverandør og Donar AS etter forskriften § 9-5 (1) bokstav a). Innklagedes vurdering av den fremlagte dokumentasjonen var forsvarlig.

Klagenemndas vurdering:

- (19) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder totalentreprise for bygging av nytt parkeringshus, som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er anslått til 40 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser av 12. august 2016 nr. 974 del I og del II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Avvisning av valgte leverandør

- (20) Klager har fremholdt at valgte leverandør skulle vært avvist på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravene.
- (21) Det følger av forskriften § 9-5 (1) a) at oppdragsgiver «skal avvise leverandører som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene.»
- (22) Den konkrete vurderingen av om en leverandør tilfredsstillende kvalifikasjonskravene, er en vurdering som klagenemnda i begrenset grad kan prøve. Klagenemnda kan imidlertid prøve fullt ut om vurderingen er basert på de forhold kvalifikasjonskravet gir anvisning på, det vil si om vurderingen ligger innenfor de rammene for kvalifikasjonsvurderingen konkurransegrunnlaget trekker opp.
- (23) Disse rammene må fastlegges i samsvar med hva en alminnelig opplyst leverandør med rimelighet kan legge til grunn at kravet etterspør. Dette medfører at ordlyden i kvalifikasjonskravet, dokumentasjonskravene og hva anskaffelsen gjelder, vil stå sentralt.

Tilfredsstillende kvalitetssikringssystem

- (24) Klager har for det første anført at valgte leverandør ikke har dokumentert oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om kvalitetssikringssystem.
- (25) Konkurransegrunnlaget punkt 5.5 stilte krav om «Tilfredsstillende kvalitetsstyringssystem». Kravet skulle dokumenteres oppfylt ved en attest utstedt av et uavhengig organ som bekrefter at leverandøren «oppfyller visse kvalitetssikringsstandarder, eksempelvis ISO 9001:2008».
- (26) Slik kvalifikasjonskravet tolket i lys av dokumentasjonskravet er utformet, har oppdragsgiver et skjønn ved tolkningen av «visse kvalitetssikringssystemer». Dette skjønnet begrenses imidlertid av at det er satt en terskel for oppfyllelse gjennom eksemplifiseringen med henvisning til ISO 9001:2008. Dersom oppdragsgiver godtar andre kvalitetssikringssystemer må oppdragsgiver konkret identifisere hvilke andre standarder man godtar, og dersom en konkret identifisert standard har et lavere nivå enn ISO 9001:2008, må oppdragsgiver forklare hvorfor man aksepterer denne standarden, sett i lys av at kravet er angitt med eksemplifisering til ISO 9001:2008.
- (27) Dokumentasjonskravet åpnet også for «annen dokumentasjon som viser at leverandøren har likeverdige kvalitetssikringstiltak jf. forskrift om offentlige anskaffelser § 16-7 (1) jf. (3).» I «annen dokumentasjon» lest sammen med henvisningen til § 16-7 (1) jf. (3) ligger det at dersom leverandøren ikke har et tredjepartssertifisert kvalitetssikringssystem som tilsvarer ISO 9001:2008, leverandøren ikke har mulighet til å skaffe slik sertifisering innen fristen og dette ikke skyldes leverandøren selv, kan kvalitetssikringssystemet dokumenteres på annen måte enn ved attest fra et uavhengig organ. Da det å tredjepartssertifisere et kvalitetssikringssystem tar lengre tid enn tilbudsfristen i denne anskaffelsen, er det anledning til å levere annen dokumentasjon.
- (28) Denne dokumentasjonen må vise at leverandøren har et «likeverdig» kvalitetssikringssystem som oppfyller «visse kvalitetssikringssystemer». Oppdragsgiver må verifisere dette. Vurderingen av den alternative dokumentasjonen har derfor som formål å etablere om leverandørens kvalitetssikringssystem er likeverdig. Slik gjennomgått ovenfor har oppdragsgiver et visst skjønn ved fastsettelsen av hva som ligger

i «visse kvalitetssikringsstandarder». Når innklagede har angitt at kvalitetssikringssystemet skal være «likeverdi[g]», er imidlertid terskelen for oppfyllelse av kvalifikasjonskravet satt, og oppgaven med å vurdere den alternative dokumentasjonen er kun en øvelse i å vurdere om leverandørens ikke tredjepartssertifiserte kvalitetssikringssystem er likeverdig. Åpningen for annen dokumentasjon gir adgang til å inngi dokumentasjon av et likeverdig system, og gir ikke anledning til å utøve et skjønn for å akseptere et system på et annet nivå. Vurderingen av om leverandøren har dokumentert et kvalitetssikringssystem som er «likeverdi[g]» kan prøves fullt ut.

- (29) Ved vurderingen av om leverandørens kvalitetssikringssystem er «likeverdi[g]», må oppdragsgiver identifisere hvilket eller hvilke kvalitetssikringsstandarder man sammenligner med. Slik angitt må ikke sammenligningen skje mot ISO 9001:2008 dersom innklagede mener at det er andre standarder som kan aksepteres som «visse kvalitetssikringsstandarder». Innklagede må da identifisere den eller de standardene og foreta vurderingen ut fra dette. Klagenemnda forstår videre at «likeverdi[g]» ikke innebærer at systemet må være identisk. Ikke ethvert detaljert krav må oppfylles. Systemet må imidlertid i struktur og innhold gi likeverdig kvalitetssikring.
- (30) Det er på det rene at valgte leverandør ikke var sertifisert etter ISO 9001:2008 eller tilsvarende standarder på tilbudstidspunktet, og følgelig ikke kunne fremlegge attest for slik sertifisering.
- (31) Som annen dokumentasjon har klager fremlagt hele sitt kvalitetssikringssystem. Systemet er tredelt med en generell KS-del, en spesifikk prosjekt-del og en HMS-håndbok. Innklagede har funnet valgte leverandørs kvalitetssikringssystem tilfredsstillende. Klager har imidlertid pekt på at valgte leverandørs kvalitetssikringssystem på flere punkter skal inneholde avvik fra ISO 9001:2008. I tilsvaret har innklagede forklart: «I vurderingen er det særlig lagt vekt på at systemet er omfattende, at det revideres ofte, at det kommer med et eget skjemaverk for oppfølging og kontroll, og at det fremgår av systemet at det er basert på ISO 9001:2008 og forskrifter for internkontroll. Det ligger dermed klart innenfor BK sin skjønnsutøvelse å vurdere det som sannsynlig at ÅBF har mer enn «tilfredsstillende kvalitetsstyringssystem».
- (32) Ved vurderingen av om innklagede har foretatt en forsvarlig vurdering av om valgte leverandør oppfylte kvalifikasjonskravet, mener et flertall, medlemmene Gulsvik og Wiik, at innklagede ikke har dokumentert dette. Innklagede har ikke forklart hvilken kvalitetssikringsstandard man la til grunn som terskel for sammenligningen med valgte leverandørs kvalitetssikringssystem for å vurdere om dette var «tilsvarende». Altså om sammenligningen ble foretatt ut fra ISO 9001:2008 eller ut fra en annen standard. Innklagede har videre ikke forklart at det er blitt foretatt en konkret sammenligning. Klagers konkrete anførsler om hvorfor valgte leverandørs system ikke er tilsvarende som ISO 9001:2008 er ikke blitt kommentert.
- (33) Disse medlemmene mener etter dette at innklagedes vurdering av valgte leverandørs oppfyllelse av kvalifikasjonskravet til kvalitetssikringssystem må oppheves. Da kontrakt ikke er inngått kan oppdragsgiver reparere bruddet ved å foreta en ny kvalifikasjonsvurdering. Dersom den nye vurderingen skulle føre til at valgte leverandør skal avvises må det tilsvarende foretas en ny vurdering for leverandøren som rangert som nr. 2 i konkurransen Donar AS.

(34) Et mindretall, medlemmet Arnesen, finner, slik saken er opplyst for klagenemnda, ikke grunnlag for å konstatere at innklagede ikke har foretatt den vurderingen som kreves etter regelverket. Dette medlemmet finner derfor ikke grunnlag for å tilsidesette innklagedes vurdering av at valgte leverandør oppfylte det nevnte kvalifikasjonskravet.

(35) Klagers anførsler fører etter dette frem.

God kompetanse og erfaring

(36) Klager anfører videre at valgte leverandør skulle ha vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om erfaring og kompetanse.

(37) Det aktuelle kvalifikasjonskravet var angitt i konkurransegrunnlaget punkt 5.5, og stilte krav om at leverandøren må ha «*God kompetanse og erfaring fra oppdrag av tilsvarende art, risikoklasse, størrelse og kompleksitet.*» Kravet skulle dokumenteres på følgende måte:

«En oversikt over relevante og sammenlignbare oppdrag i minimum tiltaksklasse 2 som totalentreprenør, som er utført i løpet av de siste fem år, sammen med attester over tilfredsstillende utførelse av de viktigste arbeidene.

Oversikt og attester skal angi arbeidenes verdi samt tid og sted for arbeidsutførelsen, og oppgi hvorvidt arbeidene er blitt fagmessig utført og behørig fullført. Referanseperson skal oppgis og Bjørnafjorden kommune gis fullmakt til å kontakte vedkommende.

Opplysninger om utdanning og faglige kvalifikasjoner hos leverandøren og foretakets administrative ledelse, kompetansematrise/ organisasjonskart.

Dokumentasjon på at leverandør oppfyller kvalifikasjonskrav for ansvarsrett i nødvendig tiltaksklasse etter TEK for gjeldende entreprise.»

(38) Slik kvalifikasjonskravet er formulert, må det avgjørende være om leverandøren har erfaring fra tilsvarende oppdrag som gjør dem i stand til å gjennomføre dette oppdraget. Ordlyden i kvalifikasjonskravet, sett i lys av dokumentasjonskravet, legger opp til en bred vurdering av leverandørenes erfaring med prosjektering og utførelse av fag tilsvarende det denne entreprisen gjelder.

(39) Klager anfører at kvalifikasjonskravet må forstås slik at det kreves at leverandøren på tilbudstidspunktet må ha knyttet til seg underleverandører for alle fag, og dokumentere at alle underentreprenører oppfyller krav for ansvarsretter for aktuelle tiltaksklasser. Det vises særlig til at valgte leverandør ikke har fremlagt dokumentasjon som sannsynliggjør at valgte leverandør eller underleverandører kan erklære ansvarsrett for montering av betongkonstruksjoner, slik montering utgjør en vesentlig del av anskaffelsen.

(40) Klagenemnda kan ikke se at det er grunnlag for å innfortolke et slikt krav om ansvarsrett på alle områder. Nemnda leser det slik at det må være nok at *leverandøren* har utført *sammenlignbare oppdrag* som totalentreprenør i den relevante tiltaksklassen, som for denne entreprisen er tiltaksklasse 2. Anskaffelsen gjelder en entreprise, og inkluderer en rekke ulike fagområder. I et tilfelle som dette – hvor det for potensielle leverandører er naturlig å lese kvalifikasjons-/dokumentasjonskravet slik at det legger opp til en bred og helhetlig vurdering – må det utvises varsomhet med å skjerpe kvalifikasjonskravet med henvisning til utvalgte fag/arbeider i entreprisen.

- (41) I valgte leverandørs tilbud ble det fremlagt dokumentasjon på at selskapet har sentral godkjenning som ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 på syv fagområder. Valgte leverandør fremla også en liste med 32 referanseprosjekter, hvor samtlige av prosjektene er i tiltaksklasse 2 eller høyere. I elleve av referanseprosjektene var valgte leverandør totalentreprenør, og flere av disse gjaldt prosjekter i samme prisklasse og/eller arealmessige størrelse. Det ble også lagt ved attester over utførelse av tre prosjekter.
- (42) Innklagede vurderte at valgte leverandør med dette hadde dokumentert «*God kompetanse og erfaring*» fra «*tilsvarende*» prosjekter innenfor alle parametere som var etterspurt i konkurransegrunnlaget – både når det kom til samme art, fagområder, vanskelighetsgrad og risikoklasser. Klagers anførsler gir ikke klagenemnda grunnlag for å tilsidesette innklagedes vurdering av at valgte leverandør oppfylte det nevnte kvalifikasjonskravet.
- (43) Klagenemnda bemerker for øvrig at når valgte leverandør selv innehar den relevante kompetansen, kreves det ikke at det fremlegges dokumentasjon fra underleverandørene.

Avvisning av Donar AS

- (44) Klager anfører at Donar AS ikke oppfylte kvalifikasjonskravene til kvalitetssikringssystem, erfaring og kompetanse, og miljøledelsessystem, og derfor skulle ha vært avvist.

Tilfredsstillende kvalitetssikringssystem

- (45) Klagenemnda viser til drøftelsen ovenfor om kravene til oppdragsgivers vurdering av om kvalifikasjonskravet om «*Tilfredsstillende kvalitetssikringssystem*» er oppfylt.
- (46) Donar AS besvarte kvalifikasjonskravet om kvalitetssikringssystem slik:

«For ca. 1,5 år siden utarbeidet og implementerte Donar et ledelsessystem for kvalitet etter standarden ISO 9001. I desember 2018 hadde vi en sertifisert revisor på besøk for å gjennomgå styringssystemet vårt for å kartlegge evt. avvik for å bli sertifisert. Det ble avdekket 11 observasjoner som ble lukket innen mars 2019. Fra mars 2019 har vi hatt et fungerende styringssystem iht. ISO 9001 der avvik fra revisor også er rettet og iverksatt. I februar 2020 ansatte vi en KS/HMS-leder som umiddelbart startet prosessen med å få styringssystemet vårt sertifisert. Det ble gjort avtale med revisor 18.03.2020, med plan om å bli sertifisert før sommerferien 2020. Dessverre ble gjennomgang med revisor avlyst pga. korona situasjonen, men vi har avtale om å starte sertifiseringsprosessen så snart det blir mulighet for det.»

- (47) Oppdragsgiver har forklart at de vurderte oppfyllelsen av kvalifikasjonskravet slik:

«Tilsvarende har BK vurdert at Donar også har levert dokumentasjon som viser oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om «tilfredsstillende» system. Som det fremgår av de deler av Donars tilbud som er sitert i klagen, har Donar redegjort for kvalitetssikringssystemet som de innehar, for revisjoner av systemet og for pågående prosess for ytterligere oppgraderinger av systemet. BK har vurdert at dokumentasjonen belyser at kvalifikasjonskravet er oppfylt ved tilbudsfristen, ettersom Donar allerede har et etablert system i virksomheten basert på en anerkjent standard.»

- (48) Tilsvarende som for valgte leverandør er det på det rene at Donar AS ikke var sertifisert etter ISO 9001:2008 eller tilsvarende standarder på tilbudstidspunktet, og følgelig ikke

kunne fremlegge attest for slik sertifisering. Donar AS må dermed levere annen dokumentasjon for at selskapet hadde et system som var «likeverdi[g]». Klagenemnda forstår at når det primære dokumentasjonskravet er «Attest for firmaets kvalitetssystem/styringssystem utstedt av uavhengige organer», så ligger det i «annen dokumentasjon» at en egenerklæring om at man har et system i tråd med ISO 9001:2008 ikke er tilstrekkelig. Med «annen dokumentasjon» forstår klagenemnda at det kreves slik dokumentasjon at oppdragsgiver kan konstatere at kvalitetssikringssystemet er likeverdig.

- (49) Da kontrakt ikke er inngått kan oppdragsgiver reparere bruddet ved å foreta en ny kvalifikasjonsvurdering. Oppdragsgiver kan om nødvendig benytte anledningen etter forskriften § 23-5 til å få supplert informasjonen om Donar AS sitt kvalitetssikringssystem.

God kompetanse og erfaring

- (50) Også når det gjelder Donar AS er klagers anførsel at de fremlagte referanseprosjektene ikke viser kompetanse på alle de ansvarsområdene som denne entreprisen gjelder.
- (51) Som klagenemnda har kommet til over var ikke det et krav at leverandørene på tilbudstidspunktet må ha knyttet til seg underleverandører for alle fag, og dokumentere at alle underentreprenører oppfyller krav for ansvarsretter for aktuelle tiltaksklasser. Klagenemnda har derfor ikke holdepunkter for å konkludere med at Donar AS ikke oppfylte det aktuelle kvalifikasjonskravet.
- (52) Klagers anførsel fører ikke frem.

Tilfredsstillende miljøledelsessystem

- (53) Klager anfører også at Donar AS skulle ha vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om tilfredsstillende miljøledelsessystem.
- (54) Konkurransesgrunnlaget punkt 5.5 stilte krav om «Tilfredsstillende miljøledelsessystem». Dokumentasjonskravet var følgende:

«Attest for firmaets miljøledelsessystem eller miljøledelsesstandarder utstedt av uavhengige organer, f.eks. ISO 14001, EMAS. Oppdragsgiver godtar også annen dokumentasjon som viser at leverandøren har likeverdige kvalitetssikringstiltak jf. forskrift om offentlige anskaffelser § 16-7 (2) jf. (3).»

- (55) Det er på det rene at Donar AS ikke var sertifisert etter ISO 14001, EMAS eller tilsvarende standarder på tilbudstidspunktet, og følgelig ikke kunne fremlegge attest for slik sertifisering. For hva som ligger i «annen dokumentasjon» viser klagenemnda til redegjørelsen i avsnitt 27-29 over.
- (56) Tilbudet til Donar AS var vedlagt en overordnet beskrivelse av miljø, hvor Donar AS i korte trekk gjør rede for at det vil gjennomføres en risikoanalyse og utarbeides en avfallsplan før prosjektoppstart, og at det i etterkant av ferdigstillelse vil utarbeides en avfallsrapport. Donar AS har også vist til interne rutiner for risikoanalyse, uten at disse var vedlagt eller beskrevet. Det er klart at Donar AS med dette ikke har vist oppfyllelse av det aktuelle kvalifikasjonskravet.

- (57) Donar AS hadde for øvrig lagt ved attester for en underleverandør - Norsk Gjenvinning AS - sin oppfyllelse av ISO 9001, ISO 14001 og ISO 45001. Klagenemnda viser her til at det er leverandøren selv som må dokumentere at de har et «*Tilfredsstillende miljøledelsessystem*». I alle tilfeller skulle Norsk Gjenvinning AS uansett bare bistå med avfallshåndtering.
- (58) Klagenemnda kan etter dette ikke se at Donar AS har dokumentert oppfyllelse av «*Tilfredsstillende miljøledelsessystem*», og Donar AS skulle følgelig vært avvist, jf. forskriften § 9-5 (1) bokstav a.

Konklusjon:

Bjørnafjorden kommune har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved vurderingen av om kvalifikasjonskravet om kvalitetssikringssystem var oppfylt.

Bjørnafjorden kommune har også brutt regelverket ved ikke å avvise Donar AS som følge av manglende oppfyllelse av «*Tilfredsstillende miljøledelsessystem*».

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Finn Arnesen

Dokumentet er godkjent elektronisk