



Konkurransetilsynetsnemnda

Konkurransetilsynetsnemndas avgjørelse V05-2020 17. august 2020

Sak: 2020/620

Klager: Gjelsten Holding AS og O.N. Sunde A/S.

Prosessfullmektig: Advokatfirmaet BAHR v/advokat Helge Stemshaug

Konkurransetilsynetsnemndas medlemmer:

Tore Lunde, Bjørn Eirik Hansen og Tyra Merker

1 Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder klage på partsinnsyn i forbindelse med Konkurransetilsynets behandling av sak 2020/0128 – Gjelsten Holding AS og O.N. Sunde A/S sin avtale om å overta felleskontroll over deler av virksomheten til Gresvig Retail Group AS og datterselskaper. Advokatfirmaet BAHR AS begjærte innsyn på vegne av Gjelsten Holding AS og O.N. Sunde A/S (heretter «klager») i diverse opplysninger i svarbrev på pålegg om å gi opplysninger fra henholdsvis franchisetakere, leverandører og konkurrenter med vedlegg som nevnt under.

- (2) Innsynsbegjæringen gjaldt følgende dokumenter:

Dokument 2020/0082-129 – "Svar fra Coop Norge SA 17. juni 2020"

Dokument 2020/0082-135 – "Svar fra G-Sport Mysen AS 18. juni 2020"

Dokument 2020/0082-138 – "Svar fra Fenix Outdoor gruppen 18. juni 2020"

Dokument 2020/0082-141 - "Svar fra Intersport Flekkefjord AS 19. juni 2020"

Dokument 2020/0082-142 – "Svar fra Intersport Åndalsnes AS 22. juni 2020"

Dokument 2020/0082-144 – "Svar fra Gran Sport AS 23. juni 2020"

Dokument 2020/0082-145 – "Svar fra Sport 1 Finnsnes AS 23. juni 2020"

Dokument 2020/0082-146 - "Svar fra Solberg Sport AS 23. juni 2020"

Dokument 2020/0082-147 - "Svar fra Esma Detalj AS 23. juni 2020"

Dokument 2020/0082-148 – "Svar fra Intersport Evje AS 24. juni 2020"

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

Dokument 2020/0082-149 – "Svar fra Stadion AS 24. juni 2020"

Dokument 2020/0082-151 – "Svar fra Oppdal Sport Invest AS 25. juni 2020"

Dokument 2020/0082-153 – "Svar fra Sønstebøtunet AS 25. juni 2020"

Dokument 2020/0082-154 – "Svar fra Norrøna Sport AS 26. juni 2020"

Dokument 2020/0082-157 – "Svar fra Brav Norway AS 26. juni 2020"

Dokument 2020/0082-158 – "Svar fra Bjørkelangen Sport AS 30. juni 2020"

- (3) Innsynsbegjæringen omfattet også vedlegg til dokument 146-158.
- (4) Konkurransetilsynet har i e-post 7. juli, 14. juli og 17. juli 2020 gitt delvis avslag på innsynsbegjæringen, i form av unntak for opplysninger i dokumentene som anses som forretningshemmeligheter med hjemmel i forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b, jf. § 13 første ledd nr. 2. Konkurransetilsynet har også vurdert merinnsyn, jf. forvaltningsloven § 18 andre ledd, men Konkurransetilsynet kom til at behovet for unntak veier tyngre enn behovet for innsyn for de aktuelle opplysningene.
- (5) Klager har i e-post av 9. juli, 15. juli og 20. juli 2020 klaget på Konkurransetilsynets delvis avslag på partsinnsyn i svarbrevene og avslaget på partsinnsyn i vedleggene til enkelte dokumenter. Klager har i e-post 20. juli 2020 til Konkurransetilsynet samtykket i at klagen behandles samlet som en klage. Klagen behandles derfor som én klage i det følgende.
- (6) Før oversendelse av klagen til Konkurransklagenemnda foretok Konkurransetilsynet en fornyet vurdering av om dokumentene inneholdt opplysninger som er å anse som forretningshemmeligheter, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. I e-post 17. juli 2020 ga Konkurransetilsynet ut noen nye opplysninger til klager som Konkurransetilsynet likevel ikke kunne klassifiseres som forretningshemmeligheter. Klager informerte i e-post 20. juli 2020 at klagen ble opprettholdt for de dokumentene som det ble gitt noe mer innsyn i, da svarene etter klagers syn i det vesentlige fortsatt fremstod som sladdet.
- (7) For de øvrige opplysningene i de ulike dokumentene, med unntak av dokument 141, 146 og 147 vurderte Konkurransetilsynet klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket. Klagen og sakens dokumenter ble derfor oversendt Konkurransklagenemnda ved Konkurransetilsynets innstilling 30. juli 2020.
- (8) For dokument 141, 146 og 147 foretok Konkurransetilsynet etter oversendelsen av klagen en fornyet vurdering av om dokumentene inneholdt forretningshemmeligheter, og ga også for disse dokumenter noe mer innsyn enn i sin opprinnelige vurdering. I brev av 10. august 2020 oversendte Konkurransetilsynet fornyede partsoffentlige versjoner av dok. 141, 146 og 147 til klager og Konkurransklagenemnda.
- (9) Etter forvaltningsloven § 34 annet ledd kan Konkurransklagenemnda prøve alle sider av saken. Dette betyr at nemnda kan prøve både faktum, saksbehandling, rettsanvendelse og skjønn. Etter forvaltningsloven § 34 siste ledd første punktum kan nemnda treffe nytt vedtak i saken.

2 Klagers og Konkurransetilsynets anførsler

2.1 Klagers hovedanførsler

- (10) Klager har i hovedsak gjort gjeldende at:
- (11) Spørsmålene fra Konkurransetilsynet omhandler flere emner som er sentrale i saken, og det er av vesentlig betydning for partene å få innsyn i respondenters opplysninger. Klager viser særlig til at det er sentralt for partene å få informasjon om hva den enkelte aktør anser som viktige konkurranseparametere, hvem og hvilke typer aktører som vurderes som sentrale konkurrenter, forbrukernes handlemønstre, konkurransen mellom handel på nett og handel gjennom fysiske butikker mv.
- (12) Klager viser til at de har fremlagt en stor mengde opplysninger til Konkurransetilsynet om disse emnene. Klager oppfatter det slik at tilsynet i sine foreløpige vurderinger ikke har lagt vekt på mange av opplysningene som klager har fremlagt. Klager viser i denne sammenheng til varsel 28. mai 2020 om at inngrep kan bli aktuelt, og tilsynets redegjørelse i statusmøtet 12. juni 2020. Klager mener derfor at det er viktig å få innsyn i opplysninger fra aktører i markedet som enten kan underbygge eller stå i kontrast til de opplysninger som partene har fremlagt.
- (13) Det følger av praksis fra departementet at ikke enhver subjektiv vurdering utgjør en forretningshemmelighet. I mange dokumenter fremstår det uansett som at nær all informasjon som utgjør respondentenes subjektive vurderinger er unntatt fra innsyn, f.eks. opplysninger om hvem som anses som konkurrenter, konkurransesituasjonen mv.
- (14) I dokument 129 og 138 fremstår det uansett som at svært mye av den informasjonen som utgjør respondentenes subjektive vurderinger, er unntatt fra innsyn. For eksempel er nær alle opplysninger gitt av Coop om konkurransesituasjonen (spm. 6) unntatt partsinnsyn. I svaret fra Fenix er svar på de aller fleste spørsmål fra Konkurransetilsynet sladdet i sin helhet. Som en kontrast til dette vises til dokument 131 (Active Brands), der det er gitt innsyn i langt flere opplysninger enn i de dokumentene denne klagen gjelder.
- (15) Også enkelte opplysninger som uansett ellers er kjent for offentligheten, er unntatt fra innsyn. Det vises her til vedlegg 1 til dokument 149. Vedlegget omhandler Stadions tjenestetilbud til sine forhandlere, og all substans i dokumentet er sladdet, til tross for at Stadion på sine egne nettsider gir omfattende informasjon om sitt tjenestetilbud.

2.2 Konkurransetilsynets anførsler

- (16) Konkurransetilsynet har i hovedsak gjort gjeldende at:
- (17) Opplysningene som er unntatt fra partsinnsyn er å anse som forretningshemmeligheter i forvaltningslovens forstand.
- (18) Det foreligger ikke behov for innsyn etter en skjønnsmessig vurdering.
- (19) Det foreligger ikke et grunnlag for merinnsyn etter forvaltningsloven § 18 annet ledd.

3 Klagenemndas vurdering

3.1 Rettslig utgangspunkt

- (20) Det følger av forvaltningsloven § 19 andre ledd bokstav b, at en part ikke har krav på å gjøre seg kjent med de opplysninger i et dokument «som angår tekniske innretninger, produksjonsmetoder, forretningsmessige analyser og berekninger og forretningshemmeligheter ellers, når de er av en slik karakter at andre kan utnytte dem i sin egen næringsvirksomhet».
- (21) Hvilke opplysninger som er å anse som forretningshemmeligheter omfattet av taushetsplikten etter forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 2 eller forvaltningsloven § 19 andre ledd bokstav b, er i stor grad sammenfallende. Det avgjørende under begge bestemmelsene er å hindre at den opplysningene angår, lider et økonomisk tap som følge av at opplysningene gjøres kjent. Taushetspliktreglene i § 13 første ledd nr. 2 kan imidlertid i noen tilfeller favne videre enn unntaket etter § 19 første ledd bokstav a.¹ Forvaltningen har imidlertid ikke taushetsplikt overfor en part, jf. forvaltningsloven § 13 b først ledd nr. 1. Forvaltningen må dermed vurdere hvorvidt det skal gis innsyn i slike opplysninger ut fra en skjønnsmessig vurdering, der partens behov for innsyn og behovet for hemmelighold for den det gjelder, herunder økonomiske skadevirkninger, veies mot hverandre.
- (22) Ved vurderingen av om det er grunnlag for å nekte innsyn i opplysninger etter denne bestemmelsen er det avgjørende om tilgang til opplysningene *etter sin art* kan ha slike økonomiske skadevirkninger som nevnt over, se f.eks. Rettleiar til offentleglova, punkt 6.2.4 hvor det i forhold til forvaltningsloven § 19 andre ledd bokstav b, bl.a. fremgår:

«Det avgjerande er om opplysningane etter sin art kan ha slike skadeverknader, og ikkje om den konkrete mottakaren av opplysningane sjølv kan ha nytte av dei. Teieplikta er med andre ord til hinder for at næringsopplysningar som kan ha verknader for konkurransen blir gitt ut til andre, uavhengig av om mottakaren vil eller kan bruke dei i eiga verksemd, gje dei vidare til andre eller gjere noko anna som faktisk medfører fare for tap.»

- (23) Selv om det er adgang til å gjøre unntak fra innsyn, følger det av forvaltningsloven § 18 andre ledd at forvaltningsorganet likevel skal vurdere å gi helt eller delvis innsyn (merinnsyn). Merinnsyn bør gis dersom hensynet til parten veier tyngre enn behovet for unntak. I utgangspunktet er det opp til forvaltningsorganets skjønnsmessige vurdering om det skal gis merinnsyn. Retten til kontradiksjon og hensynet til forsvarlig saksopplysninger vil også her måtte veies opp mot mulige skadevirkninger av å gi ut forretningshemmeligheter.

3.2 Vurdering av klagen

3.2.1 Forvaltningsloven § 19 første ledd, bokstav b – forretningshemmeligheter.

- (24) Konkurransklagenemnda har gjennomgått og vurdert de ulike opplysningene for hvert enkelt dokumentene som er sladdet. Konkurransklagenemnda har likevel funnet det hensiktsmessig å dele begrunnelsen inn i grupper av aktører som har svart. Grunnen er at de respektive gruppene av aktører har svart på samme spørsmålsbrev fra Konkurransetilsynet. Aktørene har dermed inngitt relativt like opplysninger, og følgelig

¹ Se tilsvarende Norsk Lovkommentar ved Jan Fridthjof Bernt, note 612.

er begrunnelsen i stor grad sammenfallende for de ulike aktørene innenfor den enkelte gruppe. Vedleggene er delt inn i en egen kategori, da den for alle gjelder omsetningstall.

Franchisetakere

- (25) Dokumentene 135, 141, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 151, 153 og 158 inneholder svarene fra franchisetakerne. Opplysningene som Konkurransetilsynet har unntatt, gjelder den enkelte franchisetakers interne vurderinger av hvilke kriterier som er viktige for dem ved valg av franchisegiver, hvilke interne vurderinger som er gjort knyttet til valg av franchisegiver, vurderinger rundt mulighet og omkostninger ved bytte av franchisegiver, hvilke konkurranseparametere og insentivordninger som er sentrale for den enkelte franchisetaker, hvem de betrakter som sine nærmeste konkurrenter i det enkelte lokalmarked, og omsetningstall fordelt etter produktkategori som ikke er offentlig kjent.
- (26) Konkurransesklagene er enig med Konkurransetilsynet i at franchisetakerne står i et avhengighetsforhold til klagerne, og opptrer i all hovedsak som kunder av Sport 1 eller tidligere Gresvig. Opplysningene nevnt i avsnittet over er etter nemndas vurdering av sentral betydning for den enkelte franchisetakers forhandlingsposisjon overfor klagerne som franchisegivere, og er således etter sin art konkurransesensitive.
- (27) Kunnskap om franchisetakers syn på opplysninger som nevnt i avsnitt 25 er etter Konkurransesklagene nemndas syn i kjernen av hva som er å anse som en forretningshemmelighet. Opplysningene kan etter sin art utnyttes, og medføre et økonomisk tap for franchisetakerne ved at andre gjøres kjent med de strategiske valgene den enkelte franchisetaker tar i forhold til valg av franchisegiver, som igjen vil kunne redusere franchisetakers forhandlingsposisjon ovenfor franchisegiver. Sport 1 og tidligere Gresvig har også en rekke egneide butikker, som er konkurrenter til franchisetakerne, noe som forsterker betydningen av å holde disse opplysningene unntatt fra klager.
- (28) Klager har særlig anført at en subjektiv vurdering av hvem aktørene anser som sine nærmeste konkurrenter, ikke er å anse som en forretningshemmelighet. Konkurransesklagene nemnda er ikke enig i at slike subjektive vurderinger ikke kan være forretningshemmeligheter. Den konkrete betydningen av slike vurderinger/opplysninger kan imidlertid variere, og vurderingen av om opplysningene er konkurransesensitive må derfor foretas konkret i tilknytning til den enkelte markedssituasjon. Nemnda finner at for de aktuelle butikkene i denne saken kan egne vurderinger av hvem som er dets nærmeste konkurrenter, være opplysninger som etter sin art kan inngå i intern strategiplanlegging og markedstilpasning. Det kan dermed medføre et økonomisk tap dersom det blir kjent hvem franchisetakerne anser som sine viktigste konkurrenter ovenfor franchisegiver. Dette gjelder særlig hvis det er franchisegivers egneide butikker som er oppgitt som en av franchisetakers nærmeste konkurrenter.
- (29) Konkurransesklagene nemnda legger derfor til grunn at opplysningene som Konkurransetilsynet har sladdet i dokument 135, 141, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 151, 153 og 158, er å anse som forretningshemmeligheter som kan unntas med hjemmel i forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b jf. § 13 første ledd nr. 2.

Leverandørene

- (30) Svarene inngitt i dokument 138, 154 og 157 er svar fra tre leverandører, henholdsvis Fenix Outdoor gruppen («Fenix»), Norrøna Sport AS, og Brav Norway AS.
- (31) Opplysningene som er sladdet som forretningshemmeligheter i svarene fra av leverandørene, omhandler vurderinger av sentrale konkurranseparametere, deres nærmeste konkurrenter, informasjon om nåværende og fremtidige forretningsstrategier, informasjon om priser og betingelser i avtaleverk, samt aktørenes markedssyn og generelle strategi.
- (32) Leverandørene er både avtaleparter og konkurrenter med sakens parter. Opplysninger om hvordan en aktør vurderer sin egen strategiske posisjonering i markedet og opplysninger om fremtidige forretningsstrategier, er etter sin art svært konkurransesensitiv informasjon. Kunnskap om dette vil eksempelvis kunne utnyttes av leverandørenes potensielle kontraktsparter i forhandlingsposisjoner gjennom strategiplanlegging og markedstilpasning, og vil kunne påføre leverandørene et økonomisk tap. Dette er etter nemndas oppfatning i kjernen av hva som anses som forretningshemmeligheter. Dette er en type informasjon som normalt ikke er kjent i markedet. Også aktørene selv som har avgitt opplysningene, anser opplysningene som konkurransesensitive.
- (33) Klagerne har anført at det er forskjeller i hva Konkurransetilsynet har gitt innsyn i mellom ulike aktører. Blant annet vises det til at svar på de samme spørsmålene fra henholdsvis Active Brands og Fenix ikke er sladdet på samme måte. For Fenix er store deler av svaret sladdet, mens for Active Brands er forretningsstrategier ikke unntatt. Selv om Active Brands i mindre grad anser informasjon som forretningssensitiv, er ikke dette avgjørende for vurderingen av om opplysningene kan anses å utgjøre forretningshemmeligheter. Konkurransklagenemnda deler Fenix sin vurdering av at de ulike forretningsstrategiene som beskrevet i spørsmål 2 og videre er å anse som opplysninger som etter sin art kan unntas som forretningshemmeligheter.
- (34) Konkurransklagenemnda legger derfor til grunn at opplysningene som Konkurransetilsynet har sladdet i dokument 138, 154 og 157, er å anse som forretningshemmeligheter som kan unntas med hjemmel i forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b jf. § 13 første ledd nr. 2.

Konkurrentene

- (35) I dokument 149 – svaret fra Stadion AS (heretter «Stadion»), er opplysningene som er sladdet informasjon om medlemmenes prisstrategi og vareutvalg, Stadions prisstrategi og vareutvalg, omsetningstall overfor medlemsbutikker, grossistmargin, omsetning fordelt på produktkategori, konkrete opplysninger om antallet avslag på medlemskap, interne vurderinger knyttet til overtakelse av Masterfranchiseavtalen for Intersport, samt hvordan Covid-19 har påvirket selskapets virksomhet.
- (36) Konkurransklagenemnda anser disse opplysningene for etter sin art å ha stor konkurransesensitiv betydning for foretaket. Opplysninger om hvordan en konkurrent praktiserer prissetting og vareutvalget internt og overfor sine medlemmer, samt marginer og andre interne strategiske vurderinger knyttet til potensielle endringer i markedet, er i kjernen av hva som utgjør en forretningshemmelighet. Konkurransklagenemnda finner

det svært uheldig om slike opplysninger skulle blitt gjort kjent for konkurrentene, fordi det ville kunne påføre Stadion AS et økonomisk tap.

- (37) Klager har særskilt klaget på at vedlegget som omhandler Stadions tjenestetilbud til sine forhandlere er sladdet, til tross for at Stadion på sine egne nettsider gir omfattende informasjon om tjenestetilbudet. Konkurransetilsynet gav i sin fornyede vurdering innsyn i de delene som allerede var offentlig kjent, jf. e-post 17. juli 2020. Etter Konkurransklagenemndas gjennomgang av opplysningene på Stadions nettside, sammenlignet med opplysningene i svarbrevet til Konkurransetilsynet, finner nemnda at det ikke dreier seg om sammenlignbar informasjon, da den sladdede informasjonen gjelder strategier om produktpriser, de bakenforliggende vurderingene av valg av vareutvalg etc., mens informasjon på Stadions hjemmeside gjelder helt generell informasjon og ikke strategiske vurderinger gjort av selskapet.
- (38) I dokument 129 – svaret fra Coop Norge SA – gjelder opplysningene som er sladdet informasjon om prosentandel for kategorien sport og fritid, interne strategier for salg, prissetting, vareutvalg, de viktigste konkurranseparametrene, nærmeste konkurrenter og konkrete vurderinger av forskjeller mellom Coop og egne konkurrenter, tall fra undersøkelser, strategier og opplysninger knyttet til nettsalg, informasjon om eventuelle eksklusivitetsforpliktelser og konkrete vurderinger av egen konkurranseposisjon etter foretakssammenslutningen.
- (39) Tilsvarende som for Stadion anser Konkurransklagenemnda at disse opplysningene etter sin art er særlig konkurransesensitive, og at det kan påføre Coop Norge et økonomisk tap om de blir kjent i markedet.
- (40) Konkurransklagenemnda legger derfor til grunn at opplysningene som Konkurransetilsynet har sladdet i dokument 149 og 129, er å anse som forretningshemmeligheter som kan unntas med hjemmel i forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b, jf. § 13 første ledd nr. 2.

Vedleggene

- (41) Vedlegg til dokument 146 til 158 til dokumentene gjelder aktørenes omsetningstall, omsetningstall fordelt etter produktkategori, varegrupperapporter, innkjøpsoversikter over hvor mye som er kjøpt gjennom kjede og andre, samt oversikt over den enkelte aktørs viktigste leverandører.
- (42) Konkurransklagenemnda anser denne informasjonen etter sin art som forretningshemmeligheter da det gjelder informasjon om aktørenes interne forhold og aktørenes forhold til sine samarbeidspartnere. Dette er informasjon som normalt ikke deles i markedet, og som kan gi informasjon om hvordan en aktør har strukturert sin virksomhet. Det kan derfor påføre aktørene økonomisk tap om de blir kjent i markedet, og er informasjon som andre aktører kan utnytte i sin virksomhet.
- (43) Konkurransklagenemnda legger derfor til grunn at opplysningene som Konkurransetilsynet har sladdet i dokument 146 til 158 er å anse som forretningshemmeligheter som kan unntas med hjemmel i forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b jf. § 13 første ledd nr. 2.

3.2.2 Konkurransklagenemndas skjønnsmessige vurdering av behovet for innsyn.

- (44) Selv om opplysningene kan unntas med hjemmel i forvaltningsloven, må Konkurransklagenemnda likevel vurdere hvorvidt det skal gis innsyn i slike opplysninger ut fra en skjønnsmessig vurdering av partens behov for innsyn og behovet for hemmelighold for den det gjelder, herunder økonomiske skadevirkninger, eller skadevirkninger for konkurransen i det aktuelle marked.
- (45) Det er et viktig hensyn at generell informasjon som brukes som begrunnelse for et eventuelt inngrep mot en foretakssammenslutning, gjøres kjent for klagerne også før et eventuelt endelig vedtak treffes, slik at de kan utøve kontradiksjon i relasjon til de sentrale premissene Konkurransetilsynet bygger på i vurderingen av om det skal treffes vedtak om inngrep mot en foretakssammenslutning. Likevel anser Konkurransklagenemnda at dette hensynet som hovedregel vil kunne ivaretas tilstrekkelig ved å gi mer generell informasjon om svarene fra de ulike aktørene, og de vurderingene Konkurransetilsynet har gjort om konkurransesituasjonen i det eller de relevante marked, uten at forretningshemmeligheter for enkeltaktører deles. Denne informasjonen bør og vil normalt fremkomme i forslag til vedtak som partene mottar før endelig vedtak treffes.
- (46) Konkurransklagenemnda legger også vekt på at Konkurransetilsynet må kunne utføre sin lovbestemte oppgave, og treffe sine avgjørelser på best mulig grunnlag. Konkurransetilsynet er i den forbindelse avhengig av tillit fra aktørene i markedet til at konkurransesensitiv informasjon ikke blir kjent eller delt når slik informasjon gis til Konkurransetilsynet.
- (47) Konkurransklagenemnda kan ikke se at det foreligger tilstrekkelige tungtveiende grunner til at klager skal gjøres kjent med forretningshemmeligheter i svarene fra franchisetakere, leverandører, konkurrentene og i vedleggene til svar på informasjonspålegg. Konkurransklagenemnda legger også til grunn at klager i tilstrekkelig grad kan utøve kontradiksjon i det relevante marked uten å gjøres kjent med opplysningene i disse dokumentene.
- (48) Som det fremgår av Konkurransklagenemndas vurderinger ovenfor, utgjør de sladdede opplysningene i dokumentene i stor grad sensitive forretningshemmeligheter for dem som har inngitt opplysningene. De sladdede opplysningene i svar fra franchisetakernes gjelder sentrale konkurranseparametere som har stor betydning for forhandlingssituasjonen mellom franchisegiver og franchisetaker, i tillegg til at franchisetakerne er konkurrenter til franchisegiver egeneide butikker. Innsyn i sladdede opplysningene i svar fra leverandører kan være skadelig i forhandlinger mellom partene, samt for konkurransen dem imellom. Sladdede opplysninger i svar fra konkurrentene gir innsikt i konkurrenters forretningshemmeligheter og er av særlig konkurransesensitiv karakter. Opplysninger i vedlegg som er unntatt fra innsyn, gir informasjon om aktørenes interne forhold som normalt ikke deles i markedet og er av en sensitiv karakter, og det kan ikke utelukkes at det kan medføre et økonomisk tap for alle aktørene om opplysningene gjøres kjent for klager.
- (49) Informasjonsgivernes behov for beskyttelse er i lys av ovennevnte tungtveiende, og Konkurransklagenemnda kan ikke se at det i denne saken foreligger tilstrekkelige grunner til at klager skal gjøres kjent med de ulike aktørenes forretningshemmeligheter.
- (50) Konkurransklagenemnda legger derfor til grunn at klagers behov for innsyn i de sladdede opplysningene ikke veier tyngre en behovet for hemmelighold.

3.2.3 Forvaltningsloven § 18 andre ledd – merinnsyn

- (51) Konkurransklagenemnda har også vurdert merinnsyn, jf. forvaltningsloven § 18 andre ledd. Konkurransklagenemnda kan ikke se at den skjønnsmessige vurderingen etter forvaltningsloven § 18 andre ledd i denne saken vil stille seg annerledes enn den skjønnsmessige vurderingen som er gjort over, etter forvaltningsloven § 19 bokstav b.
- (52) Konkurransklagenemnda legger derfor til grunn at hensynet til hemmelighold og hensynet til tilliten til Konkurransetilsynet veier tyngre enn hensynet til kontradiksjon.

4 Avgjørelse

- (53) Konkurransklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

- (54) Avgjørelsen er enstemmig.
- (55) Avgjørelsen er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk