



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Mottaker
NIBIO - Norsk Institutt for Bioøkonomi
Postboks 115
1431 ÅS
Norge
Bjørn Håvard Evjen

Deres ref.:

Vår ref.: 2020/0581-7

Saksbehandler: Bernt Bjørnsen Magnus

Dato: 01.12.2020

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 4. september 2020 på offentlig anskaffelse av «*FoU – Forskning og utredningsoppdrag påkjørsler av tamrein*». Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Bane Nor SF (heretter *innklagede*) kunngjorde 8. oktober 2019 en konkurranse med forhandling for anskaffelse av «*FoU – Forskning og utredningsoppdrag påkjørsler av tamrein*». Anskaffelsens verdi ble estimert til 2,1 millioner kroner. Tilbudsfrist ble i konkurransegrunnlaget punkt 3.4 satt til 4. november 2019.
- (2) Konkurransegrunnlaget var delt inn i tre kapitler. Kapittel A var tilbudsinnbydelsen, kapittel B var regler for gjennomføring av konkurransen og kapittel C var avtaledokumentet med tilhørende bilag.
- (3) Om anskaffelsen var det i tilbudsinvitasjonen blant annet opplyst at «*[...] Oppdraget vil fokusere på løsninger for å redusere påkjørsler av tamrein og har som mål å levere en anbefaling av en eller flere teknologiske løsninger som kan tas i bruk langs norsk jernbane for å redusere antall påkjørsler av tamrein.*»
- (4) Kontrakt skulle tildeles på bakgrunn av tildelingskriteriene «*Pris*», som talte 30 prosent og «*Kvalitet og gjennomføringsevne*», som talte 70 prosent. Sistnevnte kriterium var delt inn i underkriteriene: «*Oppdragsorganisasjon. Tilbudt personells relevante kompetanse og erfaring*» og «*Forståelse av oppdraget*». Underkriteriene var ikke vektet. Underkriteriet «*Oppdragsorganisasjon. Tilbudt personells relevante kompetanse og erfaring*» var nærmere beskrevet slik:

«1) Tilbyder skal levere organisasjonskart for oppdraget

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

2) Tilbyder skal framlegge en liste over tilbudte fagpersoner og deres CV-er. Det skal oppgis referanseoppdrag relevant for avtalen hvor tilbudte fagpersoner har deltatt i.

Referanseoppdrag skal inneholde:

- Navn på kunde, beskrivelse av arbeidsomfang, tidspunkt
- Fagpersonens funksjon og oppgaver i referanseoppdraget
- Navn og telefonnummer til referanse.»

(5) I konkurransegrunnlaget punkt 6 («Avslutning av konkurransen/reduksjon av antall tilbud») fremgikk følgende:

«Etter tilbudsfristens utløp vil oppdragsgiver foreta en første gjennomgang av tilbudene, hvor det undersøkes om tilbudene er komplette og tilfredsstillende formelle krav.

Ved forhandlingene vil tilbyderne bli gitt like vilkår og opplysninger. Oppdragsgiver vil under forhandlingene ikke gi noen tilbyder opplysning om innholdet av de øvrige tilbud.

Oppdragsgiver kan, før eller når som helst under forhandlingene, redusere det antall tilbud som det skal forhandles om. Slik reduksjon vil bli foretatt basert på tildelingskriteriene.

Forhandlingene kan gjelde alle sider ved tilbudene. Dersom forhandlingene resulterer i endring av tilbudet, skal dette bekreftes skriftlig.»

(6) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra Norsk institutt for bioøkonomi (NIBIO) (heretter *klager*) og Naturrestaurering AS.

(7) Innklagede sendte 19. desember 2019, via konkurransegjennomføringsverktøyet TendSign, oppfordring til de to leverandørene om å levere reviderte tilbud basert på de merknader og spørsmål som fremgikk av forespørselen. I meldingen til klager stod det at:

«Bane NOR ber dere levere et revidert tilbud basert på følgende kommentarer:

- *Oppdragsbeskrivelsen oppleves som litt uklar. NIBIO må være mer tydelig på hva som skal gjennomføres i prosjektet og hva det er budsjettert for. Er det budsjettert for alle 5 arbeidspakker i tilbudet? Er utstyr budsjettert i tilbudet, hvis ikke: kan det gis et prisoverslag?*
- *Opsjon på at prosjektet, med samme arbeidsomfang, kjøres over 5 år og ikke 4 år som beskrevet i oppdragsbeskrivelsen. Ber om oppdatert alternativ fremdriftsplan. Frist for revidert tilbud: 16.01.2020 kl. 12:00.»*

(8) Den 14. januar 2020 ba innklagede på ny klager om avklare enkelte forhold ved tilbudet og levere et revidert tilbud.

(9) Av tildelingsbrev datert 3. februar 2020 fremgikk det at Naturrestaurering AS (heretter *valgte leverandør*) var innstilt som vinner av konkurransen. Valgte leverandørs tilbudspris var 4 094 000 kroner, mens klagers tilbudspris var 4 030 420 kroner.

(10) I valgte leverandørs tilbud, under overskriften «*Tilbyders kompetanse*», var det blant annet opplyst at:

«[...] Vi har forankring til to universiteter (UiO og NMBU) og en forskningsinstitusjon (NIBIO). Konsulentselskapet NaturRestaurering som er hovedsøker har NMBU/NIBIO som underleverandører, slik at formell forskningsvirksomhet går via disse institusjonene. Flere av medarbeiderne som tilbys har imidlertid også forskningsstillinger ved UiO. Vi viser til CVer for mer detaljer om kompetanse og relevante prosjekter, i tillegg til Vedlegg 4-7.»

- (11) I tilbudet fremgikk det også at *«[...] Erfaringer fra utprøving av systemene som gjøres av SVV, bør også legges til grunn, og vi har inkludert [A] i prosjektgruppen for å sikre at et slikt samarbeid kommer på plass.»*
- (12) Klager påklaget tildelingen i brev datert 10. februar 2020, blant annet med den begrunnelse at valgte leverandør i tilbudet sitt feilaktig hadde oppgitt klager som underleverandør, samt person A som var ansatt hos klager. Innklagede avviste klagen 13. februar 2020.
- (13) Klager sendte en utdypende klage i brev datert 14. februar 2020 der det fremgikk at:

«Vedrørende kvalifisering:

Bane Nor hevder at [valgte leverandør] ikke har valgt å støtte seg på kapasiteten til andre virksomheter for å oppfylle krav til faglige kvalifikasjoner. Vi leser kvalifikasjonsredegjørelsen på side 13 helt annerledes. Det står uttrykkelig at [valgte leverandør] faglig støtter seg på to universiteter og et forskningsinstitutt. Formell forskningsvirksomhet skal gå via disse institusjonene sies det. [Klager] avkrefter at så er tilfelle. [A] er NIBIO ansatt og inngår som den del av [klagers] tilbud. Vi er derved kjent med at hans kompetanse uberettiget inngår i [valgte leverandør] sitt tilbud. [...]

Det er NIBIO som eier AnimalSense. [Valgte leverandør] har ingen avtale om bruken av dette. [...]

Som sagt, siden [A] er ansatt i NIBIO, er vi kjent med i hvilket omfang hans arbeid inngår i konkurrentens tilbud. Man har i ettertid forsøkt å få på plass en tilslutningserklæring ved henvendelse direkte til [A]. Slik erklæring er ikke gitt av [A] eller andre i NIBIO. [...]»

- (14) På bakgrunn av den utdypende klagen annullerte innklagede tildelingsbeslutningen i brev av 18. februar 2020, der det var opplyst at:

«[...] Begrunnelsen for annulleringen er at det delvis er lagt til grunn uriktig faktum ved evalueringen. Gjennom klagen og etterfølgende kommunikasjon med klageren er det fremkommet ny informasjon om ett av tilbudene.

Bane NOR vil kalle alle tilbyderne inn til nye forhandlinger med utgangspunkt i de opprinnelige tilbud, korrigert for feil. Etter forhandlinger vil tilbyderne få mulighet til å levere et endelig tilbud. Bane NOR vil innen kort tid komme tilbake til dato og tidspunkt for nye forhandlinger. [...]»

- (15) I ny tildelingsbeslutning, sendt til klager 9. mars 2020, fremgikk det at innklagede hadde gjennomført en ny vurdering, og at tildelingen ble opprettholdt. Om kvalifiseringen av de to leverandørene samt den nye tildelingsevalueringen, fremgikk blant annet følgende:

«1) Kvalifiseringen

[...] Både [klager] og [valgte leverandør] er funnet kvalifisert for å delta i konkurransen. Basert på innlevert dokumentasjon har Bane NOR konkludert at [valgte leverandør] innehar selv den nødvendige kompetansen, erfaringen og kapasiteten, og er dermed ikke avhengig av å støtte seg på kapasiteten til andre virksomheter for å oppfylle kvalifikasjonskrav 7 og 8 i konkurransegrunnlagets kap. B1.

Virksomhetene som [valgte leverandør] viser til [i] sitt tilbud er underleverandører som ble vurdert i evalueringsfasen, og ikke underleverandører som [valgte leverandør] støtter seg på for oppfyllelsen av kvalifikasjonskravene. I denne forbindelse har Bane NOR ikke fremsatt krav om forpliktelseserklæringer med potensielle underleverandører.

[2]) Tilbudsevalueringen

«[...] Etter kontraktstildelingen er det fremkommet spørsmål om hvorvidt det forelå noen avtale om å bruke [klagers] ansatte [A] som underleverandør. Som følge av at [A] i etterkant av tildelingen har valgt å trekke seg som underleverandør, blir hans tiltenkte rolle erstattet med allerede tilbudte ressurser som har tilsvarende eller høyere kompetanse.

Etter å ha sett på den reviderte organisasjonen levert av [valgte leverandør] har Bane NOR konkludert at [A's] manglende deltagelse i prosjektet utgjør ingen vesentlig del av tilbudet, og kan dermed ikke medføre trekk som endrer rangeringen av tilbudene. Det fremgår av tilbudet at [A] bare var tilbudt som en ressurs i utførelsen av det praktiske feltarbeidet, et arbeid som kunne erstattes av andre tilbudte ressurser.

Videre vil vi understreke at [klagers] deltakelse som underleverandør i tilbudet ikke ble vektlagt i den opprinnelige evalueringen, da det var beskrivelsen av gjennomføringen av oppdraget og ikke oppdragsorganisasjon som ble avgjørende for konkurranseresultatet. Når det gjelder tilbudte oppdragsorganisasjoner stiller begge tilbydere likt. [...]»

- (16) Kontrakt mellom innklagede og valgte leverandør ble inngått 11. mars 2020.
- (17) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 4. september 2020.

Sekretariatets vurdering:

- (18) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av et forsknings- og utredningsoppdrag om påkjørsler av tamrein, som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er 4 094 000 kroner over fire år. Innklagede er en oppdragsgiver som utøver forsyningsaktiviteter som nevnt i forskrift om innkjøpsregler i forsyningssektorene (forsyningsforskriften) av 12. august 2016 nr. 975 § 1-1, jf. § 1-2. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73, følger anskaffelsen forsyningsforskriften del I, jf. forsyningsforskriften §§ 5-1 og 5-2.

Kravene til forutberegnelighet og likebehandling i loven § 4 - Forhandlinger

- (19) Klager anfører at innklagede har brutt kravene til forutberegnelighet og likebehandling i anskaffelsesloven § 4 ved ikke å gjennomføre reelle forhandlinger. Som begrunnelse for dette har klager vist til at det ikke er redegjort for gjennomføring av forhandlinger i tildelingsbrevet og at oppdraget er av en slik art at det er behov for dialog underveis. Det er også vist til at endringene som ble gjort i tilbudene kun var en presisering av faktum, ikke forhandlinger som medførte at leverandørene leverte reviderte tilbud.

- (20) Konkurransesgrunnlaget la opp til at det skulle gjennomføres forhandlinger med leverandørene. Det fremgikk eksempelvis at konkurransen ville gjennomføres som en *«konkurranse med forhandling»*, og at *«Forhandlingene kan gjelde alle sider ved tilbudene. Dersom forhandlingene resulterer i endring av tilbudet, skal dette bekreftes skriftlig.»*
- (21) Det klare utgangspunktet er imidlertid at oppdragsgiver ikke blir bundet av opplysninger i konkurransegrunnlaget om at han planlegger å gjennomføre dialog eller forhandlinger med leverandørene, se eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2017/30 avsnitt 25, som gjaldt en anskaffelse som fulgte anskaffelsesforskriften del II. Denne adgangen til å ombestemme seg og på den måten fravike utgangspunktene i konkurransegrunnlaget, kan i hvert fall ikke være mindre i anskaffelser som følger forskriften del I.
- (22) Som nevnt sendte innklagede forespørsel til begge leverandørene 19. desember 2019, der de ble oppfordret til å levere reviderte tilbud basert på innklagedes kommentarer til tilbudene, som fremgikk av henvendelsen. Eksempelvis ble klager bedt om å levere *«oppdatert alternativ fremdriftsplan»*, og *«[...] være mer tydelig på hva som skal gjennomføres i prosjektet og hva det er budsjettert for.»*
- (23) Spørsmålene som ble stilt ga leverandørene mulighet til å foreta endringer i tilbudene sine, for eksempel gjennomføring av prosjektet og hva det var budsjettert for. Ved innsendelse av reviderte tilbud vil det videre alltid være en mulighet for at én eller flere leverandører gjør andre endringer i det opprinnelige tilbudet, for eksempel setter en lavere pris. Dette er således noe enhver leverandør må ta i betraktning, selv om temaet pris ikke er berørt i et forutgående forhandlingsmøte, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2016/28, avsnitt 21.
- (24) Slik sekretariatet ser det, er det klart at tilbudene i denne saken har vært gjenstand for skriftlige forhandlinger, og ikke bare en presisering av faktum, slik klager har anført. Klagers anførsel om at innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet i loven § 4 ved ikke å gjennomføre reelle forhandlinger, kan derfor klart ikke føre frem.
- (25) Klager har også anført at innklagede har brutt likebehandlingsprinsippet i loven § 4 ved å gi valgte leverandør mulighet til å levere nytt tilbud etter annulleringen av tildelingen, uten at klager fikk dette. Som begrunnelse for at valgte leverandør endret tilbudet sitt har klager vist til at det i tildelingsbeslutning av 9. mars 2020, fremgikk at A's kompetanse og utførelsesressurser er erstattet av andre.
- (26) Slik saken er opplyst, er det ikke holdepunkter for at valgte leverandør fikk anledning til å levere et nytt tilbud etter annulleringen. Innklagede har forklart at ingen av leverandørene fikk anledning til dette. Tildelingsbeslutningen av 9. mars 2020, der det blant annet fremgår at *«[s]om følge av at [A] i etterkant av tildelingen har valgt å trekke seg som underleverandør, blir hans tiltenkte rolle erstattet med allerede tilbudte ressurser som har tilsvarende eller høyere kompetanse»*, kan heller ikke tas til inntekt for dette. Slik sekretariatet forstår dette, var tildelingsbeslutningen altså basert på uriktige opplysninger om hvem valgte leverandør ville benytte seg av til å utføre oppdraget. Denne feilen hadde innklagede både rett og plikt til å rette opp, se til sammenligning klagenemndas avgjørelse i sak 2020/413, avsnitt 32. Klagers anførsel om brudd på likebehandlingsprinsippet kan derfor klart ikke føre frem.
- (27) Heller ikke klagers anførsel om at innklagede har brutt regelverket ved ikke å gjennomføre muntlige forhandlinger kan føre frem. Det var ikke opplyst i

konkurransesgrunnlaget at forhandlingene skulle gjennomføres muntlig, og regelverket stiller heller ikke krav om dette.

Ulovlig tildelingsevaluering – tildelingskriteriet «Kvalitet og gjennomføringsevne»

- (28) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene under tildelingskriteriet «*Kvalitet og gjennomføringsevne*». Som begrunnelse for dette har klager blant annet vist til at innklagede, i den nye tildelingsbeslutningen, ikke har lagt vekt på at klager ikke lenger utgjorde en del av valgte leverandørs tilbud, eller at en meget sentral forsker på området som er ansatt hos klager, likevel ikke kunne medregnes som fagressurs i valgte leverandørs tilbud.
- (29) Ved evalueringen av tilbudene i henhold til tildelingskriteriene har oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som klagenemnda bare i begrenset grad kan overprøve rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om skjønnsutøvelsen er usaklig eller vilkårlig, basert på feilaktig faktum eller i strid med de grunnleggende kravene i loven § 4, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2018/246 avsnitt 37.
- (30) I konkurransesgrunnlaget fremgikk det at tildelingskriteriet «*Kvalitet og gjennomføringsevne*» talte 70 prosent. Kriteriet var delt inn i underkriteriene: «*Oppdragsorganisasjon. Tilbudt personells relevante kompetanse og erfaring*» og «*Forståelse av oppdraget*». Underkriteriene var ikke vektet.
- (31) For å dokumentere oppfyllelse av underkriteriet «*Oppdragsorganisasjon. Tilbudt personells relevante kompetanse og erfaring*», skulle leverandørene levere et organisasjonskart for oppdraget, samt framlegge en liste over tilbudte fagpersoner og deres CV-er. Det skulle oppgis referanseoppdrag relevant for avtalen som tilbudte fagpersoner hadde deltatt i.
- (32) Som nevnt annullerte innklagede tildelingen på bakgrunn av at valgte leverandør hadde oppgitt klager, og person A som var ansatt hos klager, som underleverandør i tilbudet sitt, noe som etter påpekning fra klager viste seg å ikke være tilfelle.
- (33) I den nye tildelingsbeslutningen, sendt til klager 9. mars 2020, konkluderte innklagede med at A's manglende deltagelse i prosjektet ikke utgjorde noen «*vesentlig del*» av valgte leverandørs tilbud, og at det derfor ikke medførte trekk som endret rangeringen av tilbudene. Det var videre opplyst at «*[A] bare var tilbudt som en ressurs i utførelsen av det praktiske feltarbeidet, et arbeid som kunne erstattes av andre tilbudte ressurser.*» Det fremgikk også at klagers deltakelse som underleverandør i valgte leverandørs tilbud ikke ble vektlagt i den opprinnelige evalueringen ettersom det var beskrivelsen av gjennomføringen av oppdraget, og ikke oppdragsorganisasjon som ble avgjørende for resultatet.
- (34) Klagers anførsler gir ikke grunnlag for å konstatere at innklagede med dette har gått utenfor rammene for det innkjøpsfaglige skjønnet i den andre tildelingsevalueringen. Slik saken er opplyst, kan sekretariatet eksempelvis ikke se at den ansatte hos klager hadde en så fremtredende rolle ved valgte leverandørs gjennomføring av oppdraget, at ikke denne rollen kunne erstattes av andre tilsvarende ressurser som inngikk i valgte leverandørs tilbud.
- (35) Når det gjelder klagers merknader om at valgte leverandør feilaktig innga tilbud på en opsjon på et femte prosjektår, viser sekretariatet til at dette ble etterspurt av innklagede i melding til leverandørene 19. desember 2019.

- (36) Klagers anførsel om at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet «*Kvalitet og gjennomføringsevne*», kan etter dette klart ikke føre frem.

Brudd på kravet til etterprøvbarehet i loven § 4

- (37) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å gi en utilstrekkelig begrunnelse for valg av leverandør i det opprinnelige tildelingsbrevet datert 3. februar 2020. Klager har også anført at begrunnelsen i den nye tildelingsbeslutningen av 9. mars 2020 er utilstrekkelig, blant annet fordi den ikke sonderer mellom tildelingskriteriene, det ikke er oppgitt hvilken pris som er lagt til grunn eller hvilken betydning det har hatt for oppdragsorganisasjon og bemanningsplan at klagers bidrag som underleverandør til valgte leverandør er fratrukket.
- (38) Som nevnt følger anskaffelsen forsyningsforskriften del I. I denne delen av forskriften finnes ingen særskilte regler om oppdragsgivers begrunnelsesplikt. Det følger imidlertid av kravet til etterprøvbarehet i loven § 4, at oppdragsgiver – også i konkurranser etter forskriften del I – bør gi en begrunnelse for valg av leverandør som gjør det mulig å bedømme hvorvidt tildelingen har skjedd i tråd med regelverket, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2019/497, avsnitt 43, med videre henvisninger. Det avgjørende er om oppdragsgiver, ved gjennomføringen av anskaffelsen, har overholdt det overordnede prinsippet om etterprøvbarehet i loven § 4.
- (39) I tildelingsbrev av 3. februar 2020 fremgår det at valgte leverandørs tilbud fikk maksimal score på 10 poeng på tildelingskriteriet «*Kvalitet og gjennomføringsevne*» blant annet fordi tilbudet hadde en oppdragsbeskrivelse som var «*meget godt strukturert, tydelig og nøye på hva som skal gjennomføres*» og det tiltenkte forskerteamet til oppdraget ble vurdert som faglig sterkt. Det var også spesifisert at valgte leverandør la opp til et «*forsøksdesign som vil øke datamengden betydelig for hver metode og gi resultater som er sammenlignbare mellom metodene, som vil være avgjørende for å kunne gi sikre anbefalinger om egnet system i sluttfasen av prosjektet.*»
- (40) Det fremgår videre at klagers tilbud fikk 8,50 poeng på «*Kvalitet og gjennomføringsevne*». Ifølge tildelingsbrevet hadde klager levert en «*meget sterk oppdragsorganisasjon*», og forskerteamet ble vurdert som faglig sterkt, men revidert oppdragsbeskrivelse inneholdt noen uklarheter med hensyn til hva som skulle gjennomføres. En av uklarhetene var eksempelvis «*[d]atainnsamling, datagrunnlag og metodikk for analyse av resultatene*», noe valgte leverandør som nevnt hadde spesifisert godt.
- (41) Det er de samme vurderingene som ligger til grunn for tildelingen som ble foretatt 9. mars 2020. Forskjellen er at klagers rolle som underleverandør, samt A, er fratrukket evalueringen av valgte leverandørs tilbud, og erstattet med andre tilbudte ressurser med tilsvarende kompetanse. Det fremgår av den nye tildelingen at innklagede vurderte det slik at A's manglende deltakelse i prosjektet ikke utgjorde noen vesentlig del av valgte leverandørs tilbud, og at A kun var tenkt som en ressurs i utførelsen av det praktiske feltarbeidet, et arbeid som kunne erstattes av andre tilbudte ressurser.
- (42) Det er også påpekt at klagers opprinnelige deltakelse som underleverandør i valgte leverandørs tilbud, ikke ble vektlagt i den opprinnelige evalueringen, ettersom det var beskrivelsen av gjennomføringen av oppdraget, og ikke oppdragsorganisasjon som ble avgjørende for resultatet.

- (43) Også tildelingsbrevet av 3. februar 2020 viser at det var beskrivelsen av gjennomføringen av oppdraget, og ikke oppdragsorganisasjon, som var avgjørende.
- (44) Klagers anførsel om brudd på kravet til etterprøvbarhet i loven § 4, kan etter dette klart ikke føre frem.

Brudd på det generelle prinsippet om godforretningsskikk

- (45) Når det gjelder klagers anførsel om at innklagede har brutt det generelle prinsippet om god forretningsskikk, finner sekretariatet det klart at klager ikke har pekt på forhold som innebærer brudd på regelverket. Innklagede var ikke pliktig til å kunngjøre konkurransen etter forsyningsforskriften del II, gjennomføre muntlige drøftinger eller utarbeide en forhandlingsprotokoll. Innklagede har heller ikke gjennomført konkurransen på en summarisk måte som innebærer at innklagede har opptrådt i strid med god forretningsskikk, slik klager har vist til. Det er videre avklart at kontrakt ikke ble signert med valgte leverandør samtidig som meddelelse av tildelingsbeslutning.
- (46) Klagers anførsel om brudd på det generelle prinsippet om god forretningsskikk kan derfor klart ikke føre frem.
- (47) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Peter Aadland
Seniorrådgiver

Bernt Bjørnsen Magnus
Rådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk

<i>Mottaker</i>	<i>Postadresse</i>	<i>Poststed</i>	<i>Kontakt/e-post</i>
NIBIO - Norsk Institutt for Bioøkonomi	Postboks 115	1431 ÅS Norge	Bjørn Håvard Evjen bjorn.havard.evjen@nibio.no

Kopi til:

Bane NOR Eiendom	Postboks 1800 Sentrum	0048 OSLO Norge	Siri Stabell Daling Siri.Stabell.Daling@banenor.no
------------------	-----------------------	--------------------	---