



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 30. april 2021 i sak 2020/0689

Saken gjelder: Klage på vedtak om proratarisk avkortning i produksjonstilskudd.

Klager: Barbosa Film AS

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Leif Holst Jensen.

Bakgrunn:

- (1) Barbosa Film AS (heretter klager) søkte 17. januar 2019 om tilskudd til produksjon av kortfilm med tittel *Kuksvanen* (tidligere *Penissvanen*).
- (2) Norsk Filminstitutt (heretter NFI) innvilget søknaden i vedtak datert 14. mars 2019. Klager ble innvilget produksjonstilskudd på 200 000 kroner. Produksjonstilskuddets størrelse ble fastsatt i henhold til klagers produksjonsbudsjett før første masterkopi, på totalt 848 000 kroner. I henhold til vedtaket skulle tilskuddet utbetales i tre rater. Av tilskuddsbrevet fremgikk blant annet:

«Informasjon som fremgår av dette tilskuddsbrevet kan ikke endres uten skriftlig godkjenning fra NFI, jf. også forskriftens § 1-6. Finansieringsplan ligger vedlagt, se vedlegg 1.

3. Gyldighet og aksept av tilskuddet

Når dere ber om utbetaling av første rate, samtykker dere til de vilkår og forutsetninger for tilskuddet og krav til bruken av tilskuddet som framgår av dette tilskuddsbrevet, forskriften og retningslinjene som er publisert på www.nfi.no»

- (3) Den 11. juni 2019 godkjente NFI endring av budsjett til totalt 738 000 kroner. Tilskuddsbeløpet på 200 000 kroner ble ikke redusert som følge av endringen i budsjettet. Endring i budsjettet medførte en tilskuddsprosent på 27,10.
- (4) Den 14. mai 2020, før utbetaling av siste rate, sendte klager inn endelig revisorattestert sluttregnskap til NFI som viste et faktisk totalbeløp på 665 357 kroner.
- (5) Den 20. mai 2020 fattet NFI vedtak om proratarisk avkortning i produksjonstilskuddet tilsvarende forholdet mellom godkjent budsjett og faktisk budsjett.
- (6) Klager ba om ytterligere begrunnelse i e-post datert 25. mai 2020. Klager viste til at det ville bli sendt klage, men at det var ønskelig med en tydeligere begrunnelse først. Klagers henvendelse ble besvart av NFI 26. mai 2020. NFI ga ingen ytterligere begrunnelse og viste til at klager, for å gå videre med saken, måtte sende klage.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (7) Den 30. juni 2020 mottok NFI klage på vedtak om proratarisk avkortning. NFI har vurdert klagen, men opprettholdt avkortningsvedtaket, jf. § 33 andre ledd.
- (8) Saken ble oversendt Medieklagenemnda i brev datert 14. september 2020.
- (9) Klager har sendt inn ytterligere dokumentasjon til Medieklagenemnda i e-post datert 23. september 2020.
- (10) Nemndsmøte i saken ble avholdt 30. april 2021.

Anførsler:**Klager har i det vesentlige anført:**

- (11) Det ble bedt om ytterligere begrunnelse for vedtaket i e-post datert 25.05.20. En ytterligere begrunnelse ble aldri gitt og klagefristen er derfor ikke oversittet, jf. forvaltningsloven § 24 andre ledd. Saksbehandlingen fra NFI har vært dårlig. Klager har mottatt utydelige svar og lite informasjon, noe som har gjort det vanskelig å imøtegå vedtaket.
- (12) NFI sammenligner det siste regnskapet med kalkyle/budsjett og finansieringsplan levert i første rate. Dette er feil. Det siste regnskapet skal sammenlignes med kalkyle/budsjett og finansieringsplan levert i siste rate. Grunnen er at det har skjedd en stor endring mellom første og siste rate. Endringen består i at finansieringen og kostnadene til kunstverket på 88 000 kroner gikk direkte gjennom kunstneren og ikke gjennom klager, slik det var tenkt i første rate. Filmen har dermed hatt et lavere budsjett enn tidligere antatt, og budsjettet ble endret til 650 000 kroner.
- (13) Tilskuddet er brukt etter forutsetningene i tilskuddsbrevet.
- (14) Det er ikke riktig at midlene til produksjonen ikke er brukt opp slik NFI fremstiller det vedtaket. Det er levert et revisorbekreftet regnskap med prosjektkostnader på totalt 665 358 kroner. Klager har altså økt sin investering i prosjektet med 15 358 kroner.
- (15) De to andre offentlige finansørene, Kulturrådet og Viken Filmsenter, har begge utbetalt siste rate i sin helhet og godkjent regnskapet.

NFI har i det vesentlige anført:

- (16) Vedtak er vurdert etter kapittel 3 i forskrift av 31. oktober 2016 om tilskudd til audiovisuell produksjon. Tilskudd etter dette kapitlet er tilskudd mot avregning, jf. § 3-17. Det følger av bestemmelsen at dersom de faktiske godkjente utgiftene er lavere enn budsjettet, vil det kreves tilbakebetaling slik at tilskuddsprosenten opprettholdes. Sluttregnskap var på 665 357 kroner. Dette viser et mindreforbruk på 72 643 kroner i forhold til godkjent totalbudsjett på 738 000 kroner. Tilskuddet må derfor avkortes forholdsmessig med 19 686 kroner.
- (17) I henhold til tilskuddsbrevet kan ikke tilskuddsmottakeren gjøre endringer i budsjettet uten at det er godkjent av NFI. NFI har ikke godkjent endring i totalbudsjettet på 738.000 kroner.

- (18) Kun revisorattesterte regnskap kan godkjennes av NFI. Et slikt regnskap vil kun inneholde utgiftsposter som er påløpt tilskuddsmottakeren, og vil ikke ta i betraktning utgifter som er påløpt et annet selskap. NFI kan derfor ikke ta i betraktning beløpet som er påløpt kunstnerens enkeltmannsforetak. Endringer i avtalen med kunstneren er forhold på klagerens side.

Medieklagenemndas vurdering:

- (19) Saken gjelder klage over NFIs vedtak om proratarisk avkortning av tilskudd til produksjon av kortfilm.
- (20) Klage er fremsatt etter utløpet av ordinær klagefrist på tre uker i henhold til forvaltningsloven § 29 første ledd. Klager anfører at klagen likevel er rettidig ettersom ytterligere begrunnelse ikke ble gitt, jf. forvaltningsloven § 24 andre ledd.
- (21) Forvaltningsloven § 24 andre ledd kommer kun til anvendelse for vedtak hvor forvaltningsorganet ikke har plikt til å gi samtidig begrunnelse, jf. lovens forarbeider i Ot.prp.nr.75 (1993-1994) i punkt 21.1 på side 62. I foreliggende tilfelle er det imidlertid tale om et enkeltvedtak hvor forvaltningsorganet hadde plikt til å gi samtidig begrunnelse, jf. forvaltningsloven § 24 første ledd.
- (22) Selv om klager har oversittet fristen kan klagen tas til behandling dersom «parten ikke kan lastes for å ha oversittet fristen», jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a. I foreliggende tilfelle har klager etterspurt ytterligere begrunnelse i saken, slik at de kan imøtegå vedtaket på et sikrere grunnlag, uten at dette er blitt gitt. Dette taler for at parten ikke kan lastes for å ha oversittet fristen. Klagenemnda er av den oppfatning at NFIs begrunnelse i vedtaket burde vært utdypet nærmere. En noe mer detaljert begrunnelse kunne muligens ha forhindre at vedtaket ble påklaget. Dette hadde vært ressursbesparende, både for NFI og for nemnda. Nemnda vurderer derfor at klager «ikke kan lastes for å ha oversittet fristen». Klagen tas derfor til behandling.
- (23) NFIs behandling av saken er gjort etter forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 (detaljforskriften). Forskriften er hjemlet i forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 (hjemmelforskriften).
- (24) Detaljforskriftens kapittel 3 regulerer tilskudd til produksjon av audiovisuelle verk. Det følger av detaljforskriften § 3-17 første punktum at slike tilskudd er tilskudd mot avregning. Det innebærer at produksjonstilskudd vil bli krevd tilbakebetalt dersom «de faktiske godkjente utgiftene er lavere enn budsjettet», jf. bestemmelsens tredje punktum. Det fremgår videre av bestemmelsen at tilbakebetalingskravets størrelse skal beregnes slik at «tilskuddsprosenten opprettholdes».
- (25) Klager har anført at regnskapet må sees i forhold til budsjettet i siste rate, pålydende 650 000 kroner. NFI anfører at budsjettet i siste rate ikke er et godkjent av NFI, og viser til at det godkjente budsjettet er pålydende 738 000 kroner. Spørsmålet for klagenemnda blir hvilket budsjett som skal legges til grunn.
- (26) Ordlyden «budsjettet» i § 3-17 løser ikke spørsmålet. Bestemmelsen må leses i lys av øvrige bestemmelser i detaljforskriften. Det fremgår av detaljforskriften § 1-6 andre ledd første punktum at tilskuddsmottaker «kan ikke foreta vesentlige endringer i det aktuelle prosjektet uten at dette er skriftlig forelagt for og godkjent av tilskuddsforvalter». Videre fremgår det av § 1-6 andre ledd tredje punktum at en reduksjon av godkjent budsjett eller

finansiering som forandrer tilskuddsprosenten alltid vil regnes som en vesentlig endring. Bestemmelsen innebærer at det kun er budsjettendringer som er godkjent av NFI som vil være reelle, og som kan vektlegges ved vurderingen etter § 3-17. Dette fremgår klart av tilskuddsbrevet som klager har akseptert.

- (27) Etter dette er det klart at NFI må godkjenne eventuelle endringer i budsjettet. Ettersom NFI ikke har godkjent klagers budsjett på 650 000 kroner er det budsjettet på 738 000 kroner som legges til grunn ved vurderingen etter detaljforskriften § 3-17.
- (28) Klagenemnda tolker klagers anførsler slik at verken klager eller kunstneren har hatt utgifter i forbindelse med kunstverket, ettersom utgiftene i sin helhet ble dekket gjennom tilskuddsordningen KORØ. I henhold til detaljforskriften § 3-17 er det kun «de faktiske godkjente utgiftene» som kan vektlegges. Det ligger i dette at det kun er reelle, påløpte utgifter som omfattes. Utgifter som var budsjettetert, men som ikke er påløpt, kan derfor ikke hensyntas i vurderingen etter § 3-17. Det revisorattesterte sluttregnskapet på 665 357 kroner viser klagers faktiske godkjente utgifter.
- (29) Det er klart at tilskudd fra NFI ikke kan gå til dekning av utgifter påløpt hos et annet selskap som NFI ikke har godkjent, jf. detaljforskriften § 1-6 andre ledd. At slike endringer må godkjennes av NFI, fremgår også av tilskuddsbrevet som er akseptert av klager, jf. detaljforskriften § 1-7.
- (30) Videre bemerker klagenemnda at klagers oversendte finansieringsplan v.5 viser at tilskuddsprosenten etter budsjettendringen økte fra 27,10 prosent til 30,02 prosent. Dette viser at dekningsgraden fra NFI øker, en økning som ikke er i tråd med tilskuddsbrevet. Klagers anførsel om at tilskuddet er brukt etter forutsetningene kan derfor ikke føre fram.
- (31) Klagers anførsel om at midlene til produksjonen er brukt opp og at klager selv har økt sin investering i prosjektet endrer ikke klagenemndas vurdering. NFI har hensyntatt klagers utgifter i forbindelse med økt investering på 15.358 kroner, og disse er inkludert i sluttregnskapet på 665 357 kroner.
- (32) Klagenemnda finner ikke grunnlag for å gå nærmere inn på klagers anførsel om at Kulturrådet og Viken Filmsenter har utbetalt siste rate.
- (33) På bakgrunn av det overnevnte legges det til grunn at «de faktiske godkjente utgiftene er lavere enn budsjettetert», og at NFI dermed har rettslig grunnlag til å kreve tilbakebetalt produksjonstilskudd i henhold til detaljforskriften § 3-17.
- (34) Tilbakebetaling skal skje slik at «tilskuddsprosenten opprettholdes», jf. § 3-17. Godkjent budsjett er på 738 000 kroner. Opprinnelig innvilget tilskudd er på 200 000 kroner. Prosjektet skulle dermed finansieres med en tilskuddsprosent på 27,100271 prosent. Revisorattestert sluttregnskap er på 665 357 kroner. Klager har dermed rett på å få tildelt 180 313,55 kroner. Siden klager allerede har fått utbetalt 180 000 kroner skal siste rate av tilskuddet reduseres til 314 kroner.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk