



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 30. april 2021 i sak 2020/0720

Saken gjelder: Klage på vedtak om proratarisk avkortning i produksjon- og lanseringstilskudd.

Klager: Polarfox AS

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Leif Holst Jensen.

Bakgrunn:

- (1) Polarfox AS (heretter klager) ble 17. mars 2017 av Norsk Filminstitutt (NFI) innvilget produksjonstilskudd til samproduksjon med utenlandsk hovedprodusent i forbindelse med prosjektet *Rekonstruksjon Utøya*.
- (2) Klager ble innvilget tilskudd pålydende 500 000 kroner. Produksjonstilskuddets størrelse ble fastsatt i henhold til klagers produksjonsbudsjett før første masterkopi, på totalt 3 032 698 kroner. I henhold til vedtaket skulle tilskuddet utbetales i tre rater.
- (3) I forbindelse med utbetaling av første rate ble godkjent kalkyle/budsjett endret til 3 012 948 kroner.
- (4) Før utbetaling 7. februar 2020 av siste rate av produksjonstilskudd, sendte klager inn endelig regnskap med særattestasjon fra revisor. Sluttregnskapet viste et totalbeløp på 2 727 446 kroner. NFI godkjente det revisorattesterte regnskapet.
- (5) Den 25. mars 2020 fattet NFI vedtak om proratarisk avkortning i tilskuddet tilsvarende forholdet mellom opprinnelig budsjett og faktiske utgifter.
- (6) Den 1. april 2020 mottok NFI klage på vedtak om proratarisk avkortning. NFI har vurdert klagen, men opprettholdt avkortningsvedtaket, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd.
- (7) Saken ble oversendt Medieklagenemnda i brev datert 14. september 2020.
- (8) Nemndsmøte i saken ble avholdt 30. april 2021.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (9) Avkortningen er uriktig. NFI har ikke hensyntatt klagers utviklingskostnader, som ikke er inkludert i revisjonen. Kostnadene er dokumentert og bekreftet av autorisert regnskapsfører. Utviklingsregnskapet har ikke gått inn i produksjonsrevideringen. NNFS og de andre som har finansiert utviklingen har godkjent dette. De faktiske utgiftene utgjør 3 007 896 kroner.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

NFI har i det vesentlige anført:

- (10) Vedtaket er vurdert etter kapittel 3 i forskrift av 31. oktober 2016 om tilskudd til audiovisuell produksjon. Tilskudd etter dette kapitlet er tilskudd mot avregning, jf. § 3-17. Det følger av bestemmelsen at dersom de faktiske godkjente utgiftene er lavere enn budsjettet, vil det kreves tilbakebetaling slik at tilskuddsprosenten opprettholdes. Godkjent sluttregnskap pålydende 2 727 446 kroner viser et mindreforbruk på 285 502 i forhold til godkjent totalbudsjett. Tilskuddet skal derfor avkortes forholdsmessig med 47 379 kroner.
- (11) Det foreligger flere grunnlag for ikke å godkjenne de anførte utviklingskostnadene som del av regnskapet for produksjon, og det foreligger derfor et mindreforbruk. Det innsendte revisorattesterte regnskapet for produksjonen er det riktige prosjektreghnskapet, det oppfyller NFIs krav til regnskap. Klageren har ikke sendt inn et nytt revisorattestert regnskap. NFI minner om at utviklingskostnader ikke regnes som produksjonskostnader, da det er et krav for å motta produksjonstilskudd at prosjektet er ferdig utviklet. Disse kostnadene er heller ikke godkjent som del av budsjettet ved innvilgelse av tilskudd. NFI finner videre å påpeke at kostnadene er regnskapsført hos JAB Film, et annet selskap enn tilskuddsmottakeren.

Medieklagenemndas vurdering:

- (12) Saken gjelder klage over NFIs vedtak om proratarisk avkortning av tilskudd til produksjon av kortfilm. Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (13) NFIs behandling av saken er gjort etter forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016.
- (14) Detaljforskriftens kapittel 3 regulerer tilskudd til produksjon og lansering av audiovisuelle verk, jf. detaljforskriften § 3-1 første ledd. Det følger av detaljforskriften § 3-17 første punktum at slike tilskudd er tilskudd mot avregning. Det innebærer at produksjonstilskudd vil bli krevd tilbakebetalt dersom «de faktiske godkjente utgiftene er lavere enn budsjettet», jf. bestemmelsens tredje punktum. Det fremgår videre av bestemmelsen at tilbakebetalingskravets størrelse skal beregnes slik at «tilskuddsprosenten opprettholdes».
- (15) Klager og NFI er enige om at det er budsjettet 3 012 948 kroner, men er uenige om hvilke kostnader som omfattes av begrepet «de faktiske godkjente utgiftene». Klager er av den oppfatning at utviklingskostnader som er påløpt og bekreftet av autorisert regnskapsfører skal regnes som faktiske godkjente utgifter, selv om disse kostnadene ikke fremgår av det revisorattesterte sluttregnskapet. NFI ser annerledes på dette, og viser til at det kun er det revisorattesterte sluttregnskapet som oppfyller NFIs krav til regnskap. NFI viser også til at utviklingskostnader ikke omfattes som produksjonskostnader, at slike kostnader ikke er godkjent av NFI som en del av budsjettet, og at kostnadene er regnskapsført hos et annet selskap.
- (16) Det framgår av bestemmelse i § 3-17 at det kun er «faktiske» og «godkjente» utgifter som kan legges til grunn. Ordlyden isolert sett er ikke klar på at det kun er utgifter som fremgår av produksjonens revisorattesterte sluttregnskap som skal inngå i beregningen. Bestemmelsen må derfor tolkes i lys av øvrige bestemmelser i detaljforskriften.

- (17) Av detaljforskriften § 1-7 fremgår det at tilskuddsmottaker, ved anmodning om utbetaling av tilskudd, har akseptert de forutsetninger for tilskudd og krav til bruken av tilskuddet som fremgår av tilskuddsbrevet. Detaljforskriften § 3-17 må dermed leses i lys av tilskuddsbrevet.
- (18) I tilskuddsbrevets vedlegg 2 fremgår det at «[u]tbetalingsanmodning for tredje rate produksjon skal følges av (...) revisorbekreftet sluttregnskap for norsk del sammenholdt med godkjent kalkyle, samt revisors særattestasjon på godkjent skjema». Tilskuddsbrevet stiller med dette krav til revisorattestert sluttregnskap for utbetaling av tredje rate. Dette tilsier at produksjonens utgifter må være revisorattesterte og fremgå av sluttregnskapet dersom de skal kunne legges til grunn som de faktiske godkjente utgiftene etter detaljforskriften § 3-17. Kravet til revisorattestert sluttregnskap bekreftes også i NFIs offentliggjorte retningslinjer, «Retningslinjer for økonomiforvaltning og kontroll for tilskuddsmottakere som får tildelt tilskudd med avregning fra Norsk Filminstitutt eller regional tilskuddsforvalter», som følger tilskuddsbrevet som vedlegg 4. Av retningslinjene i punkt 1.2 fremgår det at «[r]egnskap for tilskudd over kr 100 000 skal ha attestasjon fra statsautorisert eller registrert revisor». Retningslinjene er hjemlet i detaljforskriften § 3-16 andre ledd og/eller § 6-2.
- (19) På bakgrunn av det overnevnte har klagenemnda kommet til at produksjonens utgifter må fremgå av et revisorattestert sluttregnskap, og at øvrige kostnader ikke kan regnes inn som en del av «de faktiske godkjente utgiftene» etter detaljforskriften § 3-17. Nemnda legger til grunn at «de faktiske godkjente utgiftene» er 2 727 446 kroner slik det fremgår av særattestasjon 26. mars 2019. Klagers anførsel om at de regnskapsførte utviklingskostnadene må regnes som faktiske godkjente utgifter etter §3-17, fører derfor ikke frem.
- (20) På bakgrunn av det overnevnte legger klagenemnda til grunn at «de faktiske godkjente utgiftene er lavere enn budsjettert» og at NFI dermed har rettslig grunnlag til å kreve tilbakebetalt produksjonstilskudd i henhold til detaljforskriften § 3-17.
- (21) Tilbakebetaling skal skje slik at «tilskuddsprosenten opprettholdes», jf. § 3-17. NFI og klager er enige om at godkjent budsjett utgjør 3 012 948 kroner. Opprinnelig innvilget tilskudd er på 500 000 kroner. Prosjektet skulle dermed finansieres med en tilskuddsprosent på 16,5950425 prosent. De faktiske utgiftene er på 2 727 446 kroner. Klager har dermed rett på å få tildelt 452 620,82 kroner. Siden klager allerede har fått utbetalt 450 000 kroner skal siste rate av tilskuddet reduseres til 2 621 kroner.
- (22) Ettersom klagenemnda har kommet til at klagen ikke fører frem, er det ikke nødvendig å ta stilling til NFIs øvrige anførsler om at det foreligger flere grunnlag for å ikke akseptere de anførte utviklingskostnadene som en del av prosjektregnskapet.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk