



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avlysning, saklig klageinteresse, tildelingsevaluering

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale med én leverandør om bistand til kontinuerlig forbedringsarbeid (LEAN). Klager ble rangert som nummer tre, og påklaget tildelingen. Innklagede avlyste deretter konkurransen under henvisning til at konkurransegrunnlaget var uklart fordi det ikke fremgikk om et krav til over ti års erfaring for strategisk rådgiver var absolutt, og om avvik fra dette kravet automatisk ville lede til avvisning av tilbudet. Klagenemnda kom til at konkurransegrunnlaget ikke var uklart på dette punktet, og at avlysningen var i strid med forskriften § 25-4 (1). Klagenemnda kom videre til at klagers anførsler om at innklagede hadde brutt regelverket ved evalueringen av klager sitt tilbud ikke førte frem. Klager kunne derfor ikke ha vunnet den avlyste konkurransen. Klagenemnda tok ikke stilling til klagers øvrige anførsler om tildelingsevalueringen.

Klagenemndas avgjørelse 25. mai 2021 i sak 2020/663

Klager: Flowit AS

Innklaget: Norges Bank

Klagenemndas medlemmer: Arnt Skjefstad, Bjørn Berg, Marianne H. Dragsten

Bakgrunn:

- (1) Norges Bank (heretter *innklagede*) kunngjorde 8. juni 2020 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale med én leverandør om bistand til kontinuerlig forbedringsarbeid (LEAN). Rammeavtalen ville ha en varighet på inntil fire (2+1+1) år. Anskaffelsens verdi var estimert til tolv millioner kroner. Tilbudsfristen var 3. august 2020.
- (2) I konkurransegrunnlaget punkt 1.7 var innklagedes behov for bistand beskrevet slik:

| # | Oppdragstype | Beskrivelse |
|-----|------------------------------|--|
| 1.0 | Strategisk rådgivning | <i>Vi har behov for en svært erfaren strategisk rådgiver innen Lean/kontinuerlig forbedrings metodikk, prinsipper og praktisk anvendelse som på kort varsel kan bistå oss i sparring, innsikt eller opplæring.</i> <i>Vi ønsker å bygge et samarbeidsforhold til en person fra leverandøren i rollen som strategisk rådgiver. Vi forventer at denne rollen kan stille på kort varsel.</i> |

Postadresse
Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no
www.klagenemndssekretariatet.no

| | | |
|------------|--|---|
| 2.0 | Gjennomføring av A3 | |
| | <i>Uavhengig av størrelsen på en A3, gjennomfører vi alle standard stegene i en A3</i> | |
| 2.1 | <i>Stor A3</i> | <p><i>Stor A3 definerer vi som en A3 som fra godkjent mandat til ferdig testet løsningstiltak er gjennomført på 4-6 måneder. Det vil være en intern ressurs som er A3 leder. Den/de eksterne konsulentenes oppdrag er å coache A3 leder og team slik at de lærer strukturert problemløsning gjennom A3 prinsipper og verktøy, samt sikrer høy kvalitet i leveranser og løsninger.</i></p> <p><i>Når en stor A3 har vært gjennomført med eksterne konsulenter har vi brukt i underkant av 400 konsulenttimer. Leverandørens oppdragsbeskrivelse må holde seg innenfor rammen på 400 timer.</i></p> |
| 2.2 | <i>Liten A3</i> | <p><i>En liten A3 gjennomføres ideelt på 4-5 uker fra mandat til ferdig testet løsningstiltak. Roller internt og eksternt er det samme som på en stor A3.</i></p> <p><i>Det antas en belastning på 20-30% i disse oppdragene. Leverandørens oppdragsbeskrivelse må holde seg innenfor denne rammen.</i></p> |
| 3.0 | Kursing i Lean/kontinuerlig forbedring | |
| | <i>Alle kurs må tilpasses Norges Banks etablerte Lean metodikk</i> | |
| 3.1 | <i>Innføring i Lean-prinsipper (2-4 timer)</i> | <i>Grunnleggende opplæring i Lean filosofi og verktøy rettet mot alle ansatte.</i> |
| 3.2 | <i>Praktisk opplæring: Lean spill/Lean simulering (1 dag)</i> | <i>En Lean simulering/spill som gir praktisk læring i grunnleggende Lean prinsipper rettet mot alle ansatte.</i> |
| 3.3 | <i>Lean for ledere – kortere kursing for ledere (2-4 timer)</i> | <i>Grunnleggende opplæring i Lean filosofi og verktøy rettet mot lederrollen. Tilpasses ulike ledernivå.</i> |
| 3.4 | <i>A3 kurs (4 timer)</i> | <i>Grunnleggende innføring i prinsipper og verktøy for A3</i> |

(3) I konkurransegrunnlaget punkt 4 var det stilt krav til tilbydernes besvarelse:

«Tilbydere skal beskrive hvordan de vil gjennomføre de ulike oppdragstypene beskrevet i tabellen under punkt 1.7. Samme nummerering skal brukes. Beskrivelsene må inneholde konkrete aktiviteter og totalt antall konsulenttimer per oppdragstype. Beskrivelse av alternative gjennomføringer og dermed ulike prisalternativer vil ikke bli vurdert.

- *Oppdragstype blir kun vurdert på kvalitet, ikke estimerte timer.*
 - *Besvarelsen av punkt 1.7 (altså ekskludert CV):*
 - *Skal ikke overskride 8 A4 sider med normal skriftstørrelse (11) og linjeavstand (1,15). Tilbud som overskrider 8 A4 sider vil ikke bli vurdert.*
 - *Bilder/illustrasjoner inkluderes i de 8 sidene. Besvarelser der mer enn 25% (2 sider) av de 8 sidene er bilder/illustrasjoner blir ikke vurdert.*
 - *Reklamepreget materiell eller generelle beskrivelser/vedlegg av tilbyders tilnærming til Lean/kontinuerlig forbedring, utover konkret beskrivelse av gjennomføring av oppdragstypene i punkt 1.7, er ikke en del av vurderingskriteriene.*
 - *CV'er på tilbudte ressurser skal benytte mal i pkt. 4 og ikke overskride 2 A4 sider. Tilbud med CV som overskrider 2 A4 sider vil ikke bli vurdert.»*
- (4) Det gikk frem av konkurransegrunnlaget punkt 5 at rammeavtalen ville tildeles tilbudet med det beste forholdet mellom pris og kvalitet, basert på følgende kriterier:

| Tildelingskriteriet | Dokumentasjonskrav |
|----------------------------|---|
| <i>Kvalitet</i> | <i>Beskrivelse av gjennomføring av oppdragstyper. CV med referanseliste for tilbudte ressurser. Det skal tilbys 3 ressurser som strategisk rådgiver.</i> |
| <i>Pris</i> | <i>Prisen skal oppgis eksklusive mva., inkludert alle tilbyders kostnader (det gjøres oppmerksom på at reisekostnader innenfor Oslo-området ikke dekkes og reisekostnader kun dekkes etter avtale).</i> |

- (5) Tildelingskriteriene var nærmere konkretisert i samme punkt:

«Kvalitet 70%

Under dette kriteriet sammenlignes tilbudene mht. leverandørens oppdragsbeskrivelse, herunder:

- *Beskrivelse av oppdragstypene (pkt. 1.7)*
- *Tilbudte ressurser/strategisk rådgiver (CV, se mal nedenfor):*
 - o *Relevant utdanning på mastergrad-nivå*
 - o *Over 10 års relevant erfaring*
 - o *Relevant praktisk erfaring hos et selskap over lengre tid (3+ år)*
 - o *3 referanseprosjektene som skal inneholde*
 - *Kortfattet beskrivelse av formål og utfordringer*
 - *Periode fra og til og %-andel*
 - *Konsulentens rolle i oppdraget*
 - *Gevinst/Effekt av prosjektet*
 - *Referanse med kontaktinformasjon (Norges Bank forbeholder seg rett til å kontakte referanser ved behov)*
 - o *Lean sertifiseringer (for eksempel Six Sigma Green/Black belt)*

Pris 30%

- *Timepris. Pris oppgis som én pris, ikke intervall:*
 - o *Konsulent 3-4 års relevant erfaring*
 - o *SR konsulent 5-9 års relevant erfaring*

o Strategisk rådgiver 10+ års relevant erfaring».

- (6) Den 23. mai 2020 fikk innklagede spørsmål fra en leverandør om kravet til ti års erfaring:

«Er det et absolutt krav med 10 år + relevant erfaring for å bli definert og vurdert som strategisk rådgiver?»

- (7) Dette ble besvart slik:

«Norges Bank har som krav at det skal leveres inn CVer med 10 år + erfaring.»

- (8) Fem leverandører leverte tilbud innen fristen, herunder Ernst & Young AS (heretter *valgte leverandør*), Sprint Consulting AS (heretter *Sprint*) og Flowit AS (heretter *klager*).

- (9) Kontrakt ble tildelt valgte leverandør 19. august 2020. Det fremgikk av tildelingsbegrunnelsen at valgte leverandør fikk 8,65 av 10 mulige poeng, mens klager fikk 7,78 og ble rangert som nummer tre i konkurransen. Sprint ble rangert som nummer to med 8,09 poeng.

- (10) I evalueringsmatrisen var valgte leverandør, Sprint og klager benevnt som leverandør nummer 1, 2 og 3, der tilbudenes kvalitet var vurdert på følgende måte:

| 70 % | Kvalitet | 6,66 | 5,43 | 5,71 |
|-------------|--|-------------|-------------|-------------|
| 50 % | Beskrivelse av oppdragstype | 3,50 | 3,15 | 2,45 |
| 50 % | CV-er | 3,17 | 2,27 | 3,26 |
| 33 % | CV 1 | 1,16 | 0,92 | 1,06 |
| 10 % | Relevant utdanning på masternivå | 0,12 | 0,12 | 0,12 |
| 20 % | Over 10 års relevant erfaring | 0,23 | 0,23 | 0,23 |
| 10 % | Relevant praktisk erfaring hos et selskap over lengre tid (3 + år) | 0,12 | 0,07 | 0,12 |
| 20 % | Antall gjennomførte A3 | 0,23 | 0,14 | 0,16 |
| 20 % | Erfaring innen fagområdet 3 siste år | 0,23 | 0,19 | 0,23 |
| 10 % | 3 referanseprosjekter | 0,12 | 0,08 | 0,08 |
| 10 % | Lean sertifiseringer | 0,11 | 0,09 | 0,12 |
| 33 % | CV 2 | 1,03 | 0,70 | 1,11 |
| 10 % | Relevant utdanning på masternivå | 0,12 | 0,12 | 0,12 |
| 20 % | Over 10 års relevant erfaring | 0,23 | 0,09 | 0,23 |
| 10 % | Relevant praktisk erfaring hos et selskap over lengre tid (3 + år) | 0,09 | 0,07 | 0,12 |
| 20 % | Antall gjennomførte A3 | 0,23 | 0,19 | 0,23 |
| 20 % | Erfaring innen fagområdet 3 siste år | 0,23 | 0,14 | 0,23 |
| 10 % | 3 referanseprosjekter | 0,12 | 0,05 | 0,08 |
| 10 % | Lean sertifiseringer | 0,00 | 0,05 | 0,09 |
| 33 % | CV 3 | 0,98 | 0,65 | 1,09 |
| 10 % | Relevant utdanning på masternivå | 0,12 | 0,12 | 0,12 |
| 20 % | Over 10 års relevant erfaring | 0,16 | 0,09 | 0,23 |
| 10 % | Relevant praktisk erfaring hos et selskap over lengre tid (3 + år) | 0,12 | 0,09 | 0,12 |
| 20 % | Antall gjennomførte A3 | 0,23 | 0,19 | 0,23 |
| 20 % | Erfaring innen fagområdet 3 siste år | 0,23 | 0,05 | 0,19 |

| | | | | |
|------|-----------------------|------|------|------|
| 10 % | 3 referanseprosjekter | 0,12 | 0,08 | 0,08 |
| 10 % | Lean sertifiseringer | 0,00 | 0,04 | 0,12 |

- (11) Innklagede ga en utvidet begrunnelse for evalueringen av klagers tilbud 27. august 2020. I begrunnelsen var det blant annet fremhevet at klager ikke hadde gitt et estimat på antall timer per oppdragstype. Dette ble vurdert på følgende måte:

«Totalt antall konsulenttimer per kurs er ikke spesifisert, men samlet til en oversikt det ikke går an å trekke ut hvor mange timer som ligger i hvert kurs. Timer er ikke brukt som et konkret vurderingskriterium da det er vanskelig å vurdere om det er bra eller dårlig med få eller mange timer. I konkurransegrunnlaget ba vi like vel tilbyderne om å oppgi totalt antall konsulenttimer per oppdragstype for å ta det med i en totalvurdering av gjennomføring av spesielt kurs. Kurs er oppdelt i "timer" (45 min) å fire timer. Vi oppfatter at dette er en krevende modell da det ikke legges opp til oppfølging mellom timene, og vi opplever at det er mye innhold presset inn i 45 minutter, til og med hvis det er få personer på kurset.»

- (12) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 30. august 2020.
- (13) Innklagede meddelte i Merzell den 11. september 2020 at konkurransen var avlyst. Av meddelelsen fremgikk følgende begrunnelse:

«Norges Bank ble i forbindelse med tildelingsbeslutningen i denne konkurransen gjort oppmerksom på en rekke forhold som krevde en nærmere gjennomgang av prosessen. På bakgrunn av en samlet gjennomgang har Norges Bank besluttet å avlyse konkurransen med hjemmel i forskrift om offentlige anskaffelser § 25-4 (1).

Årsaken til avlysningen er at konkurransegrunnlaget er uklart når det gjelder punktet om «over 10 års relevant erfaring» for tilbudte ressurser/strategisk rådgiver, jf prosedyrereglens punkt 5. Det fremgår ikke klart om dette er et absolutt krav eller ikke, i den forstand at manglende oppfyllelse vil medføre avvisning av tilbudet. Feilen denne uklarheten innebærer, kan bare rettes ved å avlyse konkurransen og kunngjøre anskaffelsen på ny.

Norges Bank beklager de ulemper avlysningen medfører for leverandørene. Det vil bli utlyst ny konkurranse om denne anskaffelsen så snart som mulig.»

- (14) Nemndsmøte i saken ble avholdt 1. mars 2021.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (15) Innklagede har brutt forskriften § 25-4 (1) ved å avlyse konkurransen uten at det forelå saklig grunn. Det er ikke påkrevd at det skal presiseres om et krav i konkurransegrunnlaget er absolutt eller ikke. Det er heller ikke slik at hver gang et tilbud avviker fra et krav, så skal konkurransen avlyses fordi oppdragsgiver selv blir usikker på om det er et absolutt krav eller ikke. Ordlyden er klar på at det stilles krav til over ti års erfaring for strategiske rådgivere.
- (16) Evaluering av tilbudene i den avlyste konkurransen er i strid med regelverket på flere punkter. Klager har interesse i å få vurdert lovligheten av tildelingsevalueringen, med hensyn til muligheten for å kreve erstatning for den positive kontraktsinteressen.

- (17) Klagers tilbud har fått urettmessig poengtrekk ved evalueringen av klagers beskrivelse av oppdragstype, og ved evalueringen av erfaringen til to av klagers strategiske rådgivere.
- (18) Videre har valgte leverandørs tilbud fått for høy poenguttelling ved evalueringen. Valgte leverandør fikk full uttelling for en strategisk rådgiver med 14 års erfaring, og klager fikk tilsvarende uttelling for en rådgiver med 26 års erfaring. Kriteriet forutsatte at man ville få høyere uttelling, jo lengre erfaring som ble tilbudt, og evalueringen er derfor vilkårlig og i strid med prinsippene i loven § 4. Innklagede har også gitt valgte leverandør uttelling for referanser som er eldre enn tre år, noe som er i strid med føringene i konkurransegrunnlaget.
- (19) Innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av erfaringen og referanseprosjektene til Sprint sine strategiske rådgivere. En av Sprint sine strategiske rådgivere har ikke over ti års relevant erfaring, og skulle dermed ikke fått uttelling for erfaringen. Videre har man tilbudt strategisk rådgiver med erfaring som ikke er relevant, og det er bare oppgitt to referanseprosjekter for en av dem.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (20) Det bestrides at innklagede har brutt forskriften § 25-4 (1). Slik kravet til over ti års relevant erfaring var oppstilt, var det uklart for leverandørene hvordan innklagede ville håndtere manglende oppfyllelse av dette. Det ble også stilt spørsmål ved kravet underveis i konkurransen, og innklagede ga heller ikke her noe klart svar på hvordan kravet skal forstås. Leverandøren som stilte spørsmålet avsto fra å delta i konkurransen. Uklarheten i konkurransegrunnlaget har dermed påvirket deltakerinteressen, og innklagede pliktet å avlyse konkurransen.
- (21) Subsidiært, hadde innklagede rett til å avlyse konkurransen ettersom det forelå en reell rettslig usikkerhet ved om man hadde plikt til å avlyse som følge av uklarheten i konkurransegrunnlaget.
- (22) Klager har ikke rettslig interesse i å få avgjort sine anførsler knyttet til tildelingsevalueringen og begrunnelsen for valg av leverandør.

Klagenemndas vurdering:

- (23) Klager har deltatt i konkurransen, og har i utgangspunktet saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder inngåelse av rammeavtale med én leverandør om bistand til kontinuerlig forbedringsarbeid (LEAN) som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til tolv millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Saklig grunn til avlysning

- (24) Klagenemnda skal ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved å avlyse konkurransen.
- (25) Det følger av forskriften § 25-4 første ledd at oppdragsgiveren kan avlyse en konkurranse hvis det foreligger «saklig grunn». Om det foreligger slik saklig grunn, avhenger av en konkret helhetsvurdering av de relevante omstendighetene på tidspunktet for avlysningen. Det skal blant annet legges vekt på tidspunktet for når avlysningen skjer,

hvilke omstendigheter som utløste avlysningen, og hva oppdragsgiveren ønsker å oppnå med den, se for eksempel HR-2019-1801-A (Fosen-Linjen).

- (26) Avdekking av en reell rettslig usikkerhet om holdbarheten av prosessen, på et punkt som ikke er av bagatellmessig art, vil i seg selv gi saklig grunn til å avlyse en konkurranse, jf. Fosen-Linjen-dommen, avsnitt 88. Klagenemnda forstår dette slik at oppdragsgiver må ha rett til å avlyse der det foreligger en reell risiko for at en eventuell rettslig prøving vil lede til at det konstateres at det foreligger avlysningsplikt, se også klagenemndas avgjørelse i sak 2020/525 avsnitt (32).
- (27) Innklagede begrunnet avlysningen med at konkurransegrunnlaget er uklart fordi det ikke fremgikk om det var et absolutt krav at tilbudte strategiske rådgivere skulle ha over ti års relevant erfaring. Ifølge innklagede har denne uklarheten påvirket deltakerinteressen i konkurransen, slik at konkurransen måtte avlyses.
- (28) Klagenemnda er ikke enig i dette. Det fremgår av konkurransegrunnlaget at innklagede hadde behov for en svært erfaren strategisk rådgiver, og at tilbudte ressurser ville bli evaluert basert på relevant erfaring som overstiger ti år. Det fulgte videre at det skulle inngis pris på strategisk rådgiver som hadde over ti års relevant erfaring, slik at man ved å tilby en strategisk rådgiver med mindre erfaring ville måtte ta forbehold mot avtalens prisvilkår. Slik klagenemnda ser det, må det dermed ha fremstått klart for alle potensielle tilbydere at kravet om ti års relevant erfaring for tilbudte strategiske rådgivere var absolutt. Klagenemnda er heller ikke enig med innklagede i at en eventuell uklarhet på dette punktet ikke ble avklart i spørsmålsrunden. Innklagede mottok et spørsmål om kravet var absolutt, og nemnda forstår innklagedes svar slik at dette ble bekreftet.
- (29) Når det gjelder innklagedes henvisning til at leverandøren som stilte spørsmålet muligens avsto fra å delta som følge av svaret, er det uklart for klagenemnda om innklagede her mener at formålet med avlysningen var å åpne for at det kunne tilbys strategiske rådgivere med mindre enn ti års erfaring, slik at den reelle begrunnelsen for avlysningen er at innklagede selv mener å ha oppstilt et for strengt krav til erfaring. Hvorvidt innklagede hadde behov for rådgivere med over ti års erfaring, er imidlertid noe innklagede kunne og burde ha tatt stilling til før konkurransen ble kunngjort.
- (30) Slik saken ligger an er det uansett ingen holdepunkter for at innklagede som følge av det strenge kravet til erfaring ikke har mottatt tilbud som svarer til deres behov med anskaffelsen eller at konkurransen på annet vis er forfeilet. Konkurransen resulterte tvert imot i at fire tilbud ble evaluert og kontrakt ble tildelt, slik at konkurransen tilsynelatende endte med et tilfredsstillende resultat som dekket innklagedes behov for strategisk rådgivning.
- (31) Klagenemnda har på denne bakgrunn kommet til at de forholdene innklagede har vist til ikke gir saklig grunn til å avlyse konkurransen, og at det på dette punktet heller ikke forelå noen reell rettslig usikkerhet knyttet til holdbarheten av prosessen. Innklagede har dermed brutt forskriften § 25-4 første ledd ved å avlyse konkurransen.
- (32) Bruddet gir grunnlag for tilbakebetaling av klagegebyret, jf. klagenemndsforordningen § 13.

Feil ved evalueringen - saklig klageinteresse

- (33) Klagenemnda tar så stilling til om klager har saklig klageinteresse i å få anførslene om tildelingsevalueringen behandlet, jf. klagenemndsforordningen § 6 andre ledd.
- (34) Klagenemnda har tidligere lagt til grunn at når en konkurranse er avsluttet, vil en deltaker normalt bare ha et reelt behov for å få avgjort anførsler som gjelder lovligheten av avlysningsbeslutningen, jf. blant annet klagenemndas avgjørelse i sak 2020/525 avsnitt 30. Det må imidlertid foretas en konkret vurdering av klagers interesse, basert på hvilke anførsler klager har fremsatt og hvilken betydning en vurdering av disse anførslene vil kunne ha for klager, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2019/8 avsnitt 27.
- (35) I denne saken anfører klager at innklagede har brutt regelverket ved tildelingsevalueringen. Klager opprettholdt anførslene om tildelingsevalueringen i etterkant av avlysningen, under henvisning til at man vil kreve erstatning for positiv kontraktsinteresse dersom avlysningen er i strid med regelverket. Klagenemnda forstår anførselen slik at klager mener man ville ha vunnet konkurransen dersom de påståtte feilene ved evalueringen ikke var begått. Etersom klagenemnda har konstatert at det ikke forelå saklig grunn til avlysning, er spørsmålet om klager ville ha vunnet den avslutte konkurransen. Dette har klager et reelt behov for å få vurdert, som ledd i et eventuelt erstatningskrav.

Feil ved evalueringen

- (36) Klagenemnda tar først stilling til om det forelå feil ved evalueringen av klagers tilbud.
- (37) Den rettslige kontrollen med evalueringen av tilbudene er begrenset. Klagenemnda kan imidlertid prøve om skjønnsutøvelsen er usaklig eller vilkårlig, basert på feilaktig faktum eller i strid med de grunnleggende kravene i loven § 4, jf. eksempelvis Rt. 2007 side 1783 (NIDA), avsnitt 44 og klagenemndas avgjørelse i sak 2018/246, avsnitt 37. Dette beror i første rekke på om skjønnet er utøvd i tråd med det som en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder hadde grunn til å forvente, jf. eksempelvis klagenemndas sak 2018/232, avsnitt 26.
- (38) Klager har vist til at deres tilbud fikk trekk ved evalueringen av underkriteriet «Oppdragstype» fordi tilbudet ikke inneholdt antall konsulenttimer per oppdragstype, selv om det var angitt at oppdragstypene skulle vurderes på kvalitet, ikke estimert timeantall.
- (39) Underkriteriet oppdragstype la opp til en evaluering av tilbydernes beskrivelse av hvordan de konkrete oppdragstypene i konkurransegrunnlaget punkt 1.7 ville gjennomføres. Det var eksplisitt bedt om at det ble gitt tidsestimater for hver oppdragstype, men samtidig opplyst at oppdragene ikke skulle evalueres ut fra estimerte timer.
- (40) Klagenemnda forstår konkurransegrunnlaget slik at tidsestimatene skulle vise at leverandørene har forstått oppdraget på riktig måte, og at beskrivelsene er basert på en fornuftig disposisjon av tiden. Innklagede har redegjort for at poengtrekket nettopp skyldes at mangelen på timeestimat gjør det utfordrende å vurdere hvordan klager har forstått oppdraget, og at det tilsynelatende er lagt opp til at mye innhold skal formidles på svært kort tid under kursene, noe som svekker inntrykket av klagers oppdragsforståelse. Klagenemnda kan ikke se at innklagede ved dette opptrådte i strid med føringene i konkurransegrunnlaget.

- (41) Klager har også innvendt at evalueringen av klagers oppdragsbeskrivelse er i strid med regelverket, fordi man fikk poengtrekk for kun å beskrive hvordan oppdraget skal gjennomføres, uten å nevne innholdet i kursene. Videre fremholder klager at det skulle ha gitt uttelling å tilby to strategiske rådgivere med erfaring fra internasjonale selskaper og offentlige organer, og viser til at man i stedet har blitt trukket for lite relevant erfaring.
- (42) Klagenemnda kan ikke se at innklagede ved dette har gått utover rammene for skjønnsutøvelsen, eller at evalueringen for øvrig er urimelig, uforsvarlig eller i strid med loven § 4. Innholdet i rådgivningen og kursene var relevante forhold under kriteriet om oppdragstype, som innklagede derfor kunne legge vekt på under evalueringen. Når det gjelder erfaringen fra internasjonale selskaper og offentlige organ, gir ikke klagers anførsler i seg selv grunnlag for å dra i tvil innklagedes vurdering om at klager tilbude lite relevant erfaring. Klagenemnda har dermed ingen rettslige innvendinger mot innklagedes evaluering av klagers tilbud.
- (43) Klagers behov for å få vurdert lovligheten av tildelingsevalueringen, er som nevnt begrenset til spørsmålet om klager ville ha vunnet den nå avlyste konkurransen. Det fremgår av evalueringsmatrisen at poengforskjellen mellom klager og valgte leverandør, først og fremst er et resultat av det poengtrekk som klager fikk ved evalueringen av underkriteriet oppdragstype. Slik saken nå ligger an, er ikke klagers innvendinger mot evalueringen av valgte leverandørs tilbud egnet til å endre rangeringen slik at klager ville ha vunnet konkurransen. Klagenemnda finner derfor ikke grunn til å gå nærmere inn på evalueringen av tilbudene til valgte leverandør eller Sprint.

Konklusjon:

Norges bank har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved å avlyse konkurransen i strid med forskriften § 25-4 (1).

Klagers anførsel om at innklagede har brutt regelverket ved tildelingsevalueringen, har ikke ført frem.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Bjørn Berg

Dokumentet er godkjent elektronisk