



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Feil i konkurransegrunnlaget. Likebehandlingsprinsippet i loven § 4.

Innklagede gjennomførte en konkurranse etter anskaffelsesforskriften del I for anskaffelse av utvikling og levering av e-læringskurs om mat- og måltidsglede for eldre. Ved en feil hadde navnet på valgte leverandør kommet med i toppteksten i konkurransegrunnlaget som ble sendt til leverandørene. Klagers anførsel om at innklagede hadde brutt regelverket fordi leverandørene ikke har konkurrert på like vilkår, førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 25. januar 2021 i sak 2020/845

Klager: Motimate AS

Innklaget: Landbruks- og matdepartementet

Klagenemndas

medlemmer: Marianne Dragsten, Alf Amund Gulsvik og Sverre Nyhus

Bakgrunn:

- (1) Landbruks- og matdepartementet (heretter *innklagede*) sendte 1. september 2020 ut en invitasjon til å inngi tilbud i en konkurranse etter anskaffelsesforskriften del I, om utvikling og levering av et e-læringskurs om mat- og måltidsglede for eldre. Anskaffelsens verdi ble estimert til en øvre ramme på 300 000 kroner inkl. mva. Tilbudsfrist var 10. september 2020.
- (2) I konkurransegrunnlaget punkt 1.2 («*Om anskaffelsen*») fremgikk det blant annet at innklagede ønsket å få utviklet et e-læringsopplegg om mat og måltidsglede for eldre, at kurset skulle inneholde fire temaer hver på ca.12-14 minutter og at målet var å skape begeistring, entusiasme og engasjement, slik at eldre på institusjon eller hjemmeboende ville få større matglede og bedre helse. Innklagede var, i samarbeid med en faglig referansegruppe, ansvarlig for det faglige innholdet i e-læringskurset.
- (3) Kontrakt ville bli tildelt på bakgrunn av tildelingskriteriene «*Totalpris*», som talte 40 prosent og «*Kompetanse hos tilbuds personell*» og «*Oppdragsforståelse*», som til sammen talte 60 prosent.
- (4) I forkant av invitasjonen til å inngi tilbud ble det 17. og 18. august 2020 holdt møter med Motimate AS (heretter *klager*), Ludensgruppen AS og Didac AS, der formålet blant annet var at innklagede skulle få oversikt og forståelse for hvilke muligheter og type e-læringsløsninger de aktuelle leverandørene kunne tilby.
- (5) De tre leverandørene var alle interessert i å inngi tilbud. Invitasjonen om å delta i konkurransen ble som nevnt sendt 1. september 2020. Sammen med invitasjonen fulgte konkurransegrunnlaget og et utkast til kontrakt.

- (6) Som toppstekst til hver av sidene i konkurransegrunnlaget som ble sendt til leverandørene, stod navnet på selskapet «*Ludens Reklamebyrå AS*».
- (7) Innklagede sendte 25. september 2020 brev til leverandørene med informasjon om at man hadde til hensikt å inngå kontrakt med Ludensgruppen AS (heretter *valgte leverandør*). Det fremgikk av brevet at valgte leverandør ble valgt basert på en totalvurdering av tildelingskriteriene, pris og oppdragsforståelse. Som begrunnelse for valg av leverandør fremgikk det også at:
- «Når det gjelder pris, så ble LudensGruppen rangert som best på dette kriteriet. Her er det lagt vekt på leveranse av teknisk plattform til en gunstig kostnad, samt bistand til utvikling av 2 av 4 mikrokurs som skal inngå i kurset innenfor kostnadsrammen. Alle tilbydere anses for å ha en god oppdragsforståelse, men også her er LudensGruppen rangert som best. Her har vi vektlagt både tidligere erfaringer, en helhetlig skisse til utvikling, gjennomføring og lansering, samt muligheter for å nå ut til relevante brukergrupper innenfor oppdraget.»*
- (8) Valgte leverandørs tilbud var etter det opplyste innenfor anbudsrammen på 300 000 kroner inkl. mva.
- (9) Kontrakt mellom innklagede og valgte leverandør ble inngått 6. oktober 2020.
- (10) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 23. oktober 2020.
- (11) Nemndsmøte i saken ble avholdt 25. januar 2021.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (12) Innklagede har brutt regelverket fordi leverandørene ikke har konkurrert på like vilkår. Grunnen til dette er at valgte leverandør har laget kravspesifikasjonen. Konkurransegrunnlaget har valgte leverandørs navn i toppsteksten. Det oppleves som uryddig, og prinsipielt skal ikke offentlige oppdragsgivere utlyse konkurranser der noen leverandører favoriseres eller der valget av leverandør er tatt på forhånd.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (13) Det bestrides at innklagede har brutt regelverket som følge av at leverandørene ikke har konkurrert på like vilkår. Tildelingskriteriene og kravspesifikasjonen fremgår av konkurransegrunnlaget, som ble utarbeidet internt hos innklagede. Det har ikke foregått noen dialog eller samarbeid om anbudsprosessen med noen av leverandørene, annet enn de innledende møtene.
- (14) I ettertid ser innklagede at det ved en beklagelig feil har kommet inn en toppstekst i konkurransegrunnlaget som ble sendt ut, der det stod «*Ludens Reklamebyrå AS*». Dette har imidlertid ikke hatt noen betydning for verken innholdet i konkurransegrunnlaget eller vurderingen av tilbudene.

Klagenemndas vurdering:

- (15) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder

utvikling og levering av et e-læringskurs om mat- og måltids glede for eldre, som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til kroner 300 000 inkl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser av 12. august 2016 nr. 974 del I, jf. forskriften § 5-1.

- (16) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket fordi leverandørene ikke har konkurrert på like vilkår. Klager viser i denne sammenheng til at valgte leverandørs navn står i konkurransegrunnlaget. Dette betyr ifølge klager at det er valgte leverandør som har laget konkurransegrunnlaget.
- (17) Det følger av forskriften del III §§ 12-1 og 12-2, og del II §§ 8-1 og 8-2 at oppdragsgiver kan søke eller motta råd fra leverandører i forkant av en anskaffelse, og at disse rådene kan brukes i planleggingen og gjennomføringen av anskaffelsen. Det kreves i så fall at oppdragsgiveren treffer egnede tiltak for å sikre at leverandøren ikke får en urimelig konkurransefordel dersom han deltar i konkurransen.
- (18) Forskriften del I inneholder ingen tilsvarende regler om dette. Hvorvidt oppdragsgiver, i en anskaffelse som reguleres av forskriften del I, har brutt regelverket som følge av at leverandørene ikke har konkurrert på like vilkår, må derfor avgjøres ut fra de grunnleggende prinsippene om konkurranse og likebehandling i anskaffelsesloven § 4.
- (19) Sammen med invitasjonen om å delta i konkurransen som ble sendt til leverandørene 1. september 2020, fulgte som nevnt et konkurransegrunnlag og et utkast til kontrakt. Som topptekst til hver av sidene i konkurransegrunnlaget, stod det «*Ludens Reklamebyrå AS*».
- (20) Ludens Reklamebyrå AS er så vidt klagenemnda forstår det tidligere navnet til valgte leverandør. Av en kunngjøring publisert i Brønnøysundregistrene går det frem at det juridiske navnet – den 22. oktober 2019 – ble endret fra Ludens Reklamebyrå AS til LundensGruppen AS.
- (21) Innklagede har forklart at valgte leverandør ikke har hatt noen rolle i forbindelse med forberedelsen eller gjennomføringen av anskaffelsen. At «*Ludens Reklamebyrå AS*» var kommet med som topptekst i konkurransegrunnlaget, skyldes ifølge innklagede en feil, som ikke har hatt noen betydning for innholdet i konkurransegrunnlaget eller vurderingen av tilbudene. Konkurransegrunnlaget ble ifølge innklagede utarbeidet internt i departementet og gjennomgått av DSS¹ Anskaffelser.
- (22) På forespørsel fra klagenemndas sekretariat har innklagede nærmere forklart at planen først var å sende tilpassede invitasjonsbrev til hver av leverandørene. Innklagede skal da ha lagt inn navnet på den leverandøren som invitasjonen var stilet til. Underveis i forberedelsene bestemte innklagede seg i stedet for å lage ett felles brev til alle leverandørene, men skal da ha fortsatt å jobbe med det samme konkurransegrunnlaget og avtaleutkastet. Relevant tekst i avtaleutkastet ble rettet opp, men navnet til Ludens Reklamebyrå AS ble ved en feiltakelse værende igjen i toppteksten i konkurransegrunnlaget. Feilen ble ikke fanget opp før konkurransegrunnlaget ble sendt ut.

¹ DSS = Departementenes sikkerhet- og serviceorganisasjon.

- (23) Klagenemnda legger innklagedes forklaring til grunn. På denne bakgrunn er det ikke holdepunkter for at leverandørene ikke har konkurrert på like vilkår. Klagers anførsel kan derfor ikke føre frem.

Konklusjon:

Landbruks- og matdepartementet har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Marianne Dragsten

Dokumentet er godkjent elektronisk