



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Mottaker
Røstad Entreprenør AS
Venusvegen 3B
7652 VERDAL
Norge
Terje Bekkevold

Deres ref.:

Vår ref.: 2020/0894-8

Saksbehandler: Tor Martin Joramo Sikkeland

Dato: 18.02.2021

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 11. november 2020 på offentlig anskaffelse for bygging av fortau. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Levanger kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 2. september 2020 en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse om bygging av fortau. Tilbudsfrist var 23. september 2020.

- (2) Om anskaffelsen fremgikk det av kunngjøringen at:

«Levanger kommune innbyr med dette til konkurranse om kontrakt for bygging av fortau langs Nordsivegen. Entreprisen omfatter bygging av ca. 500m fortau, fra krysset Tors veg til Wikdahl gartneri. Entreprisen omfatter også levering og legging av vann- og avløpsledninger, og i hovedsak skal ca. 500m vannledning inklusive kummer leveres og legges. Det skal monteres gatelys på denne strekningen. Levering og legging av kabeltrekkør inngår også.»

- (3) Det ble konkurrert om å levere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, basert på følgende tildelingskriterier:

Kriterier	Vekt	Dokumentasjonskrav	Vedlegg nr.
-----------	------	--------------------	-------------

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Pris: <i>Totalpris utfylt mengdebeskrivelse</i>	70 %	• Tilbudsbrev med totalpris ekskl. merverdiavgift inkl. opsjoner • Utfylt vedlegg 2: Mengdebeskrivelse og prissammenstilling. • Utfylt mengdebeskrivelse med tilbudte enhetspriser (G-Prod)	Vedlegg 2.1
Kvalitet <i>Nøkkelpersoner, herunder anleggsleder og formanns erfaring, kompetanse og planlagt rolle i prosjektet. Erfaring og kompetanse dokumentert med CV på tilbudt nøkkelpersonell</i>	10%	<i>Redegjørelse av</i> • Organisasjon/organisasjonskart, sammensetning av prosjektet og at alle relevante roller og fag er inkludert • Tilbudt personells erfaring og formalkompetanse knyttet til spesifikke oppgaver i kontrakten	Vedlegg 2.2
Framdrift /Gjennomføring	20%	<i>Redegjørelse av</i> • Arbeidsplaner, tilbydernes beskrivelse av utførelse av oppdraget (herunder HMS, kvalitetsstyring, involvering av byggherre, identifisering av eventuelle utfordringer etc.) • Fremdriftsplan, knyttet til milepæler som oppstart, ferdigstilling. Levering av FDV-dok. og kartoppdatering etc.	Vedlegg 2.3

(4) Om evalueringen av kvalitet fremgikk det videre at:

«Vurderingen av kriteriet er basert på en helhetsvurdering hvor de momenter som er spesifisert i konkurransegrunnlaget legges til grunn. Det gis poeng på en skala fra 1-10, der 10 er best. Det tilbud som vurderes som best for dette kriteriet oppnår den høyeste poengsummen. De øvrige tilbud får poeng ut i fra et skjønn som er basert på hvordan det enkelte tilbud fremstår i forhold til det beste tilbudet.

Mangler tilbudet dokumentasjon for å kunne evaluere kvalitet, gis tilbyder 0 poeng på det aktuelle tildelingskriteriet.

Vurderingen av kriteriet kvalitet er basert på en helhetsvurdering hvor følgende momenter legges til grunn:

- Organisasjonskart – vurderer sammensetning av prosjektet og at alle relevante roller og fag er inkludert
- CV – formalkompetanse og relevant arbeidserfaring fra tilsvarende anlegg hos nøkkelpersoner»

- (5) Innen utløpet av tilbudsfristen mottok innklagede syv tilbud, herunder fra Røstad Entreprenør AS (heretter *klager*).
- (6) Vedlagt klagers tilbud var CV for anleggsleder og prosjektleder. Det var også lagt ved et organisasjonskart for prosjektet. Det fremgikk videre av tilbudet under «*Tilbudt personells erfaring og formalkompetanse knyttet til spesifikke oppgaver i kontrakten*», at prosjektleder «*Vil i dette prosjektet ha overordnet ansvar for kontraktsmessige forhold og spesielle forhold utover daglig drift av anlegget.*» For anleggsleder fremgikk det at: «*Vil i dette prosjektet ha hovedansvar for daglig drift, herunder oppfølging av yrkesarbeidere, dialog med byggherre og underentreprenører.*».
- (7) I brev av 29. september 2020 meddelte innklagede at kontrakten var tildelt Farbu & Gausen AS (heretter *valgte leverandør*). Klager ble rangert som nummer to. Klager og valgte leverandør fikk følgende poengsummer:

<i>Anbud nr.</i>	<i>Anbyder</i>	<i>Vektet sum pris (70%)</i>	<i>Vektet sum Kvalitet (10%)</i>	<i>Vektet sum Framdrift/ Gjennomføring (20%)</i>	<i>Samlet poengsum</i>
<i>1</i>	<i>Farbu & Gausen AS</i>	<i>6,7</i>	<i>1,0</i>	<i>2,0</i>	<i>9,7</i>
<i>5</i>	<i>Røstad Entreprenør AS</i>	<i>7,0</i>	<i>0,6</i>	<i>2,0</i>	<i>9,6</i>

- (8) Om evalueringen av klagers tilbud var følgende opplyst:

«7.0 EVALUERING AV DERES TILBUD

I det følgende kommenteres vår evaluering av deres tilbud, rangert totalt som nr. 2:

Røstad Entreprenør AS har levert to CV'er. Dette er CV'er for prosjektleder og anleggsleder. Anleggsleder vil ha en meget sentral rolle i oppdraget og i den daglige drifta på anlegget. CV for anleggsleder viser at denne personen har svært lite erfaring med anleggsledelse. Røstad har levert et bra organisasjonskart.

Røstad Entreprenør AS har derfor blitt trukket 4 poeng for tildelingskriteriet kvalitet.

Firma har beskrevet en bra gjennomføringsplan med beskrivelse av utførelsen inkludert HMS, kvalitetsstyring og identifisering av eventuelle utfordringer. Det er levert en bra framdriftsplan.

Røstad entreprenør AS har ikke blitt trukket i poeng for framdrift/gjennomføring.»

- (9) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 11. november 2020.

Sekretariatets vurdering:

- (10) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder bygging av fortau som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er ikke opplyst, men konkurransen er gjennomført i henhold til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 og forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og del II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Ulovlig tildelingsevaluering – tildelingskriteriet «Kvalitet»

- (11) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene under tildelingskriteriet «Kvalitet». Klager hevder nærmere bestemt at innklagede har brutt regelverket ved å vurdere anleggsleders kompetanse og erfaring isolert, og ikke prosjektledelsens samlede kompetanse og erfaring. Klager viser til organisasjonskartet som var vedlagt tilbudet, og som tydelig beskrev linjeansvaret i prosjektorganisasjonen. Ut fra denne planen burde innklagede samlet sett ha forstått at prosjektlederen er anleggslederens daglige støtte.
- (12) Den rettslige kontrollen med evalueringen av tilbudene er begrenset. Klagenemnda kan prøve om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om skjønnsutøvelsen er vilkårlig, sterkt urimelig eller for øvrig i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, jf. eksempelvis Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 side 1783 *NIDA*, avsnitt 42 til 44, og klagenemndas avgjørelse i sak 2016/201, avsnitt 25. Dette beror i første rekke på om skjønnets utøvelse er i tråd med det som en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder hadde grunn til å forvente.
- (13) Risikoen for uklarheter i konkurransegrunnlaget ligger hos oppdragsgiver, jf. forskriften § 8-4 (3). Risikoen for uklarheter i tilbudet ligger derimot hos leverandøren, jf. § 9-1 (2). Det innebærer at det er uten betydning hva leverandøren har ment, hvis ikke dette går tilstrekkelig klart frem av tilbudet.
- (14) Det fremgikk av tildelingskriteriet «Kvalitet» at kriteriet ville bli bedømt på bakgrunn av tilbudenes redegjørelse for nøkkelpersonene – anleggsleder og formann – sin erfaring, kompetanse og rolle i prosjektet.
- (15) Innklagede har forklart at klager ble trukket 4 poeng fordi CV-en for anleggsleder viste at denne personen har svært lite erfaring med anleggsledelse. Ifølge innklagede fremkom det ikke av tilbudet at prosjektleder skulle være til støtte for anleggslederen i den daglige driften. Det fremkom heller ikke at det var tilbudt en særlig kvalifisert prosjektleder, for å kompensere for at anleggslederen var uerfaren.
- (16) Sekretariatet kan ikke se at innklagede med dette har gått utenfor de rammene som anskaffelsesdokumentene oppstilte for bedømmelsen av tildelingskriteriet «Kvalitet». Konkurransegrunnlaget la som nevnt opp til at leverandørene skulle tilby to nøkkelpersoner. Innklagede har vurdert klagers tilbudte nøkkelpersonell opp mot deres erfaring, kompetanse og rolle i prosjektet, slik konkurransegrunnlaget foreskrev. Sekretariatet kan heller ikke se at innklagede har fastlagt innholdet i klagers tilbud på en uriktig måte ved ikke å vektlegge at prosjektleder skal fungere som støtte for anleggsleder. Hvordan klagers tilbud skal forstås på dette punkt, er ikke helt klart.
- (17) Klagers anførsel om ulovlig tildelingsevaluering, kan dermed klart ikke føre frem.
- (18) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsprosedyren § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme

nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Peter Aadland
Seniorrådgiver

Tor Martin Joramo Sikkeland
Førstekonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker
Røstad Entreprenør AS

Postadresse
Venusvegen 3B

Poststed
7652 VERDAL
Norge

Kontakt/e-post
Terje Bekkevold
terje@roestad.no

Kopi til:
Levanger kommune

Postboks 130

7601 LEVANGER
Norge

Maja Bentzon Skei
maja.skei@levanger.ko
mmune.no