



## Energiklagenemnda

---

### **Energiklagenemndas avgjørelse 16. april 2021**

**Sak:** 2021/0108  
**Klager:** Telenor Norge AS

### **Energiklagenemndas medlemmer:**

Per Conradi Andersen, Morten Sundt og Edna Grepperud

## **1 Innledning**

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») traff 25. februar 2020 vedtak om avvisning av klage på vedtak datert 18. februar 2019 fra Telenor Norge AS (heretter "klager"). Det påklagede vedtaket gjaldt spørsmål om klager kunne kreve at Eidsiva Nett AS ga unntak for installasjon av AMS-måler i klagers anlegg etter måle- og avregningsforskriften § 4-1 annet ledd bokstav a). I avvisningsvedtaket la RME til grunn at klager ikke hadde overholdt klagefristen, og avviste derfor klagen. Avvisningsvedtaket ble påklaget av klager den 26. februar 2020.

## **2 Sakens bakgrunn**

- (2) Klager sendte den 8. oktober 2018 en e-post direkte til en ansatt i RME og etterspurte hjelp i en pågående sak mellom klager og Eidsiva Nett AS (i dag Elvia AS). Spørsmålet i saken var om klager kunne kreve unntak for installasjon av AMS-målere i sine anlegg med henvisning til måle- og avregningsforskriften § 4-1 annet ledd bokstav a). Saken ble oversendt til riktig seksjon i RME for behandling.
- (3) Den 18. februar 2019 fattet RME vedtak etter forskrift om måling, avregning, fakturering av netjtjenester og elektrisk energi, nettselskapets nøytralitet mv. av 11. mars 1999 nr. 301 (måle- og avregningsforskriften) § 4-1 andre ledd bokstav a). Vedtaket ble sendt til klager og Elvia AS via Altinn.
- (4) Den 11. desember 2019 sendte klager en e-post til RME og etterspurte status i saken. Klager ble tilsendt en udatert kopi av vedtaket i e-post fra RME datert 12. desember 2019.
- (5) Vedtaket ble påklaget i klage datert 9. januar 2020, oversendt til RME i e-post datert 13. januar 2020. Klager har selv lagt til grunn at vedtaket datert 18. februar 2019 ikke kan anses mottatt før 12. desember 2019 og ba om at klagen ble behandlet.

**Postadresse**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (6) RME avviste klagen i vedtak datert 25. februar 2020 med den begrunnelse at klager ikke hadde overholdt klagefristen, jf. Lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 29.
- (7) Klager påklaget avvisningsvedtaket i klage datert 26. februar 2020.
- (8) RME vurderte klagen på avvisningsvedtaket, og konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. forvaltningsloven § 33. Klagen og sakens dokumenter ble derfor endelig oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling datert 26. januar 2021.
- (9) Klager og klagemotpart har i brev datert 27. januar 2021 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader.
- (10) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 16. april 2021.

### **3 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak**

- (11) I sitt avvisningsvedtak datert 25. februar 2020 har RME vist til alle deres vedtak sendes med løsningen «Altinn» til mottakere med organisasjonsnummer. Det er opp til hver enkelt organisasjon å selv bestemme hva som er hensiktsmessig i henhold til internt meldesystem og fordeling av roller for å sikre at riktig person får tilgang til dokumenter som sendes via Altinn.
- (12) NVEs (i dag RME) vedtak er datert 18. februar 2019. Arkivsystemet viser at brevet er ekspedert via Altinn til klager og Eidsiva Nett AS (i dag Elvia AS) samme dato. RME mener derfor at det med stor sannsynlighetsovervekt er grunn til å tro at årsaken til at brevet ikke er kommet frem til rette vedkommende skyldes svikt i klagers interne rutiner for håndtering av post via Altinn. RME viser til at Elvia AS har bekreftet å ha mottatt det aktuelle vedtaket, ekspedert samtidig til partene i saken.
- (13) RME vurderer saken slik at klagefristen ikke er overholdt og klagen på RMEs vedtak datert 18. februar 2019 må avvises.
- (14) RME bemerker at klager fokuserer på kostnadmessige forhold som grunnlag for å bli fritatt AMS i enkelte målepunkter. Dette er i motsetning til den opprinnelige klagen til Elvia AS der grunnlaget for fritak primært var basert på måle- og avregningsforskriften § 4-1 andre ledd bokstav a) om lavt og forutsigbart forbruk. Derfor fremgår det eksplisitt i vedtaket datert 18. februar 2019 at vedtaket er relatert til forskriften § 4-1 bokstav a), og ikke kostnadmessige forhold.
- (15) RME viser til at i den grad klager mener å være pålagt urimelig store kostnader for installasjon av AMS-måler må det inngis en ny klage i uenighetssak mot nettselskapet spesifikt etter forskriften § 4-1 bokstav b). En slik klage vil da behandles uavhengig av den opprinnelige klagen, som hadde et annet grunnlag.

### **4 Klagers anførsler**

- (16) Klager har i det vesentlige anført:

- (17) Klager mottok ikke vedtaket før 12. desember 2019. Vedtaket som ble oversendt klager var ikke datert og klager har derfor ingen forutsetning for å kunne kontrollere RMEs påstand om at vedtaket var fattet 18. februar 2019. Klager kan heller ikke se å ha mottatt noenurring eller annen henvisning til at RME har lagt inn et brev i Altinn, og har således heller ikke hatt foranledning til å undersøke hvorvidt det forelå noe vedtaksbrev der. Klager har på denne bakgrunn ikke grunnlag for å vurdere hvorvidt RME sin avvisning på formelt grunnlag er angriperlig eller ikke. Klager mener at RME likevel skulle ha behandlet spørsmålet om RME hadde rettslig grunnlag for å avvise klagers krav om unntak etter måle- og avregningsforskriften § 4-1 andre ledd bokstav a).
- (18) RME har unnlatt å behandle klagers søknad etter måle- og avregningsforskriften § 4-1 andre ledd bokstav b) om å unnta klagers umålte anlegg i små koblingsskap hvor det ikke er plass til AMS måler. Det fremgår av klagers brev datert 9. januar 2020, hvor avvisningsvedtaket ble påklaget, at det også ble søkt om et slikt fritak. Denne søknaden kan ikke ses behandlet av verken NVE eller RME.

## 5 Klagenemndas vurdering

- (19) Klagen gjelder gyldigheten av RMEs avvisningsvedtak datert 25. februar 2020. RMEs vedtak er begrunnet med at klagen er for sent fremsatt fordi vedtaket datert den 18. februar 2019 ble ansett som forkynt gjennom Altinn samme dag. Når klager først innga sin klage (datert 9. januar 2020) pr e-post den 13. januar 2020 anser RME at klagefristen i forvaltningsloven § 29 ikke er overholdt.
- (20) Realiteten i saken er derfor om forkynning gjennom Altinn er bindende for klager.
- (21) Forvaltningsloven § 29 regulerer klagefristen. Bestemmelsens første og andre ledd lyder:

*«Fristen for å klage er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part. Skjer underretning ved offentlige kunngjøring, begynner klagefristen å løpe fra den dag vedtaket første gang ble kunngjort.»*

*For den som ikke har mottatt underretning om vedtaket, løper fristen fra det tidspunkt han har fått eller burde ha skaffet sig kjennskap til vedtaket. Ved vedtak som går ut på å tilstå noen en rettighet, skal klagefristen for andre likevel senest løpe ut når det er gått 3 måneder fra det tidspunkt vedtaket ble truffet.»*

- (22) RME fattet vedtak den 18. februar 2019. Vedtaket ble sendt ut til partene elektronisk via Altinn samme dag. Det følger av forskrift om elektronisk kommunikasjon med og i forvaltningen av 25. juni 2004 nr. 988 (eForvaltningsforskriften) § 11 andre ledd at "[k]lagefristen etter forvaltningsloven § 29 begynner å løpe fra det tidspunktet enkeltvedtaket er gjort tilgjengelig for parten, og varsel om dette er sendt, jf. § 8 tredje ledd" Utgangspunktet er her at klagefristen begynte å løpe den 18. februar 2019.
- (23) Bestemmelsen i eForvaltningsforskriften § 8 tredje ledd lyder:

*"Forvaltningsorganet skal sørge for at varsel om at enkeltvedtak er fattet blir sendt parten, og om hvor og hvordan vedkommende kan skaffe seg kunnskap om innholdet. For privatpersoner eller enheter som ikke er registrert i Enhetsregisteret, skal den varslingsadresse som er registrert i register over digital kontaklinformasjon og*

*reservasjon benyttes. For enheter som er registrert i Enhetsregisteret skal en oppdatert elektronisk adresse som enheten har oppgitt benyttes for å sende varsel."*

- (24) Klager har opplyst at de ikke ble gjort kjent med vedtaket før den 12. desember 2019 da de etter henvendelse til RME mottok en udatert kopi sendt via e-post fra RME. Klager har videre vist til at de ikke har mottatt beskjed eller puring fra RME om at det var lagt inn et brev i Altinn, og har derfor ikke hatt foranledning til å sjekke dette. Det er ikke dokumentert at det er sendt et slikt varsel fra RMEs side. For Energiklagenemnda fremstår det derfor som uklart om varsel om at vedtaket var tilgjengelig på Altinn ble sendt ut i tråd med eForvaltningsforskriften § 8 tredje ledd.
- (25) Energiklagenemnda finner imidlertid ikke grunn til å vurdere konsekvensene av et eventuelt manglende varsel etter reglene i eForvaltningsforskriften nærmere. Klager ble under enhver omstendighet gjort kjent med vedtaket senest den 12. desember 2019. Selv om vedtaket som da ble oversendt var udatert fremgikk det av dokumentet at klagefristen var tre uker fra det tidspunktet underretningen var kommet frem.
- (26) Klager sendte den 13. januar 2020 en e-post til RME hvor klagen datert 9. januar 2020 var vedlagt. Klagen ble med andre ord fremsatt fire og en halv uke etter at klager ble gjort kjent med vedtaket. Det er derfor klart at den ordinære klagefristen på tre uker er oversittet selv om den 12. desember 2019 legges til grunn som forkynningsdato.
- (27) Klager har ikke eksplisitt bedt om oppreisning for oversittelse av klagefrist. Energiklagenemnda vil allikevel vurdere hvorvidt det er grunnlag for å gi oppreisning av klagefristen etter bestemmelsen i forvaltningsloven § 31. I bestemmelsen heter det:
- «Selv om klageren har oversittet klagefristen kan klagen tas under behandling såfremt*
- a) parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller*
- b) det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.*
- Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre»*
- (28) I Norsk Lovkommentar skriver Jan Fridthjof Bernt, note 841 til fvl § 31, følgende:
- «Fristoversittelsen vil først og fremst være unnskyldelig dersom det ikke er gitt orientering om klagefristen som påbudt i § 27, men også subjektive forhold som ulykke, alvorlig sykdom eller lignende vil etter omstendighetene være grunnlag for å ta klagen under behandling, til tross for at den er for sent fremsatt.»*
- (29) Energiklagenemnda presiserer at klager er en profesjonell part som må antas å være vel kjent med forvaltningens klagefrister og betydningen av å fange opp vedtak som kommuniseres gjennom Altinn. Klager har ikke anført at det foreligger forhold som tilsier at klager selv ikke kan lastes for å ha oversittet fristen, utover at klagen som ble oversendt den 12. desember 2019 var udatert. Energiklagenemnda bemerker at selv om vedtaket som ble oversendt klager var udatert, fremgikk det klart at klagefristen var tre uker fra det tidspunktet underretningen var kommet frem. Det er derfor ikke grunnlag for oppreisning av fristen etter forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a).

- (30) Videre blir spørsmålet om det foreligger "*særlige grunner*" til at klagen blir prøvd, jf. forvaltningsloven § 31 andre ledd bokstav b). Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling skal det også legges vekt på dette kan medføre skade eller ulempe for andre.
- (31) I denne saken vil oppreisning av fristen for klager også ha en side mot Elvia AS, som var part i saken og har innrettet seg etter vedtaket datert 18. februar 2019. Videre viser Energiklagenemnda til at klager i hovedsak har fokusert på behovet for å få vurdert hvorvidt det er grunnlag for å unnta klagers umålte anlegg i små koblingsskap etter måle- og avregningsforskriften § 4-1 andre ledd bokstav b). Denne bestemmelsen var ikke vurdert i vedtaket datert 18. februar, som kun gjaldt en vurdering av måle- og avregningsforskriften § 4-1 andre ledd bokstav a). Klager er derfor ikke avskåret fra å starte en ny uenighetssak for RME spesifikt gjeldende § 4-1 andre ledd bokstav b) i den grad klager mener at Elvia AS pålegger dem urimelige store kostnader for installasjon av AMS-målere. Energiklagenemnda kan derfor ikke se at det foreligger særlige grunner til at klagen blir prøvd.
- (32) Klagen er inngitt for sent og RME kunne derfor avvise den i medhold av forvaltningsloven § 33 andre ledd tredje setning. Energiklagenemnda finner ikke grunnlag for å gi oppreisning for fristoversittelse. RMEs avvisningsvedtak datert 25. februar 2020 opprettholdes.

## 6 Vedtak

- (33) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

**1. Klagen tas ikke til følge.**

**2. Reguleringsmyndigheten for energis vedtak 201839840 av 25. februar 2020 stadfestes.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Arendal, 16. april 2021

Per Conradi Andersen  
Nemndsleder

Edna Grepperud  
Nemndsmedlem

Morten Sundt  
Nemndsmedlem

*Dokumentet er godkjent elektronisk*