



Lotterinemnda

Vedtak i Lotterinemnda 3. mai 2021

Sak

2021/0040 Viseklubben Spelt – org.nr. 991 919 279 – Klage på tilsagn om merverdiavgiftskompensasjon

Til stede: Leder Martin Hennig, medlem Shabneet K. Bains og medlem Elisabet Ekberg

Sakens bakgrunn

Norsk Viseforum søkte 1. september 2020 om merverdiavgiftskompensasjon for regnskapsåret 2019 på vegne av seg selv og sine underledd. Søknaden gjaldt et kompensasjonsbeløp på 690 084 kroner etter forenklet modell.

Lotteritilsynet innvilget søknaden 9. desember 2020, med unntak for underleddene som ikke var registrert i Frivillighetsregisteret på søknadstidspunktet. Klagen gjelder underleddet Viseklubben Spelt (klager) som sendte regnskapstall for første halvdel av 2020, i stedet for regnskapstallene for 2019 til Norsk Viseforum. Dette innebar et lavere søknadsbeløp enn det som hadde vært tilfellet om klager hadde levert de riktige regnskapstallene.

Norsk Viseforum sendte e-post med vedlagt klage fra Viseklubben Spelt 16. desember 2020. I oversendelsen av klagen informeres det om at verken Norsk Viseforum, Viseklubben Spelt, Lotteritilsynet eller revisor oppdaget at det var innsendt feil regnskap. Klager viser til at det ved en feil ble sendt inn regnskap for 2020 første halvår, i stedet for det riktige regnskapet for 2019 til sentralleddet. Organisasjonen er avhengig av, og har budsjettet med et beløp på rundt 50 000 kroner i merverdiavgiftskompensasjon. Pengene er særlig viktig ettersom organisasjonen har hatt et katastrofeår i år. [REDACTED]

Lotteritilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre sitt vedtak og oversendte klagen med innstilling 12. januar 2021 til Lotterinemnda for behandling.

Norsk Viseforum sendte 25. og 26. januar 2021 e-post med henholdsvis [REDACTED] og tilsvar fra jurist, og e-post fra Viseklubben Spelt med merknader til Lotteritilsynet.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

Lotteritilsynet kom med kommentarer til tilsvaret og tilleggsopplysningene, og sendte dokumentene til Lotterinemnda 5. mars 2021. Det vises for øvrig til klagen og merknadene i sin helhet.

Det rettslige grunnlaget

Det rettslige grunnlaget er forskrift 23. oktober 2018 nr. 1600 om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner (forskriften).

Det følger av forskriften § 9 første ledd at sentralledet skal informere alle underledd om søknadsprosedyrer og frister, og inkludere i søknaden alle underledd og aksjeselskap som oppfyller vilkår gitt i eller i medhold av denne forskrift.

Sentralledet skal utarbeide en sammenstilling på vegne av hele organisasjonen etter fastsatt mal, jf. forskriften § 9 andre ledd.

Dersom sentralledet unnlater å ta med eller oppgir feil søknadsopplysninger for et underledd eller aksjeselskap i den samlede søknaden, kan Lotteri- og stiftelsestilsynet likevel legge til eller korrigere søknadsopplysninger for underleddet eller aksjeselskapet i den samlede søknaden. Underleddet eller aksjeselskapet må dokumentere at de har sendt inn søknadsdokumentasjon til sentralledet innen den interne søknadsfristen, jf. § 9 fjerde ledd.

Etter forskriften § 10 første ledd skal underledd og aksjeselskap ved forenklet modell rapportere totale driftskostnader og eventuelle avgrensninger etter § 6 og fradrag § 7 til sentralledet etter den enkelte organisasjons interne rutiner og frister.

Det følger av lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 35 første ledd bokstav a at et forvaltningsorgan kan omgjøre sitt eget vedtak uten at det er påklaget dersom endringen ikke er til skade for noen som vedtaket retter seg mot eller direkte tilgodeser.

Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

Lotterinemndas vurdering

Viseklubben Spelt sin klage gjelder Lotteritilsynets vedtak 9. desember 2020 om tilsagn om merverdiavgiftskompensasjon basert på uriktige regnskapstall.

Det fremgår av Lotterinemndas praksis at det er søkeren som har ansvar for å levere fullstendig søknad innen søknadsfristen i samsvar med kravene i forskriften § 11, se eksempelvis Lotterinemndas vedtak i sak 2018/525. Etter nemndas syn innebærer dette også at søknadsdokumentasjonen må være korrekt. Det samme må anses å være tilfellet for underleddets innrapportering av totale driftskostnader til sentralledet, jf. forskriften § 10 første ledd.

Det følger av forskriften § 9 fjerde ledd at dersom sentralledet har oppgitt feil søknadsopplysninger for et underledd, kan Lotteritilsynet likevel legge til eller korrigerer søknadsopplysningene for underleddet i den samlede søknaden. Underleddet må i et slikt tilfelle dokumentere at de har sendt inn søknadsdokumentasjonen til sentralledet innen den interne søknadsfristen, jf. forskriften § 10 første ledd.

Bestemmelsen ble inntatt i ny forskrift 23. oktober 2018 nr. 1600 om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner. Praksis etter tidligere forskrift har vært at Lotteritilsynet ikke har korrigert feil gjort av sentralledd eller underledd som ble oppdaget etter avsluttet saksbehandling, se eksempelvis Lotterinemndas vedtak i sak 2015/24.

Da det ikke finnes en tilsvarende regel om korrigering dersom underleddet sender inn uriktige saksopplysninger til sentralledet, finner Lotterinemnda ikke grunn til å endre praksisen for slike tilfeller. Formålet med forskriften § 9 fjerde ledd er å forhindre at feil hos sentralledet får negative konsekvenser for underledd som ikke kan bebreides, og dette gjør seg ikke gjeldende i et tilfelle der underleddet ikke har sendt inn riktig søknadsdokumentasjon til sentralledet innen den interne søknadsfristen. Dette må særlig gjelde når feilen ikke oppdages før i etterkant av at Lotteritilsynet har truffet vedtak i saken. Nemnda understreker at omgjøring av vedtaket vil kunne få konsekvenser for andre søkere ved at avkortningsprosenten blir høyere.

Lotterinemnda har kommet til at feilen skyldes forhold på klagers side. Nemnda viser til at det er organisasjonen selv som har ansvar for å sikre gode rutiner for håndtering av innsending av søknad og dokumentasjon. [REDACTED]

[REDACTED] Nemnda finner følgelig ikke grunn til å fravike Lotteritilsynets praksis på bakgrunn av dette forholdet. Klager har erkjent at det ved en feil ble sendt inn regnskap for første halvdel av 2020 til sentralledet, i stedet for det korrekte regnskapet for regnskapsåret 2019, og klager har ikke sendt inn riktig søknadsdokumentasjon til sentralledet innen den interne søknadsfristen. På bakgrunn av dette slutter nemnda seg til tilsynets vurdering om at det ikke er grunnlag for å endre vedtaket. Selv om hensynet til et materielt riktig resultat og rimelighetshensyn til en viss grad tilsier at vedtaket bør endres, finner nemnda at systembetragtninger og hensynet til en effektiv saksbehandling veier tyngre i det konkrete tilfellet.

Klager har anført at saken kunne vært vurdert som omgjøring etter forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav a, i stedet for klage etter

forvaltningsloven § 33 når det ble brakt på det rene at avgjørelsesgrunnlaget ved en inkurie var feil og kunne beriktiges umiddelbart. Det vises til at hensynet til et materielt riktig resultat og rimelighetshensyn tilsier dette.

Lotterinemnda understreker at bestemmelsen gir forvaltningsorganet adgang til å vurdere og omgjøre vedtaket, men det er opp til forvaltningens skjønn om omgjøringsadgangen skal benyttes innenfor skjønnsfrihetens rammer, jf. ordlyden «kan». Nemnda bemerker at saken behandles etter reglene om klage, og finner at klagers rettigheter er tilstrekkelig ivaretatt gjennom klagesaksbehandlingen.

På bakgrunn av dette har Lotterinemnda kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Konklusjon

Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at tilsynets vedtak skal opprettholdes.

Vedtak

Klagen tas ikke til følge.

Dokumentet er godkjent elektronisk