



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 30. april 2021 i sak 2020/0984

Saken gjelder: Klage over avslag på søknad om kompensasjon for omsetningsfall som følge av Covid-19.

Klager: VårtOslo AS

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli og Karin Fløistad.

Bakgrunn:

- (1) Våren 2020 bevilget Stortinget 300 millioner kroner som skulle kompensere medier som har blitt rammet av korona-krisen, slik at disse mediene i størst mulig grad kunne opprettholde den redaksjonelle virksomheten. Ordningen er ment å kompensere for inntil 60 prosent av virksomhetens inntektsbortfall i perioden fra 15. mars til 30. juni 2020.
- (2) VårtOslo AS (heretter klager) søkte 16. september 2020 Medietilsynet om støtte etter overnevnte kompensasjonsordning.
- (3) Søknaden ble 7. oktober 2020 avslått av tilsynet. Avslaget hadde følgende begrunnelse:

«Det er et vilkår for å få tildelt kompensasjon at omsetningsfallet for perioden 15. mars til og med 30. juni 2020 må være minst 15 prosent. Medietilsynet avslår søknaden fordi omsetningsfallet er under 15 prosent, jf. § 5.»
- (4) Klager påklaget vedtaket 13. oktober 2020. Klager viste til forskriften § 6 fjerde ledd og anførte at det var skjedd en omstrukturering av foretaket, i form av at mediet fra midten av mars 2020 begynte å ta betalt for abonnement. Klager viste også til at mediet hadde mottatt kommunal støtte, og anførte at slik støtte skal holdes utenfor ved beregningen av omsetningen.
- (5) På bakgrunn av klagen foretok tilsynet en ny gjennomgang av saken, jf. e-post 21. oktober 2020. Tilsynet opprettholdt sitt avslag. Det ble vist til at søknaden hadde blitt vurdert etter forskriftens § 6 fjerde ledd, og ga følgende begrunnelse:

«Beregning av omsetningsfall etter § 6-4 gjøres på følgende måte:

Omsetningsfallet er beregnet ved at gjennomsnittlig månedlig omsetning i kalendermånedene januar og februar 2020 er brukt som grunnlag for beregning av omsetningsfallet. Ettersom periodene har ulikt antall dager har vi vektet månedene ut fra antall dager. Omsetningen for januar-februar 2020 er oppgitt å være 284 328 kr. Gjennomsnittsomsetningen for en dag i perioden januar-februar 2020 er på 4 738,80 kroner (metode: deler sum på 60 dager).

Omsetningen for mars-juni 2020 er oppgitt å være 672 978 kr. Gjennomsnittsomsetningen for en dag i perioden mars-juni 2020 er på 6 231,28 kroner (metode: deler sum på 108 dager).

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

Den prosentvise endringen i omsetning blir dermed 31,5 prosent i positiv favør. Foretaket har altså hatt en omsetningsvekst på 31,5 prosent fra januar-februar 2020 til mars-juni 2020. Søknaden oppnår dermed i ikke kravet til omsetningsfall på 15 prosent, se § 5.

Det følger av § 6 (2) bokstav a at abonnementsinntekter skal regnes med i omsetningen.

Mottatt tilskudd fra tilskuddsordninger som ikke har sammenheng med COVID-19, f.eks. produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier eller andre støtteordninger, skal ikke regnes som inntekt.»

- (6) Klager opprettholdt klagen i e-post 21. oktober 2020. Tilsynet har vurdert klagen, men opprettholdt avslaget, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Saken ble oversendt klagenemnda 18. desember 2020.
- (7) Nemndsmøte i saken ble avholdt 30. april 2021.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (8) Det er feil å inkludere abonnementsinntektene fra 2020 ved beregning av omsetningsfall. Forskriftens § 6 fjerde ledd er en unntaksbestemmelse ved «omstrukturering av foretaket» og der «mediet ikke kan finne den relevante omsetningen for ett år siden». Det er på bakgrunn av denne paragrafen det er søkt om støtte. Det har skjedd en slik omstrukturering hos mediet, som også har endret inntektsgrunnlaget. Mediet begynte med abonnement først i 2020 og det finnes ikke tall på salg av abonnementer fra 2019. Inntektene fra abonnementsalg skal derfor holdes utenfor. Den relevante sammenligningen mellom 2019 og 2020 er salget av annonser, hvor omsetningen har falt.
- (9) Kommunal støtte fra Oslo kommune skal holdes utenfor ved beregningen av omsetningen i mediet. Støtten skal ifølge «Veiledning til forskrift om midlertidig kompensasjonsordning/regnskapsmessige forhold» ikke beregnes som omsetning etter forskriftens § 6 andre ledd.

Medietilsynet har i det vesentlige anført:

- (10) Det er ingen vesentlige momenter i klagen som tilsier at vedtaket bør endres. Kompensasjonsregelverket slår fast at abonnementsinntekter skal inngå i omsetningsbegrepet, jf. forskriftens § 6 andre ledd bokstav a. Kompensasjonsordningen er basert på omsetningsbegrepet og ikke enkelte inntektstyper hver for seg. Ved beregning av omsetningsfallet, blir det ikke riktig i henhold til regelverket å sammenligne fordeling og utvikling av enkelte inntektsposter mellom 2019 og 2020 slik tilfellet ville være om klagers syn skulle legges til grunn.
- (11) Formålet med forskriftens § 6 fjerde ledd om etableringstidspunkt og omstrukturering er å opplyse om hvordan mediet skal beregne omsetningsfallet i de tilfeller det ikke er mulig å finne den relevante omsetningen for ett år siden (2019). Dette kan ikke knyttes til hva som inngår i omsetningsbegrepet.
- (12) Tilsynet har ikke hjemmel i forskriften til å gjøre unntak fra beregnings- eller tildelingskriteriene. Kompensasjonsordningen er ment å være basert på objektive kriterier for å unngå skjønnsmessige vurderinger.

- (13) Mottatt tilskudd fra tilskuddsordninger som ikke har sammenheng med COVID-19, f.eks. produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier eller andre støtteordninger, skal ikke regnes som inntekt.

Medieklagenemndas vurdering:

- (14) Saken gjelder klage over avslag på søknad om kompensasjon for omsetningsfall som følge av Covid-19. Klagen er rettidig jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (15) Tilsynets behandling av klagers søknad er gjort etter forskrift om midlertidig kompensasjonsordning for redaktørstyrte medier med fall i omsetning som følge av covid-19-utbruddet (forskriften). Av betydning for denne saken er forskriften §§ 5 og 6.
- (16) Av forskriften § 5 fremgår det at mediet «må (...) ha hatt et fall i omsetningen på 15 prosent eller mer i henhold til § 6 i perioden 15. mars til og med 30. juni 2020, som en følge av covid-19-utbruddet». Fremgangsmåten for beregning av omsetningsfall er regulert i forskriften § 6. Av bestemmelsens første ledd fremgår:

«Fallet i omsetning settes til den prosentvise differansen mellom omsetning fra og med 15. mars til og med 30. juni 2019 og samme periode i 2020. Før beregning av det prosentvise omsetningsfallet, skal omsetningen i perioden fra og med 15. mars til og med 30. juni 2019 justeres med den prosentvise endringen i omsetningen fra januar og februar 2019 til januar og februar 2020.»

- (17) Klager er uenig i tilsynets beregning av omsetningsfall og anfører at det er forskriften § 6 fjerde ledd som gir anvisning på fremgangsmåten ved beregning av omsetningsfall i foreliggende tilfelle. Av bestemmelsens fjerde ledd fremgår:

«Medier som er etablert etter 31. desember 2018, eller som på bakgrunn av omstrukturering av foretaket som gir ut mediet ikke kan finne den relevante omsetningen for ett år siden til sammenligning etter første ledd, skal bruke gjennomsnittlig månedlig omsetning i kalendermånedene januar og februar 2020 som grunnlag for beregning av omsetningsfallet.»

- (18) Slik klagenemnda forstår forskriften § 6 fjerde ledd inneholder bestemmelsen et alternativ beregningsgrunnlag for visse typer av medier. Ordlyden av «omstrukturering av foretaket» tilsier at det må ha skjedd en endring av foretakets struktur. I foreliggende sak har klager startet å tilby en ny tjeneste for sine kunder, abonnement. Klager har med dette utvidet foretakets inntjeningsgrunnlag ved et tilskudd i tjenestesortimentet. Det er ikke opplyst at utvidelsen har medført en endring i foretakets struktur. Det er kun opplyst at abonnementsinntektene har økt omsetningen i foretaket. Dette tilsier at det her ikke er tale om en «omstrukturering av foretaket».
- (19) En eventuell omstrukturering av foretaket må videre være av en slik karakter at den medfører at mediet «ikke kan finne den relevante omsetningen for ett år siden til sammenligning etter første ledd». Klager opplyser at utvidelsen av inntjeningsgrunnlaget har medført en økning i inntjening. Det er videre anført at økningen i inntjeningen er tilsvarende abonnementsinntektene. Klager har selv funnet hvilken andel av omsetningen for 2020 som skyldes abonnementsinntekter, og hvilken andel som skyldes øvrige inntekter. Klagenemnda vurderer derfor at forholdet ikke medfører at mediet «ikke kan finne den relevante omsetningen for ett år siden til sammenligning etter første ledd».

- (20) Klagenemnda er på bakgrunn av det overnevnte av den oppfatning at abonnementsinntekter ikke har medført en «omstrukturering av foretaket» som innebærer at mediet «ikke kan finne den relevante omsetningen for ett år siden til sammenligning etter første ledd».
- (21) For medier som ikke omfattes av forskriften § 6 fjerde ledd må beregningen av omsetningsfallet foretas etter § 6 første ledd.
- (22) Etter klagenemndas beregning har klager hatt et omsetningsfall på 11,3 prosent i perioden 15. mars 2020 til og med 30. april 2020. Ettersom omsetningsfallet er under 15 prosent er kravet til omsetningsfall i forskriftens § 5 ikke oppfylt.
- (23) Av bestemmelsens annet ledd fremgår at abonnementsinntekter inngår i omsetningsbegrepet. Klagers anførsel om at det skal ses bort fra abonnementsinntekter fører derfor ikke frem.
- (24) Klager anfører også at de har mottatt kompensasjon fra Oslo kommune, og at kompensasjonen ikke skal regnes som omsetning. Klager har i søknaden opplyst at mediet ikke har mottatt offentlige tilskudd som følge av Covid-19. Det er i klagen ikke opplyst hvilken kompensasjon mediet har mottatt. I tråd med forskriften § 6 har klagenemnda, ved beregning av omsetningsfallet, kun tatt i betraktning mediets omsetning. Dette er tallene som klager selv har vist til i sin søknad. Nemnda har ikke medregnet et tilskudd fra Oslo kommune.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk