



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

**Saken gjelder:** Tildelingsevaluering. Avvisning av leverandør. Avklaring/retting.

*Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale om kjøp av IKT-brukerutstyr. Klager anførte at tildelingsevalueringen var i strid med regelverket, og anførte en rekke ulike grunnlag for dette. Videre anførte klager at valgte leverandør skulle ha vært avvist fra konkurransen på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav. Klager anførte også at innklagede hadde brutt regelverket ved å rette en feil i prisskjemaet etter tilbudsfristens utløp. Ingen av klagers anførsler førte frem.*

### **Klagenemndas avgjørelse 25. mars 2021 i sak 2021/124**

**Klager:** Bedriftssystemer AS

**Innklaget:** Møre og Romsdal fylkeskommune

#### **Klagenemndas**

**medlemmer:** Finn Arnesen, Alf Amund Gulsvik, og Sverre Nyhus

#### **Bakgrunn:**

- (1) Møre og Romsdal fylkeskommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 26. oktober 2020 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale om kjøp av IKT-brukerutstyr. Tilbudsfrist var 1. desember 2020.
- (2) Anskaffelsen bestod av to delkontrakter; én for levering av utstyr til ansatte og én for levering av utstyr til elever. Denne klagen gjelder delkontrakt 1, levering av utstyr til ansatte. Delkontrakt 1 ble i kunngjøringen punkt II.2.6 estimert til 4 millioner kroner. Avtalen skulle ha en varighet på to år med mulighet for inntil 1+1 års forlengelse.
- (3) I konkurransegrunnlaget punkt 1.2 var det gitt en kort beskrivelse av anskaffelsen:

*«Møre og Romsdal fylkeskommune skal inngå rammeavtale for kjøp av IKT-brukerutstyr. Rammeavtalen vil omfatte levering av PC-er og MAC til fylkeskommune for ansatte og elever.*

*[...]*

#### **a) Utstyr til ansatte**

*Pc til ansatte vil bli reinstallert før utlevering til den ansatte og trenger ikke komme med noe preinstallert operativsystem. Tilbudte produkter/utstyr skal være fra en (1) produsent. Dette på grunn av driftskostnader med å administrere flere forskjellige merker.»*

- (4) Blant kvalifikasjonskravene var det oppstilt følgende krav til leverandørenes tekniske og faglige kvalifikasjoner:

*«Leverandør skal dokumentere erfaring med oppdrag av tilsvarende art og omfang som beskrevet i konkurransegrunnlagets pkt. 1.2 samt Oppdragsbeskrivelsen, vedlegg 2.»*

- (5) Tilhørende dokumentasjonskrav var:

*«Det må fremlegges en oversikt (liste) over tilsvarende oppdrag, ikke eldre enn 4 år, jf. vedlegg 5.»*

- (6) Vedlagt konkurransegrunnlaget fulgte et referanseskjema (Excel), der leverandørene ble bedt om å fylle ut navn og adresse på firma, samt oppgi verdi, tidsperiode og beskrivelse av oppdrag. I skjemaet var det oppstilt fire rader.

- (7) Tildeling av kontrakt skulle ifølge konkurransegrunnlaget skje på bakgrunn av *«hvilket tilbud som viser det beste forholdet mellom pris og kvalitet»*, basert på kriteriene *«Pris»* (vektet 60 prosent) og *«Gjennomføringsevne»* (vektet 40 prosent).

- (8) Om priskriteriet stod det følgende i punkt 4.2.1.1:

*«Prisene skal fylles ut under steget "Produkter" i Mercell-portalen og skal i tillegg spesifiseres i vedlagt prisskjema.*

*Evaluering av pris vil bli gjort på grunnlag av kontrollregnet, evt. korrigert tilbudssum som fremgår i Mercell.»*

- (9) I det vedlagte prisskjemaet ble leverandørene bedt om å oppgi priser på ulike produkter innen produktkategoriene PC, tilleggsutstyr til PC og skjermer. For hvert produkt - og produktkategori - var det oppgitt estimater for volum per år. Av skjemaet fremgikk det at delsummen på hver produktkategori ville bli summert til en samlet evalueringssum.

- (10) Om *«Gjennomføringsevne»* var det i konkurransegrunnlaget punkt 4.2.1.2 opplyst at:

*«De enkelte kravene tilkjenne gitt som "kategori B" i kravspesifikasjonen danner grunnlag for evaluering av dette tildelingskriteriet.»*

- (11) I kravspesifikasjonen var det oppstilt fire B-krav:

<b>3.1</b>	<b>Bestilling</b>	
3.1.2	Tilbyder bes gjøre rede for bestillingsrutiner.	B
<b>3.2</b>	<b>Levering</b>	
3.2.3	Tilbyder må gjøre rede for hvor lang leveringstid de har på produktet.	B
<b>3.3</b>	<b>Garanti</b>	

3.3.3	Tilbyder skal gjøre rede for prosedyrer for reparasjon av bærbare og stasjonære datamaskiner.	B
3.3.4	Tilbyder skal gjøre rede for reparasjonstiden for bærbare og stasjonære datamaskiner.	B

- (12) Innen utløpet av tilbudsfristen mottok innklagede åtte tilbud fra henholdsvis syv leverandører, herunder fra Bedriftssystemer AS (heretter *klager*) og IT Partner Møre AS (heretter *valgte leverandør*). Valgte leverandør innga to parallelle tilbud.
- (13) Innklagede meddelte 17. desember 2020 i Merzell at innklagede hadde til hensikt å inngå kontrakt med valgte leverandør. Som begrunnelse var det vedlagt et evalueringsnotat datert 16. desember 2020. Av notatet fremgikk det at tilbud 1 fra valgte leverandør var rangert som best og tilbud 2 fra valgte leverandør som nest best. Klager sitt tilbud var rangert som nummer tre. Fra notatet gjengis følgende:

<b>60 % PRIS:</b>	<b>Klager</b> kr 5 634 370,00	<b>Valgte leverandør tilbud 1</b> kr 5 592 750,00	<b>Valgte leverandør tilbud 2</b> kr 5 461 585,00
Poeng	9,68	9,76	10
Poeng vektet	5,81	5,86	6
<b>40 % KVALITET:</b>	<b>Klager</b>	<b>Valgte leverandør tilbud 1</b>	<b>Valgte leverandør tilbud 2</b>
30 % Bestilling	10	10	10
40 % Levering	10	9	9
30 % Garanti:	6	10	8,5
15 % Prosedyre	7	10	10
15 % Reparasjonstid	5	10	7
Poeng	8,80	9,60	9,15
Poeng Vektet	3,52	3,84	3,66
<b>SUM SCORE</b>	9,33	9,70	9,66

- (14) Klager påklagde tildelingen i brev av henholdsvis 8. og 12. januar 2021. Klagen ble ikke tatt til følge, men innklagede erkjente i sitt klagesvar av 26. januar 2021 at tilbudene fra valgte leverandør måtte nedjusteres med ett poeng på underkriteriet «*Prosedyrer for reparasjon av bærbare og stasjonære datamaskiner*».
- (15) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved klage av 29. januar 2021.
- (16) Foranlediget av klagen opplyste innklagede i prosesskriv av 16. februar 2021 at det var foretatt en justering av klagers og valgte leverandørs poengscore på kriteriet «*Garanti*». Videre at innklagede i forbindelse med klagebehandlingen hadde blitt oppmerksom på at

det var lagt inn en feil summeringsformel i prisskjemaet, slik at skjemaet for flere leverandører, deriblant valgte leverandør, viste feil tilbudspris. Innklagede har forklart at feilen – at delsummen for skjerner ble regnet to ganger i sluttsummen for leveransen – ble regnet som åpenbar. Innklagede korrigerer derfor tilbudsprisen til de leverandørene det gjaldt. Det vedlagte korrigerede evaluerings-skjemaet av 10. februar 2021 viste følgende resultat:

<b>60 % PRIS:</b>	<b>Klager</b> kr 5 634 370,00	<b>Valgte leverandør tilbud 1</b> kr 4 956 500,00	<b>Valgte leverandør tilbud 2</b> kr 4 825 335,00
Poeng	8,32	9,73	10
Poeng vektet	4,99	5,84	6
<b>40 % KVALITET:</b>	<b>Klager</b>	<b>Valgte leverandør tilbud 1</b>	<b>Valgte leverandør tilbud 2</b>
30 % Bestilling	10	10	10
40 % Levering	10	9	9
30 % Garanti:	10	8,5	7
15 % Prosedyre	10	9	9
15 % Reparasjonstid	10	8	5
Poeng	10,00	9,15	8,70
Poeng Vektet	4,00	3,66	3,48
<b>SUM SCORE</b>	8,99	9,50	9,48

(17) Innklagede har opplyst at kontraktsinngåelse vil utsettes til klagenemnda har behandlet saken. Saken prioriteres derfor av nemnda.

(18) Nemndsmøte i saken ble avholdt 22. mars 2021.

#### **Anførsler:**

##### ***Klager har i det vesentlige anført:***

(19) Innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene i tilknytning til delkriteriet «Bestilling» ved å gi klager og valgte leverandør lik poengscore. Klager har tilbudt vesentlig bedre rutiner for bestilling enn valgte leverandør.

(20) Innklagede har videre brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene i tilknytning til delkriteriet «Levering», herunder ved å gi tilbudene til valgte leverandør og klager henholdsvis 9 og 10 poeng. Poengsettingen reflekterer ikke de kvalitative forskjellene mellom tilbudene.

(21) Innklagede har også brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene i tilknytning til delkriteriet «Prosedyre for reparasjon». Valgte leverandør har tilbudt en langt dårligere tilgjengelighet på sine kontaktflater enn klager, noe som ikke gjenspeiles i poenggivingen.

- (22) Innklagede har videre endret skjønnet ved evalueringen av tilbudene i tilknytning til delkriteriet «*Prosedyre for reparasjon*» i strid med regelverket. Det er ikke grunnlag for å endre på den innbyrdes betydningen av reparasjonstid for henholdsvis Mac og PC.
- (23) Valgte leverandør skulle vært avvist fra konkurransen på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om erfaring, jf. forskriften § 24-2 (1) bokstav a. Valgte leverandør har ikke dokumentert tilstrekkelig erfaring fra tilsvarende oppdrag, herunder levering av klientmaskiner.
- (24) Feilen som ble oppdaget i prisskjemaet må likestilles med feil ved utformingen av konkurransedokumenter. Feilen kan ha hatt betydning for utfallet av konkurransen, og kan dermed ikke rettes. Dersom det legges til grunn at det er en feil i tilbudet – og ikke i konkurransedokumentene – vil det uansett ligge utenfor avklaringsadgangen i forskriften § 23-5.

***Innklagede har i det vesentlige anført:***

- (25) Det bestrides at innklagede har evaluert tilbudene i tilknytning til delkriteriet «*Bestilling*» i strid med regelverket. Klager og valgte leverandør har tilbudt ulike rutiner, men det er ikke kvalitative forskjeller som gir grunnlag for differensiering av poeng. Poenggivingen ligger innenfor oppdragsgivers skjønnsutøvelse.
- (26) Det foreligger ikke feil ved evalueringen av delkriteriet «*Levering*» som gjør den ulovlig. Evalueringen har vært gjennomført i tråd med tildelingskriteriet, og poengsettingen gir korrekt uttrykk for de relative forskjellene mellom henholdsvis klager og valgte leverandørs tilbud.
- (27) Innklagede erkjenner at det har vært gjort feil i den opprinnelige vurderingen av delkriteriet «*Garanti*», men at de rettelser som er gjort er riktig og innenfor rammene av en lovlig skjønnsutøvelse. Valgte leverandør har blitt trukket i poeng på delkriteriet «*Prosedyre for reparasjon*», men det er ikke grunnlag for ytterligere poengtrekk. På delkriteriet «*Reparasjonstid*» var den opprinnelige skjønnsutøvelsen i strid med regelverket. Innklagede hadde derfor både en rett og en plikt til å rette opp i feilen.
- (28) Det bestrides at valgte leverandør skulle vært avvist i medhold av forskriften § 24-2 (1) bokstav a. Valgte leverandør har dokumentert tilstrekkelig erfaring, og det er ikke grunnlag for den forståelsen klager har med hensyn til kravets innhold.
- (29) Det bestrides at feilen i prisskjemaet kan ha hatt betydning for leverandørene ved utformingen av sine tilbud, herunder kalkulering av så vel tilbudte enhets- og delpriser. Feilen var åpenbar. Det vil være i strid med anskaffelseslovens formål i § 1 å avlyse konkurransen på dette grunnlag.

***Klagenemndas vurdering:***

- (30) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder rammeavtale om kjøp av IKT-brukerutstyr, herunder levering av utstyr til ansatte, som er en vareanskaffelse. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

*Formelfeil i prisskjema*

- (31) Klagenemnda tar først stilling til om innklagede hadde adgang til fjerne summeringsfeilen i prisskjemaet som ble oppdaget ved den første tildelingsevalueringen.
- (32) Prisskjemaet vedlagt konkurransegrunnlaget inneholdt tre produktkategorier, «1. Pc», «2. Tilleggsutstyr til pc» og «3. Skjermer», der tilbyderne ble bedt om å oppgi enhetspriser på en rekke produkter. For hver av disse ble det oppgitt et estimert årlig volum. Nederst var det angitt at evalueringsprisen skulle regnes ut ved å addere delsummen for hver produktkategori.
- (33) Det er riktig slik klager påpeker at den aktuelle summeringsfeilen var med i konkurransedokumentene. Prisskjemaet inneholdt en formelfeil som gjorde at delsummen for «3. Skjermer» ble regnet med to ganger i sluttsummen for leveransen. Det var likevel klart ut fra prisskjemaet at hver produktkategori skulle telle henholdsvis én gang i evalueringsprisen. For leverandørene må det derfor ha fremstått klart hvordan pris skulle evalueres. Når innklagede, i den andre tildelingsevalueringen, rettet feilen som besto i at delsummen for skjermer ble regnet med to ganger i evalueringsprisen til tre av leverandørene, mener klagenemnda at dette må være en lovlig retting av tildelingsevalueringen i henhold til forskriften § 25-1 (4).
- (34) I lagmannsrettens kjennelse LE-2011-40623, kom lagmannsretten, under tvil, til at det var en nærliggende mulighet for at en formelfeil i prisskjemaet hadde påvirket leverandørens tilbudspriser. Leverandøren hadde i tilstrekkelig grad påvist at totalprisen var gjenstand for selvstendig vurdering før tilbudet ble sendt. I foreliggende sak er det imidlertid ikke holdepunkter for å tro at formelfeilen har påvirket innholdet i tilbudene, herunder hvilke enhetspriser som ble tilbudt.
- (35) Klagers anførsler om brudd på regelverket på dette punkt, kan ikke føre frem.

#### *Avvisning av valgte leverandør*

- (36) Klagenemnda tar så stilling til vurderingen av at valgte leverandør oppfylte kvalifikasjonskravet om erfaring.
- (37) Det følger av forskriften § 24-2 (1) bokstav a, at oppdragsgiver skal avvise en leverandør som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene. Ved kvalifikasjonsvurderingen utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn innenfor de rammer som konkurransegrunnlaget setter.
- (38) Det aktuelle kvalifikasjonskravet var formulert som et krav om at «*Leverandør skal dokumentere erfaring med oppdrag av tilsvarende art og omfang som beskrevet i konkurransegrunnlagets pkt. 1.2 samt Oppdragsbeskrivelsen, vedlegg 2.*» Kravet skulle dokumenteres med «*en oversikt (liste) over tilsvarende oppdrag, ikke eldre enn 4 år, jf. vedlegg 5.*»
- (39) Slik kvalifikasjonskravet er formulert, kreves det ikke at tilbyderne må dokumentere flere referanseprosjekter for å oppfylle kvalifikasjonskravet. Det var ikke spesifisert noen steder at det kreves flere oppdrag – kvalifikasjonskravet omtaler utelukkende erfaring med *oppdrag* av tilsvarende art og omfang. At det i referanseskjemaet i Excel var oppstilt fire nummererte rader, kan ikke forstås slik at det var stilt et minstekrav til antall referanseprosjekt.

- (40) I referanselisten som var vedlagt valgte leverandørs tilbud, hadde valgte leverandør blant annet oppført referanseprosjektet «*Leveranse av større og mindre volum av klientutstyr med tilbehør*». Det fremgikk at prosjektet hadde en samlet verdi på 28 millioner kroner over fire år. Innklagede vurderte det slik at valgte leverandør med dette hadde dokumentert en tilstrekkelig erfaring med tilsvarende oppdrag, og at selskapet dermed oppfylte kvalifikasjonskravet.
- (41) Klagenemnda kan ikke se at det hefter feil ved innklagedes vurdering av at valgte leverandør oppfylte kvalifikasjonskravet.
- (42) Klagers anførsel om at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør fra konkurransen, fører med dette ikke frem.

#### *Tildelingsevaluering - «Gjennomføringsevne»*

- (43) Klager har fremsatt flere innsigelser mot innklagedes evaluering av tildelingskriteriet «*Gjennomføringsevne*» i tilknytning til delkriteriene «*Bestilling*», «*Levering*» og «*Garanti*»
- (44) Det bemerkes innledningsvis at den rettslige kontrollen med evalueringen av tilbudene er begrenset. Det som kan prøves, er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om skjønnsutøvelsen er vilkårlig, sterkt urimelig eller for øvrig i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, jf. eksempelvis Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 side 1783, avsnitt 44. Den nærmere poenggivningen innenfor disse rammene tilligger oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn.

#### *Bestilling*

- (45) Klager fremholder for det første at de har tilbudt vesentlig bedre rutiner for bestilling enn valgte leverandør, som følgelig skulle gitt dem en høyere poengscore på dette punktet.
- (46) Det vises særlig til at klager har tilbudt kontakt per telefon 24/7, fleksible rutiner-, løsninger-, og systemer etter oppdragsgivers ønske, samt garantert besvarelse av henvendelser innen 10 minutter. Valgte leverandør har til sammenligning tilbudt kontakt per telefon frem til klokken 16:00 mandag til fredag.
- (47) Til dette har innklagede forklart at innklagede bedømte klager og valgte leverandør sine bestillingsrutiner som kvalitativt like gode da rutinene hadde ulike fordeler. Klager fikk blant annet uttelling for god tilgjengelighet når det gjaldt telefonbestilling, mens valgte leverandør blant annet fikk uttelling for å tilby en fast kundeansvarlig/kundekontakt. Begge hadde webshop 24/7 og støtte for ulike ehandel-integrasjoner.
- (48) Klagers anførsel gir ikke grunnlag for å konstatere at evalueringen med dette er beheftet med feil, eller at innklagede på andre måter har gått utenfor de rettslige rammene for skjønnsutøvelsen.

#### *Levering*

- (49) Klager anfører videre at innklagede har brutt prinsippet om likebehandling ved å gi tilbudene til valgte leverandør og klager henholdsvis 9 og 10 poeng på «*Levering*». Etter klagers syn reflekteres ikke de kvalitative forskjellene mellom tilbudene i poengsettingen.

- (50) Under delkriterier «*Levering*» skulle leverandørene redegjøre for «*hvor lang leveringstid de har på produktet*».
- (51) Klager hadde i sitt tilbud oppgitt en leveringstid på «*1 dag*». Videre var det forklart at «*[klager] vil lagerføre alle avtaleprodukter i rikt antall for å sikre rask levering. Så leveringen er omgående.*» Valgte leverandør hadde i sitt tilbud under redegjørelse for leveringstid skrevet:

*«Våre aktuelle distributører har lager i Norge, Sverige og Danmark, de lagerfører et større antall av alle varer som blir levert på anbudet, gjelder også produktene som er spesialtilpasset anbudet, dette for å sikre at leveringstid blir overholdt. Leveringstid fra lager i Norge tar 1 dag, fra Sverige og Danmark tar det 2 dager før varene er hos kunde.*

[...]

*Dette betyr at kunde får produktene kjøpt, og vi holder fristen innen god tid som er satt i 3.2.2. Normal leveringstid fra fabrikk inn til lager er 14 virkedager om varen er utsolgt hos distributør og lokalt lager. Produkter vil bli bestilt opp i god tid før det er tomt hos distributør og lokalt lager.»*

- (52) Innklagede har forklart at leveringsbildet til valgte leverandør skapte en liten usikkerhet om det var lagt inn en sikkerhetsmargin med tanke på «*leveringsrobusthet*» på egne lagre, som ga grunnlag for å gi ett poengtrekk på dette punktet. Sett opp mot klagers besvarelse, var det ikke grunnlag for ytterligere poengtrekk.
- (53) Klagenemnda kan ikke se at det hefter rettslige mangler ved denne vurderingen.
- (54) Klagers anførsel om at innklagede har brutt likebehandlingsprinsippet ved evalueringen av leveringstid, har etter dette ikke ført frem.

#### *Garanti – prosedyre for reparasjon*

- (55) Foranlediget av klageprosessen, ble klagers og valgte leverandørs poeng justert fra henholdsvis 7 og 10 poeng til henholdsvis 10 og 9 poeng. Innklagede var enig i at den opprinnelige vurderingen var beheftet med faktiske feil, og at klager hadde levert en bedre besvarelse enn valgte leverandør.
- (56) Klager fastholder imidlertid at evalueringen på dette punktet er feil. Ifølge klager har valgte leverandør tilbudt en langt dårligere tilgjengelighet på sine kontaktflater enn klager, noe som ikke gjenspeiles i poenggivingen.
- (57) Innklagede har forklart at valgte leverandør fikk trekk for begrensede åpningstider i sin telefontjeneste, fra klokken 07:00 til 16:00 mandag til fredag. Fordi valgte leverandør hadde tilbudt flere alternative plattformer for supporthenvendelser med tilgjengelighet 24/7/365, vurderte innklagede det slik at det ikke skulle gis mer enn ett poengtrekk.
- (58) Heller ikke på dette punktet gir klagers anførsler grunnlag for å konstatere rettslige mangler ved den evalueringen som innklagede har redegjort for. Klagers anførsel kan etter dette ikke føre frem.

#### *Garanti – reparasjonstid*



- (59) Klager har videre anført at innklagede har brutt regelverket ved å endre evalueringen av kriteriet «*Reparasjonstid*» ut fra en endret skjønnsutøvelse.
- (60) Det følger av forskriften § 25-1 (4) at en tildelingsbeslutning kan omgjøres før kontrakt er inngått, dersom «*den er i strid med forskriften*».
- (61) Dersom det hefter feil ved tildelingsbeslutningen har oppdragsgiver ikke bare en rett, men også en plikt til å rette opp. Dette gjelder for eksempel når evalueringen ikke er i samsvar med de føringene som fremgår av konkurransegrunnlaget, og hvor evalueringen dermed er i strid regelverkets krav til forutberegnelighet, se eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2018/555, avsnitt 45. Det er imidlertid ikke anledning til å omgjøre en beslutning på bakgrunn av en endret skjønsmessig vurdering. Klagenemnda har i en rekke saker påpekt at det er innklagede som må sannsynliggjøre at det utøvde skjønnet var i strid med forskriften, se eksempelvis sak 2020/73, avsnitt 21 med videre henvisninger.
- (62) Ved den opprinnelige tildelingsevalueringen la innklagede til grunn at reparasjonstid for Mac og alle øvrige produkter skulle vektlegges likt i tilknytning til kriteriet «*Reparasjonstid*». I prosesskriv av 16. februar 2021 fremholdt innklagede at en slik vektning ville være i strid med prinsippet om forutberegnelighet ut fra de underliggende volumestimatene i prisskjemaet. Ved den nye evalueringen la innklagede til grunn at reparasjonstid for Mac skulle telle 25 prosent og øvrige produkter 75 prosent.
- (63) Av konkurransegrunnlaget fremgikk det at delkriteriet «*Reparasjonstid*» skulle evalueres på bakgrunn av leverandørenes redegjørelser for «*reparasjonstiden for bærbar og stasjonære datamaskiner.*»
- (64) Kriteriet sier ikke noe om hvordan tilbudt reparasjonstid på Mac vil vurderes mot reparasjonstid for øvrige PC-er, som måtte være av samme merke. Det fremgår av prisskjema at det var estimert kjøp av ca. 100 Mac per år og ca. 540 øvrige PC-er. Når innklagede ved den andre evalueringen endret vekten av reparasjonstiden for henholdsvis Mac og PC, hadde ikke denne endringen betydning for utfallet av konkurransen. Klagenemnda finner derfor ikke grunn til å ta stilling til om denne endringen utgjør en ulovlig endret skjønnsutøvelse.

#### *Vurderingen av øvrige tilbud*

- (65) Klager har også anført at innklagede – i den andre evalueringen – har brutt regelverket ved ikke å vurdere alle tilbudene opp mot klagers tilbud.
- (66) Som det fremgår av avsnitt 16 over, førte den andre evalueringen til at klager oppnådde full score på tildelingskriteriet «*Gjennomføringsevne*». Valgte leverandør sin poengscore ble nedjustert tilsvarende. Hvordan de øvrige leverandørene skal vurderes opp mot klager, har ikke betydning for klagers posisjon, og klagenemnda kan dermed ikke se at klager har rettslig klageinteresse i å få prøvd dette.

#### **Konklusjon:**

Møre og Romsdal fylkeskommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Alf Amund Gulsvik

*Dokumentet er godkjent elektronisk*