



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Tildelingsevaluering

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av en rammeavtale om tekniske konsulenttjenester. Klager anførte at innklagede hadde vektlagt kompetanse som ikke var etterspurt i konkurransegrunnlaget. Videre anførte klager at det ikke var adgang til å gi bedre score for at valgte leverandør hadde tilbudt flere medarbeidere for samme fag, da dette ikke fremkom av konkurransegrunnlaget. Klager anførte også at det ikke var adgang til å vektlegge valgte leverandørs erfaring fra prosjekt som var gjennomført for innklagede tidligere, da dette ville gi valgte leverandør et konkurransefortrinn. Til slutt anførte klager at valgte leverandør hadde gitt uriktige opplysninger i tilbudet for å oppnå bedre score på tildelingskriteriet kompetanse. Ingen av klagers anførsler førte frem.

Klagenemndas avgjørelse 22. juni 2021 i sak 2021/339

Klager: Asplan Viak AS

Innklaget: Simas IKS

Klagenemndas medlemmer: Finn Arnesen, Marianne Dragsten og Elisabeth Wiik

Bakgrunn:

- (1) Simas IKS (heretter *innklagede*) kunngjorde 19. november 2020 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale om tekniske konsulenttjenester. Rammeavtalen skulle ha en varighet på 2 år, med opsjon på forlengelse i 1+1 år. Anskaffelsens estimerte verdi var 2,05 millioner kroner eksklusive merverdiavgift. Tilbudsfrist ble angitt til 21. desember 2020.
- (2) I konkurransegrunnlaget punkt 1.5 var det gitt en kort beskrivelse av prosjektet:
«SIMAS vil dei komande året ha behov for å kjøpe tekniske konsulenttenester i samband med ulike tekniske prosjekt både ved omlastestasjonen og basen i Festingdalen, men også for ulike anlegg i eigarkommunane. Døme på aktuelle prosjekt er: Bygg for mellomlagring av avfall, oppgradering av tilkomstveg frå riksvegen og til Festingdalen, brannvassanlegg i Festingdalen, i tillegg til oppgradering av returpunkt og miljøstasjonar (gjenvinningsstasjonar) rundt i kommunane.»
- (3) Det var opplyst i konkurransegrunnlaget at tildelingen skulle skje på basis av hvilket tilbud som hadde det beste forholdet mellom pris og kvalitet, basert på tildelingskriteriene «Pris» (35 prosent) og «Kvalitet» (65 prosent). Under tildelingskriteriet «Kvalitet» var det oppstilt følgende krav:

<u>Kriterium</u>	<i>Vekt</i>	<i>Dokumentasjonskrav</i>
------------------	-------------	---------------------------

Postadresse
Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no
www.klagenemndssekretariatet.no

Leveransen sin kvalitet for rammeavtalen vurdert ut fra følgjande: - Oppdragsforståing og responstida for dei aktuelle typene oppdrag, inkludert personar/avdelingar som blir ansvarlige for gjennomføringa (25 %). - Kompetanse og erfaring på aktuelle medarbeidarane tenkt nytta, og tilgjenge/lokalisering til dette personellet (40 %).	65 %	Leverandøren skal svare på dette kravet ved følgjande: - Omtale av responstidar, kortfatta omtale av gjennomføringa av dei aktuelle oppdragstypene, jf. bilag 1, punkt 1.2 – 1.6, og ansvarlege personar/avdelingar. - Kort-CV for kvar medarbeidar tenkt nytta på kvart fagområde med kortfatta omtale av relevant kompetanse/erfaring og tilgjenge/lokalisering for kvar av desse.
---	--------------------	--

- (4) Kravspesifikasjonen punkt 1.1 hadde overskriften «*Kravspesifikasjon og kontraktsvilkår tekniske konsulenttenester*». Her var det angitt:

«Leverandøren det vert inngått rammeavtale med skal dekke følgjande fagområde:

- *Prosjekt- og byggeleiing (30 %)*
- *Arealplanlegging (15 %)*
- *Planlegging og prosjektering av bygg og anlegg, inkludert RiB, RiV og RiBr (35 %)*
- *Planlegging og prosjektering av veg, vatn og avløp (20 %).*

Det vert presisert at omfanget av kvart fagområde er usikkert, og prosenttala bak kvart fagområde over vert berre nytta i evalueringa i samsvar med kriteria for tildeling, jf. punkt 4.2 i konkurransegrunnlaget, og kan ikkje reknast som bindande for oppdragsgjevar.»

- (5) Videre var det angitt i konkurransegrunnlaget at leverandøren kunne engasjere rådgivere fra andre fagområder utenfor rammeavtalen for å bistå leverandøren i oppdraget. Eksempelvis ble det vist til geotekniker, arkitekt, landskapsarkitekt og miljørådgiver.
- (6) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra følgende leverandører: Norconsult AS, Asplan Viak AS (heretter *klager*), iVest Consult AS og HR Prosjekt AS.

- (7) Av tildelingsbeslutningen datert 12. januar 2021 fremgikk det at innklagede hadde til hensikt å inngå kontrakt med Norconsult AS (heretter *valgte leverandør*). På kvalitet under delkriteriet «*Respons/oppdagsforståing*» som var vektet 25 prosent, hadde valgte leverandør fått 2,42 poeng, mot 2,5 poeng til klager. Under kriteriet «*Kompetanse, erfaring og tilgjenge*» som var vektet 40 prosent fikk valgte leverandør full score (4 poeng) mot 3,81 til klager. Totalt fikk valgte leverandør en vektet totalscore på 9,36 poeng av 10 mulige, mot 9,22 poeng til klager.
- (8) Under kriteriet «*Responstid/oppdagsforståing*» som var vektet 25 prosent, ga innklagede følgende begrunnelse for valget av leverandør:
- «Asplan Viak AS (Av) vert totalt sett vurdert som best innan responstid/oppdagsforståing. Dei har som dei tre andre kort responstid, men viser i tillegg god oppdagsforståing gjennom omtalen av dei ulike oppgåvene.*
- Norconsult AS har kort responstid, men der omtalen av dei ulike typane oppgåver er noko tynnare enn hjå AV.»*
- (9) Under kriteriet «*Kompetanse, erfaring og tilgjenge*» som var vektet 40 prosent, ga innklagede følgende begrunnelse for valget av leverandør:
- «Norconsult AS (NC) vert totalt sett vurdert som best innan kompetanse/erfaring og tilgjenge. Innan prosjektleiing, bygg/anlegg og arealplanlegg tilbyr NC personell med lang relevant erfaring, m.a. frå avfallsanlegg, og der det meste av personellet er lokalisert nær oppdragsgjevar.*
- Asplan Viak AS vert vurdert som nær opp til NC, og noko betre enn NC innan veg, vatn og avløp. Skilnaden til fordel for NC innan dei andre fagfelte skuldast i hovudsak at personellet som AV tilbyr har noko mindre relevant erfaring.»*
- (10) Klager henvendte seg til innklagede i Mercell den 14. januar 2021, og bemerket at tilbudet til valgte leverandør inneholdt uriktige opplysninger om en av de oppgitte referansene. Klager viste til at det var en ansatt i deres firma som hadde vært prosjektleder for omlastningshallen i 2014-2015.
- (11) Innklagede svarte på klager sin henvendelse i Mercell den 15. januar 2021, og viste til at i selve omtalen av referansepersonen stod det at han var byggeleder i dette prosjektet. Innklagede kunne derfor ikke se at valgte leverandør hadde gitt feilaktige opplysninger i sitt tilbud. Videre fremkom det at innklagede vurderte det som en merverdi at valgte leverandør hadde kompetanse innen RiE, avfall, konstruksjon og SØK.
- (12) Klager svarte den 19. januar 2021, og viste til at kompetanse innen SØK, RiE og avfall ikke var blitt etterspurt i konkurransegrunnlaget. Dette kunne derfor ikke vektlegges.
- (13) Innklagede svarte i Mercell samme dag, og viste til at de supplerte fagfeltene fra valgte leverandør kunne være direkte til nytte ved planleggingen og prosjekteringen av bygg til avfallsformål.
- (14) Klager svarte i Mercell den 22. januar 2021, og anførte at innklagede ikke hadde adgang til å vektlegge egne erfaringer fra det aktuelle personellet fra prosjekt gjennomført for innklagede i den senere tid. Dette ville i så fall medføre at valgte leverandør fikk bedre score fordi de kjente anlegget best.

- (15) Innklagede tok ikke klagen til følge, og kontrakt med valgte leverandør ble inngått 1. februar 2021.
- (16) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved klage datert 17. februar 2021.
- (17) Nemndsmøte i saken ble avholdt 21. juni 2021.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (18) Innklagede har brutt forskriften § 8-11, ved å vektlegge kompetanse som ikke er etterspurt i konkurransegrunnlaget.
- (19) Det kan ikke gis bedre score for at valgte leverandør har tilbydd flere medarbeidere innenfor samme fagområde, da dette ikke er angitt i konkurransegrunnlaget. Dette medfører at det foreligger et brudd på kravet til forutberegnelighet, jf. lovens § 4.
- (20) Det var ikke adgang til å vektlegge relevant erfaring for det aktuelle personellet fra prosjekt gjennomført for oppdragsgiver i den senere tid, da dette vil gi leverandøren et konkurransefortrinn.
- (21) Valgte leverandør har gitt uriktige opplysninger i sine referanser for å oppnå bedre score på kompetanse. I en av de oppgitte referansene, har valgte leverandør oppført uriktig prosjektleder, og den som var prosjektleder arbeider ikke lenger for valgte leverandør.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (22) Konkurransegrunnlaget er ikke til hinder for at oppdragsgiver kunne vektlegge andre fagfelt enn de som ble nevnt spesifikt i kravspesifikasjonen under tildelingskriteriet «Kvalitet».
- (23) Innklagede bestrider ikke at de indirekte har vektlagt at valgte leverandør har tilbudt mer personell enn klager på de ulike prosjektområdene. Det fremgikk imidlertid ikke noen begrensninger med hensyn til hvor mange personer eller fagområder som kunne tilbys til å arbeide på oppdraget. Innklagede kan ikke se at det er ulovlig å vektlegge alle de tilbudte personers kompetanse og erfaring.
- (24) Innklagede bestrider at det ikke var adgang til å vektlegge egne erfaringer med valgte leverandør. Klagers forståelse ville i så tilfelle innebære at en oppdragsgiver tvinges til å se bort fra referanser fra egne prosjekt, gode eller dårlige, for å oppfylle likebehandlingsprinsippet.
- (25) Innklagede er ikke enig i at det er grunnlag for å beskyldte valgte leverandør for å ha gitt uriktige opplysninger. Det er ikke uten videre likhetstegn mellom prosjektleder og byggeleder. Som et generelt utgangspunkt har ikke oppdragsgiver noen avklaringsplikt, med mindre det fremstår som urimelig, uforholdsmessig eller i strid med likebehandlingsprinsippet at ikke oppdragsgiver foretar avklaring. En avklaring av selve tittelen ville uansett vært uten betydning for poengfastsettelsen.

Klagenemndas vurdering:

- (26) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale om tekniske konsulenttjenester. Anskaffelsens verdi er estimert til kroner 2 050 000. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser av 12. august 2016 nr. 974 del I og II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (27) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene. Anførselen knytter seg nærmere bestemt til bedømmelsen av tildelingskriteriet «Kvalitet».
- (28) Det bemerkes innledningsvis at den rettslige kontrollen ved evalueringen av tilbudene er begrenset. Det som kan prøves, er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om skjønnsutøvelsen er vilkårlig, sterkt urimelig eller for øvrig i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se eksempelvis Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 side 1738, avsnitt 44. Oppdragsgiver kan vektlegge forhold som ikke er uttrykkelig nevnt i konkurransegrunnlaget, så lenge det omfattes av en naturlig forståelse av det aktuelle kriteriet, jf. Underrettens avgjørelse i sak T-477/15 avsnitt 131 og klagenemndas avgjørelse i sak 2016/54, avsnitt 26.
- (29) Klager har gjort gjeldende at det er i strid med konkurransegrunnlaget at det er gitt poeng for at valgte leverandør hadde kompetanse innenfor andre fagområder enn de som spesifikt fremgikk av kravspesifikasjonen under fagområdet for bygg og anlegg.
- (30) I kravspesifikasjonen var det angitt at leverandøren skulle ha kompetanse innen «*[p]lanlegging og prosjektering av bygg og anlegg, inkludert RiB, RiV og RiBr*». Det var videre spesifisert at omfanget av hvert fagområde var usikkert, og at prosenttallene ofte bare ble benyttet ved evalueringen av tilbudene.
- (31) Slik klagenemnda forstår konkurransegrunnlaget, avgrenset det ikke mot at innklagede kunne legge vekt på andre fagområder enn de som spesifikt ble nevnt under beskrivelsen av tildelingskriteriet. Dette underbygges ved at det andre steder i konkurransegrunnlaget er vist til andre fagfelt. I bilag 1 til konkurransegrunnlaget, «*Kravspesifikasjon og kontraktvilkår tekniske konsulenttjenester*», var det angitt en rekke oppdrag der formålet var «*å vise kva oppdragstypar som er aktuelle for dei ulike fagfelt*». I punkt 1.2 stod det blant annet at leverandøren også måtte regne med å bli ansvarlig søker, inkludert oppfølging mot planavdelingen i kommunen. Det samme fremgikk av punkt 1.5. Etter nemndas syn var det derfor påregnelig at innklagede anså det som en merverdi at valgte leverandør også hadde kompetanse innenfor SØK (ansvarlig søker mot kommunen). Nemnda kan derfor ikke se at innklagede med dette har gått utenfor de rammene som konkurransegrunnlaget oppstilte. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (32) Klager har videre anført at det ikke var adgang å vektlegge at valgte leverandør tilbød mer personell innenfor samme fagområde.
- (33) Under tildelingskriteriet «Kvalitet» fremgikk det at det ville vektlegges «*[k]ompetanse og erfaring på aktuelle medarbeidarane tenkt nytta, og tilgjenge/lokalisering til dette personellet*». Dette skulle dokumenteres ved at leverandørene innga en kort CV for hver medarbeider som var tenkt benyttet til hvert fagområde, med en kort omtale av relevant

kompetanse/erfaring og lokalisering for hver av disse. Slik klagenemnda forstår konkurransegrunnlaget, fremgikk det ikke noen begrensning i hvor mange personer som kunne tilbys til å arbeide innenfor hvert fagområde. Dette innebærer etter klagenemndas syn at innklagede har holdt seg til tildelingskriteriene slik de er beskrevet i konkurransegrunnlaget. Klagers anførsel kan derfor ikke føre frem.

- (34) For det tredje anfører klager at innklagedes vektlegging av egen erfaring med valgte leverandør under tildelingskriteriet «*Kvalitet*» er i strid med regelverket.
- (35) Konkurransegrunnlaget la opp til at leverandørene skulle gi en beskrivelse av medarbeidernes kompetanse/erfaring med tidligere prosjektarbeider. I valgte leverandørs tilbud var det blant annet oppgitt referanseprosjekter gjennomført for innklagede. Klagenemnda har for øvrig ikke holdepunkter for å anta at innklagede har brutt regelverket gjennom måtene disse prosjektene er vektlagt på.
- (36) Til slutt har klager anført at valgte leverandør har gitt uriktige opplysninger om prosjektleder for et av de oppgitte referanseprosjektene, omlastningshallen fra 2014-2015. Klager påpeker at en som nå er ansatt i klagers firma, var prosjektleder for dette prosjektet.
- (37) I valgte leverandørs tilbud under punkt 4 «*Referanser og erfaring fra tilsvarende oppdrag*» var referansepersonen oppgitt som «*Ansvarleg NO*» for dette prosjektet. I selve omtalen av referansepersonen stod det at han var byggeleder for prosjektet.
- (38) På bakgrunn av opplysningene i valgte leverandørs tilbud, kunne ikke innklagede se at valgte leverandør hadde oppgitt feil informasjon i tilbudet. Klagenemnda er av den oppfatning at klagers etterfølgende opplysninger ikke ga innklagede en plikt til å undersøke riktigheten av opplysningene nærmere. Innklagede har også forklart at en avklaring av selve tittelen uansett ikke hadde hatt betydning for poenggivningen under tildelingsevalueringen.
- (39) På denne bakgrunn er nemnda kommet til at innklagede ikke har brutt regelverket ved bedømmelsen av tildelingskriteriet «*Kvalitet*».

Konklusjon:

Simas IKS har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Finn Arnesen

Dokumentet er godkjent elektronisk