



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

**Saken gjelder:** Tildelingsevaluering. Urimelig konkurransefordel.

*Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale om kjøp av drift og vedlikehold for vei-, gate- og annen utendørsbelysning. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt regelverket under tildelingsevalueringen ved å gi klagers tilbud trekk for ikke å ha levert en organisasjonsplan. Klagers øvrige anførsler om brudd på regelverket ved evalueringen av tilbudene, førte ikke frem. Klagers anførsel om at innklagede hadde brutt regelverket ved ikke å utjevne en konkurransefordel valgte leverandør hadde i kraft av å være leverandør på den eksisterende rammeavtalen, førte heller ikke frem.*

### **Klagenemndas avgjørelse 24. mars 2021 i sak 2021/367**

**Klager:** Nett-Tjenester AS

**Innklaget:** Fredrikstad kommune

#### **Klagenemndas**

**medlemmer:** Finn Arnesen, Alf Amund Gulsvik og Sverre Nyhus

#### **Bakgrunn:**

- (1) Fredrikstad kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 29. oktober 2020 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av en rammeavtale om drift og vedlikehold av vei-, gate- og annen utendørsbelysning. Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen estimert til 22 millioner kroner over fire år (2+1+1). Tilbudsfrist ble satt til 7. desember 2020.
- (2) Vedlagt konkurransegrunnlaget fulgte blant annet en kravspesifikasjon, et prisskjema, en teknisk veilysnorm og spesifikasjoner for feilretting av veily.
- (3) Kontrakt skulle tildeles på bakgrunn av tildelingskriteriene «*Pris*», som talte 40 prosent, «*Kompetanse og kapasitet*», som talte 35 prosent og «*Oppgaveforståelse*» som talte 25 prosent.
- (4) Under kriteriet «*Kompetanse og kapasitet*» fremgikk følgende:

*«1. Det skal leveres redegjørelse for leverandørens arbeidsstyrke som leverandøren disponerer over for gjennomføring av kontrakten. Det skal gis en oversikt over faglige kvalifikasjoner for prosjektleder og de montører/nøkkelpersoner som er ansvarlig for kontrakten med navn. Det skal tilbys:*

- *1 prosjektleder som er ansvarlig for kontrakten.*
- *Minimum 3 og maksimum 8 montører/nøkkelpersonell*

*Leverandør skal fylle ut og levere:*

**Postadresse**  
Postboks 511  
Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**  
Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: [post@knse.no](mailto:post@knse.no)  
[www.klagenemndssekretariatet.no](http://www.klagenemndssekretariatet.no)

- vedlegg 5 CV for tilbudt prosjektleder og alle montører/nøkkelpersoner
- 2 relevante referanser (vedlegg 6 referanser) for tilbudt prosjektleder
- organisasjonsplan for denne kontrakten

Kvalifikasjonskravene i konkurransegrunnlaget, er relatert til selskapets kompetanse mens ovennevnte referanser relaterer seg til kompetansen og erfaringen til tilbudt personell. Det benyttes ikke samme dokumentasjon i kvalifikasjonen som i tildelingen.

2. Det skal leveres redegjørelse for leverandørens redskaper, maskiner, verktøy, materiell eller teknisk utstyr som leverandøren disponerer over for gjennomføring av kontrakten.

3. Det kreves ikke beredskapsvakt eller bemannet vakttelefon utenom ordinær arbeidstid for vanlige vedlikeholdsoppgaver. Det kan imidlertid oppstå situasjoner på veilysnettet, utenfor ordinær arbeidstid, som krever umiddelbar utrykning. Dette kan betegnes som "farlige forhold", f.eks. nedkjørte lysmaster, eller hvor anlegg er i en slik tilstand at det medfører berøringsfare for tredjepersoner eller eiendommer, med påfølgende strømgjennomgang. Oppdragsgiver setter ikke beredskapsvakt som et minimumskrav. Veilysentreprenør som kan knytte slike, tross alt sjeldne, oppdrag opp mot annen beredskapsavtale, vil få ekstra poeng i evalueringen av leverandørens kompetanse og kapasitet. For slike oppdrag gjelder responstid på maks. to timer fra melding er mottatt til utbedring/sikring er påbegynt.»

(5) Under kriteriet «Oppgaveforståelse» stod det:

«Leverandør må beskrive hvordan han vil organisere oppdraget og gjennomføre arbeidet med sine egne ord for gjennomføring og oppfyllelse av leveransen. Leverandør skal også beskrive arbeidsprosessen rundt feilretting ved kundehenvendelser om mørke veilys.»

(6) I punkt 5.1, om evalueringsmetode, var det opplyst at:

«Minimumskrav i Krav vil ikke evalueres, men anses som absoluttkrav. Disse kravene må oppfylles for å være med videre i konkurransen. Oppfylles ikke kravene vil tilbudet kunne avvises.

Oppdragsgiver benytter en evalueringsmodell der alle tilbud gis en poengscore for hvert av tildelingskriteriene. Den gitte poengscoren til hvert kriterium multipliseres med kriteriets angitte relative vekt. De vektete poengscorene summeres og leverandøren med høyeste totale poengscore er vinner av konkurransen.

### **5.1.1 Kvantitative kriterier**

Oppdragsgiver benytter seg primært av lineær metode ved vurdering av pris og driftskostnader, der alle tilbud blir sammenlignet med det laveste tilbudet. Det benyttes en skala fra 1-10 hvor laveste pris gis 10 poeng. I tilfeller der ulikheten mellom laveste tilbud og det høyeste tilbudet er mer enn 100 % vil forholdsmessig bli benyttet.

### **5.1.2 Kvalitative kriterier**

Vurderingen av de kvalitative tildelingskriteriene er basert på en helhetsvurdering av tilbyders besvarelse for det enkelte kriteriet. Det er gitt poeng på en skala fra 0-10, der

10 er best. Det tilbudet som vurderes som best på kriteriet oppnår den høyeste poengsummen. Øvrige tilbud får poeng ut i fra hvordan tilbudene framstår i forhold til det beste tilbudet.

Evalueringen vil bli utført av en tverrfaglig gruppe hos oppdragsgiver.

- (7) I punkt 5 var det også gitt følgende presisering:

*«For at oppdragsgiver skal kunne gjøre en objektiv vurdering av tilbudene må leverandøren gi fylldig informasjon i tilknytning til hvert tildelingskriterium i sitt tilbud. Manglende informasjon kan medføre avvisning av tilbudet samt påvirke utfallet av avtaletildelingen.»*

- (8) I kravspesifikasjonen punkt 3.0.0 («Orientering om gatebelysningen i Fredrikstad») fremgikk det blant annet at:

*«Vei- og gatebelysningen i Fredrikstad består av to hovedløsninger, og tilbyder vil få en rolle når det gjelder oppfølging av begge løsningene med deres tilhørende datasystemer. Foreløpig er den vanligste løsningen «tennpunktstyring» hvor samtlige armaturer i et avgrenset geografisk område mates og tennes/slukkes fra ett felles tennpunkt. Hovedløsningen for å følge opp disse anleggene er å avlese feil og mangler meldt inn av publikum, via hjemmesiden til Fredrikstad kommune; «Meld Feil». [...]*

*Den andre løsningen er styring og administrasjon på armaturnivå. Da er ikke «tennpunkt» så sentralt/viktig, da de vil fungere som ordinære forsyningskap, og vil ligge med konstant spenning hele tiden. Hver enkelt armatur kan styres individuelt, og armaturene melder selv inn i systemet, levert av Datek Light Control AS, om feil og kommende feil med armaturet. Det kan være at armaturet er slukket, bruker for mye strøm, ikke er spenningsatt (feil på tilførsel), eller at den har kommunikasjonsfeil. Disse meldingene må følges opp av driftsentreprenør fortløpende, som deretter må analysere meldingene, allokere utemanskaper som retter feilen (inngår ikke i denne posten), for deretter å kvittere ut alarmer, samt dokumentere arbeidet i systemets kommentarfelt. Dette skal prises i post 9.2 i prisskjema/vedlegg 2. Posten skal prises som fastpris, hvor stipulert tidsforbruk per uke er 2 timer. Felles for begge løsningene er at valgt driftsentreprenør må følge opp og bruke løsningene daglig, samt sørge for at alle tiltak og utskiftninger ute i nettet blir ajourført i de respektive dokumentasjonssystemene. Opplæring i systemene vil bli gitt og bekostet av oppdragsgiver før oppstart av kontraktsarbeidet. [...]*

- (9) I vedlegg 3 («Teknisk veilysnorm Fredrikstad kommune») var det opplyst i punkt 4.3.6 at

*«Det foreligger to hovedprinsipper for styring og regulering av veily, og Fredrikstad kommune har inngått avtale med Datek Light Control AS (DLC) når det gjelder styring- og administrasjonssystem for sin vei- og gatebelysning. Dette gjelder både styring på armaturnivå, og tennpunktstyring. Således skal all ny vei- og gatebelysning etableres med en av disse to alternativene, og det er Fredrikstad kommune som i hvert enkelt tilfelle avgjør hvilke av de to systemene som skal velges. Lokal fotocelle eller «kontaktørlosning» godtas ikke.»*

- (10) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra åtte leverandører, herunder fra Nettpartner AS og Nett-Tjenester AS (heretter klager)

- (11) I tildelingsbrev datert 20. januar 2021 ble det opplyst at kontrakten var tildelt Nettpartner AS (heretter *valgte leverandør*). Det fremgikk at valgte leverandør hadde fått 7,5 poeng på pris, 10 poeng på oppgaveforståelse og 10 poeng på kompetanse og kapasitet. Dette ga en vektet totalscore på 9,02.
- (12) Klagers tilbud ble rangert som nummer to med 10 poeng på pris, 6,7 poeng på oppgaveforståelse og 6,7 poeng på kompetanse og kapasitet. Dette ga en vektet totalscore på 8,01.
- (13) I tildelingsbrevet var det gitt følgende begrunnelse for tildelingen:

**«TILDELINGSKRITERIET OPPGAVEFORSTÅELSE (vekt 25%)**

*Nettpartner AS har en tillitsvekkende og samtidig den beste beskrivelsen på hvordan de vil organisere oppdraget. De beskriver detaljert om hvordan de har planlagt å utføre og strukturere arbeidet. De gir en god beskrivelse av bruk av Datek-systemet og de har satt seg inn i mulighetene som systemet gir. Nettpartner AS er godt kjent med verktøyet og bruker det aktivt. De planlegger en rasjonell bruk av bemanning for å oppfylle leveransen og har en klar plan for administrasjon av oppdraget. Nettpartner AS beskriver løsning for feilmeldinger og feilretting av veilys detaljert med mange bilder og illustrasjoner av nettløsningen samt forklarende tekst. Nettpartner AS sitt tilbud er vurdert som det best[e] tilbudet innenfor tildelingskriteriet oppgaveforståelse og de har fått poengscore 10. Nett-Tjenester AS deler sin besvarelse inn i temaet «Funksjonsbaserte oppgaver» og temaet «Mengdebaserte oppgaver». De beskriver i sitt tilbud om hvordan de planlegger å utføre jobben når montøren er på stedet, ute og jobber, men de skriver ikke noe om Datek-systemet og hvordan de planlegger å bruke feilrettingssystemet aktivt, og er derfor trukket i poeng. Nett-Tjenester AS sitt tilbud er trukket noe i poeng og er blitt vurdert til poengscore 6,67 innenfor tildelingskriteriet oppgaveforståelse for oppdraget.*

**TILDELINGSKRITERIET KOMPETANSE OG KAPASITET (vekt 35%)**

*Nettpartner AS sin tilbudte prosjektleder er utdannet elektriker og har flere relevante kurs på sin CV. De er trukket i poeng fordi prosjektleder ikke har relevant høyskoleutdanning. Tilbudt prosjektleder har god og relevant erfaring fra drift og vedlikehold og har god kunnskap om Datek-systemet. Prosjektlederen får toppskår på begge sine referanser og begge referanseprosjektene er relevante prosjekt for Fredrikstad kommune. Nettpartner AS sine montører/nøkkelpersoner er alle energimontører, og flere har komplementær bakgrunn/erfaring som for eksempel kabelfeilsøking og jordfeildetektering. Noen har også erfaring fra gatelyskurs, samt god erfaring med styring på armaturnivå. Nettpartner AS leverer en organisasjonsplan for oppdraget, men den er ikke spesielt utformet for oppdraget for Fredrikstad kommune. Nettpartner AS redegjør godt for sin maskinpark, verktøy og teknisk utstyr som de disponerer over for gjennomføring av kontrakten. Totalt er Nettpartner AS sitt tilbud er vurdert som det best tilbudet innenfor tildelingskriteriet kompetanse og kapasitet, de har fått poengscore 10.*

*Nett-Tjenester AS sin tilbudte prosjektleder har Bachelor i Elektrofag –Elkraft. Han har flere relevante kurs på sin CV, men ikke noe på prosjektledelse. Tilbudt prosjektleder har ikke erfaring fra arbeid på distribusjonsnett. Han har erfaring fra en kommune med drift og vedlikehold og erfaring fra flere investeringsprosjekt. Nett-Tjenester AS har levert inn ett referanseprosjekt som er relevant for Fredrikstad kommune og ett som er et*

*investeringsprosjekt (bygging av nytt anlegg) og ikke relevant for en drift og vedlikeholdsavtale. Nett-Tjenester AS har heller ikke fått full skår på referansene sine og er derfor trukket i poeng. De fleste av Nett-Tjenester AS sine montører/nøkkelpersoner er energimontører, og mange har god, men noe ensidig erfaring. Ingen av de tilbudte montørene har spisskompetanse på veilysfaget. Nett-Tjenester AS har ikke levert en organisasjonsplan i sitt tilbud.*

*Nett-Tjenester AS disponerer en bra maskin/bil park, men skriver ikke noe om annet verktøy, materiell eller teknisk utstyr som de disponerer over for gjennomføring av kontrakten. Nett-Tjenester AS sitt tilbud er vurdert til poengscore 6,7 innenfor tildelingskriteriet kompetanse og kapasitet.*

*Alle tilbyderne tilbyr en beredskapsavtale. Dette punktet utgjør dermed ikke noe forskjell mellom tilbyderne i evalueringen. [...]»*

- (14) Klager påklaget tildelingen ved brev datert 28. januar 2021. I svar datert 4. februar 2021 opprettholdt innklagede tildelingen. I svaret fremgikk det at innklagede, etter en gjennomgang av evalueringsskjemaet, fant en feil i klagers poengscore. Feilen besto nærmere bestemt i at klagers tilbud skulle hatt 7,3 poeng på tildelingskriteriet «Kompetanse og kapasitet» – ikke 6,7 slik som opplyst i tildelingsbrevet. Total vektet score for klager ble da 8,24 poeng.
- (15) Innklagede presiserte samtidig at den ovennevnte korrigeringer ikke endret på rangeringen av tilbudene.
- (16) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 17. februar 2021. Innklagede har opplyst at kontraktsinngåelse vil utsettes til klagenemnda har behandlet saken. Saken er derfor behandlet som en prioritert sak.
- (17) Nemndsmøte i saken ble avholdt 22. mars 2021.

#### **Anførsler:**

##### ***Klager har i det vesentlige anført:***

- (18) Innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene under tildelingskriteriene «Kompetanse og kapasitet» og «Oppgaveforståelse». Det er ikke grunnlag for så store poengavvik som det innklagede har gitt.
- (19) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å utjevne den konkurransefordelen som valgte leverandør hadde i kraft av å være leverandør på den eksisterende rammeavtalen om drift og vedlikehold av gatebelysning. Det er særlig hvordan Datek-systemet er implementert og satt opp i innklagedes overvåknings- og feilrettingssystem, som har gitt valgte leverandør en konkurransefordel.
- (20) Innklagede har brutt regelverket ved å vektlegge valgte leverandørs kjennskap til Datek-systemet under kriteriet «Oppgaveforståelse».

##### ***Innklagede har i det vesentlige anført:***

- (21) Det bestrides at innklagede har foretatt en ulovlig tildelingsevaluering under tildelingskriteriene «Kompetanse og kapasitet» og «Oppgaveforståelse». Punktene klager viser til er innenfor det innkjøpsfaglige skjønnet.

- (22) Det bestrides at innklagede har brutt regelverket ved ikke å utjevne kunnskapen valgte leverandør hadde om hvordan Datek-systemet er implementert i innklagedes overvåkings- og feilrettingssystem. Det var heller ikke ulovlig å gi valgte leverandør uttelling for å gi en god besvarelse av bruken av Datek-systemet.

### **Klagenemndas vurdering:**

- (23) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder inngåelse av en rammeavtale om drift og vedlikehold av vei-, gate- og annen utendørsbelysning, som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 22 millioner kroner over fire år. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser av 12. august 2016 nr. 974 del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

### *Ulovlig tildelingsevaluering*

- (24) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å foreta en ulovlig tildelingsevaluering under tildelingskriteriene «*Kompetanse og kapasitet*» og «*Oppgaveforståelse*». Som begrunnelse for dette har klager vist til en rekke punkter der klagers tilbud skal være feilaktig trukket i poeng.
- (25) Ved vurderingen av tilbudene opp mot tildelingskriteriene har oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Evalueringen er en sammensatt vurdering, hvor enkelte egenskaper vil trekke kvaliteten opp og andre vil trekke den ned. Leverandørene har ingen berettiget forventning om at ethvert fortrinn ved det tilbudte produktet gir utslag i poengscoren, se til sammenligning klagenemndas avgjørelse i sak 2020/144 avsnitt 91.
- (26) Klagenemnda kan imidlertid prøve om skjønnsutøvelsen er usaklig eller vilkårlig, basert på feilaktig faktum eller i strid med de grunnleggende kravene i loven § 4, jf. eksempelvis Rt. 2007 side 1783 (NIDA), avsnitt 44 og klagenemndas avgjørelse i sak 2018/246, avsnitt 37. Dette beror i første rekke på om skjønnet er utøvd i tråd med det som en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder hadde grunn til å forvente, jf. eksempelvis klagenemndas sak 2018/232, avsnitt 26.
- (27) Det fremgikk av konkurransegrunlaget at bedømmelsen av tilbudene under de kvalitative tildelingskriteriene ville bli gjort ut fra en helhetsvurdering av leverandørens besvarelser. Det skulle gis poeng på en skala fra 0-10, der 10 var best.
- (28) Under kriteriet «*Kompetanse og kapasitet*» skulle leverandørene blant annet gi en oversikt over faglige kvalifikasjoner for prosjektleder og de montører/nøkkelpersoner som ville være ansvarlig for kontrakten.
- (29) Klager viser for det første til at tildelingsevalueringen er ulovlig fordi innklagede feilaktig har trukket klagers tilbud fordi klagers tilbudte prosjektleder ikke har erfaring fra distribusjonsnett.
- (30) Av tildelingsbrevet fremgår det at «*Nett-Tjenester AS sin tilbudte prosjektleder har Bachelor i Elektrofag –Elkraft. Han har flere relevante kurs på sin CV, men ikke noe på prosjektledelse. Tilbudt prosjektleder har ikke erfaring fra arbeid på distribusjonsnett.*

*Han har erfaring fra en kommune med drift og vedlikehold og erfaring fra flere investeringsprosjekt.»*

- (31) Av CV-en til klagers tilbudte prosjektleder fremgår det blant annet at vedkommende har erfaring som «*Prosjektleder for oppgradering/forsterkningsjobber i distribusjonsnett*», og «*Prosjektering av høyspent og lavspent kabel/linje i distribusjonsnett*».
- (32) Overfor klagenemnda har innklagede forklart at klagers tilbudte prosjektleder har fått uttelling for denne erfaringen. Han har imidlertid fått trekk for manglende praktisk jobberfaring som energimontør i distribusjonsnett. Dette i motsetning til valgte leverandørs prosjektleder, som – så vidt nemnda forstår – har slik praktisk erfaring med drift og vedlikehold av distribusjonsnett. I den helhetsvurderingen som konkurransegrunnlaget la opp til at innklagede ville gjøre, ble klagers tilbud derfor gitt en skjønnsmessig lavere score på dette punktet.
- (33) Klagenemnda kan ikke se at innklagede med dette har gått utenfor de rettslige rammene av det innkjøpsfaglige skjønnet.
- (34) Klager anfører videre at innklagede har brutt regelverket ved å gi klager trekk for at tilbudt prosjektleder ikke har formell prosjektlederutdanning.
- (35) Av tildelingsbrevet fremgikk det som nevnt at «*Nett-Tjenester AS sin tilbudte prosjektleder har Bachelor i Elektrofag –Elkraft. Han har flere relevante kurs på sin CV, men ikke noe på prosjektledelse. [...]*»
- (36) I CV-en til klagers tilbudte prosjektleder var det opplyst at vedkommende har Bachelor i Elektrofag – Elkraft, fra Høgskolen i Østfold.
- (37) Ifølge klager kunne ikke innklagede gi trekk for manglende prosjektlederutdanning, ettersom det i prosjektlederens utdanning inngikk 10 studiepoeng i prosjektledelse.
- (38) Så vidt klagenemnda kan se var det ikke opplyst i CV-en eller andre steder i tilbudet at prosjektleder hadde utdanning eller kursing i prosjektledelse. Det følger av forskriften § 23-3 (2) at leverandøren har risikoen for uklarerheter i tilbudet. På denne bakgrunn kan ikke nemnda se at innklagede har brutt regelverket ved å gi trekk for at klagers tilbudte prosjektleder ikke hadde formell prosjektlederutdanning.
- (39) Klager anfører også at innklagede har foretatt en ulovlig evaluering ved å trekke klagers tilbudte prosjektleder for sine referanseprosjekt.
- (40) I tildelingsbrevet fremgikk det blant annet at klager har «*levert inn ett referanseprosjekt som er relevant for Fredrikstad kommune og ett som er et investeringsprosjekt (bygging av nytt anlegg) og ikke relevant for en drift og vedlikeholdsavtale. Nett-Tjenester AS har heller ikke fått full skår på referansene sine og er derfor trukket i poeng.*»
- (41) Innklagede har forklart at klager er trukket noe i poeng for det referanseprosjektet som er et investeringsprosjekt, fordi bygging av nytt anlegg ikke er like relevant for de arbeidene som skal utføres under en drifts- og vedlikeholdsavtale. Grunnen til dette er etter det opplyste at investeringsprosjekter blir prosjektert av andre, og at anlegget deretter bygges i henhold til en kravspesifikasjon. Ved ansvar for drift- og vedlikehold, vil en stor del av jobben være feilsøking. Kjennskap til veilysnett, hvordan slike nett er bygget opp og hva som er de hyppigste feilårsakene, er dermed viktige.

- (42) Med dette som bakgrunn finner ikke klagenemnda holdepunkter for at innklagede har gått utenfor rammene av det innkjøpsfaglige skjønnet ved å gi klagers referanseprosjekt trekk ved evalueringen.
- (43) Klagenemnda kan heller ikke se at innklagedes evaluering er ulovlig som følge av at klager ble trukket i poeng for sitt referanseprosjekt for Halden kommune, jf. klagers anførsel om dette. Referansen viser at Halden kommune ga klager 2 av 3 mulige poeng på tre av vurderingspunktene. At scoren på ett av punktene skyldes «*uklar kontrakt*», og at det på et annet punkt var nevnt at «*ved uenighet har saker raskt blitt løst*», endrer ikke på dette.
- (44) Klager anfører videre at tildelingsevalueringen er ulovlig fordi klager er trukket for at tilbudte energimontører ikke har spisskompetanse på veilysfaget.
- (45) I tildelingsbrevet fremgikk det at «*De fleste av Nett-Tjenester AS sine montører/nøkkelpersoner er energimontører, og mange har god, men noe ensidig erfaring. Ingen av de tilbudte montørene har spisskompetanse på veilysfaget.*»
- (46) Overfor klagenemnda har innklagede forklart at klager ble trukket noe i poeng på dette kriteriet blant annet fordi det ikke var oppgitt kompetanse eller kursing i utendørsbelysning, utover den kompetansen som opparbeides av alle energimontører gjennom fagbrevutdannelsen. Det var heller ikke opplyst om erfaring med kabelfeilsøking eller jordfeildetektering. De fleste av klagers tilbudte montører hadde videre fem års erfaring, enkelte erfaring bare som elektriker og ikke energimontør, noe innklagede vurderte til å ikke utgjøre mange års erfaring.
- (47) Valgte leverandørs tilbudte montører hadde på sin side blant annet spesifikk erfaring som energimontører, og flere hadde komplementær erfaring fra kabelfeilsøking og jordfeildetektering.
- (48) Slik klagenemnda ser det, har ikke innklagede med dette gått utenfor rammene av det innkjøpsfaglige skjønnet.
- (49) Heller ikke klagers anførsel om at innklagede har brutt regelverket ved ikke å gi uttelling til en av klagers tilbudte montører, kan føre frem. I klagers tilbud var det om den aktuelle personen opplyst at «*Ved behov f.eks. prosjektering av nye anlegg og feb-dok beregninger, vil Nett-Tjenester også leie inn [A], ansatt i Multiconsult.*» Da det var uklart om denne personen ville utføre arbeidet under kontrakten, var ikke innklagede pliktig til å ta med vedkommende i evalueringen av de tilbudte montørene.
- (50) Klager anfører videre at innklagede har brutt regelverket ved å trekke klager for ikke å ha levert en organisasjonsplan.
- (51) Under kriteriet «*Kompetanse og kapasitet*» i konkurransegrunnlaget fremgikk det som nevnt at leverandørene skulle fylle ut og levere «*organisasjonsplan for denne kontrakten*»
- (52) I tildelingsbrevet stod det at «*Nett-Tjenester AS har ikke levert en organisasjonsplan i sitt tilbud.*»
- (53) Klager mener at dette er feil fordi klager, i stedet for å levere en tegning/kart av organisasjonsplanen for prosjektet, hadde beskrevet den tilbudte organisasjonsplanen i prosatekst.



- (54) Etter klagenemndas syn er det noe uklart hva som menes med «organisasjonsplan». Det sentrale må være den beskrivelsen leverandørene gir av organisasjonen, enten dette skjer i bilde/kart eller tekstform. Slik konkurransegrunnlaget var utformet, var det ikke forutberegnelig at det ville gis trekk for å inngi beskrivelse av organisasjonen i tekstform, slik klager har gjort.
- (55) Klagers anførsel om at innklagede har brutt regelverket ved å gi klagers tilbud trekk for å ikke å ha levert en organisasjonsplan, har dermed ført frem.
- (56) Det er også anført at tildelingsevalueringen er ulovlig fordi innklagede har gitt klager trekk for kun å ha redegjort for bilparken, og ikke for øvrig tilgjengelig utstyr.
- (57) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at leverandørene skulle levere en «*redegjørelse for leverandørens redskaper, maskiner, verktøy, materiell eller teknisk utstyr som leverandøren disponerer over for gjennomføring av kontrakten*».
- (58) Klager hadde i tilbudet sitt listet opp forskjellige biler, herunder lastebiler og biler med lift. Det var også opplyst at klager, utover dette, har «*[...] 64 vare-/montørbiler, 2 skiltvogner med nødvendige skilter og sperremateriell som er nødvendig å bruke i henhold til SVV HB-N301 Arbeid på og ved veg. Ved behov leies det inn putehenger/putebil*».
- (59) I tildelingsbrevet fremgår det at «*Nett-Tjenester AS disponerer en bra maskin/bil park, men skriver ikke noe om annet verktøy, materiell eller teknisk utstyr som de disponerer over for gjennomføring av kontrakten.*»
- (60) Valgte leverandørs besvarelse på dette punktet var mer utfyllende og det tilbudte utstyret og maskiner ble vurdert til å være mer relevant, eksempelvis linjekamerat for strekking, bensindrevet vinsj, bensindrevet fjellbormaskin, kabelhengere, skjærebrennere, sveiseapparat og kjernebormaskin.
- (61) Klagers anførsel om at innklagede med dette brutt regelverket ved å gi poengtrekk til klager, kan ikke føre frem.

#### *Urimelig konkurransefordel*

- (62) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å utjevne den konkurransefordelen valgte leverandør hadde i kraft av å være leverandør på den eksisterende rammeavtalen for drift- og vedlikehold av gatebelysning. Klager viser til den kunnskapen valgte leverandør hadde om hvordan Datek-systemet er implementert i innklagedes overvåknings- og feilrettingssystem, og hvordan denne kunnskapen er vektlagt under tildelingskriteriet «*Oppgaveforståelse*».
- (63) Det følger av kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 4, at oppdragsgiver plikter å behandle tilbyderne likt i anskaffelsesprosessen, og at konkurransegrunnlaget må utformes på en klar og utvetydig måte. Oppdragsgiver plikter å sikre at alle leverandørene så langt som mulig får den samme informasjonen om anskaffelsen, og dermed settes i stand til å inngi tilbud på de samme premissene, se blant annet klagenemndas avgjørelse 2020/146, premiss 27, med videre henvisninger.
- (64) Oppdragsgiver kan ha en aktivitetsplikt for å utjevne en konkurransefordel som en tilbyder har i egenskap av for eksempel å være en eksisterende leverandør for

oppdragsgiver, se eksempelvis sak 2010/160 premiss (80) med videre henvisninger. Oppdragsgiver plikter imidlertid ikke å utjevne enhver forskjell. EU-domstolens avgjørelse i sak C-513/99 viser også at kravet til likebehandling ikke er til hinder for såkalte naturlige konkurransefortrinn.

- (65) Tildelingskriteriet «Oppgaveforståelse» skulle som nevnt evalueres på bakgrunn av leverandørenes beskrivelse av hvordan de ville organisere oppdraget og gjennomføre arbeidet. Leverandørene skulle også beskrive arbeidsprosessen rundt feilretting ved kundeforhold om mørke veilyt.
- (66) I teknisk veilysnorm for Fredrikstad kommune, som var vedlagt konkurransegrunnlaget, var det blant annet opplyst at styrings- og administrasjonssystemet for vei- og gatebelysning ble levert av Datek Light Control AS. Dette gjaldt både styring på armaturnivå og tennpunktstyring.
- (67) Det fremgikk videre av kravspesifikasjonen at hver enkelt armatur kunne styres individuelt, og at armaturene melder selv inn i systemet, levert av Datek Light Control AS, om feil og kommende feil med armaturet. Disse meldingene måtte følges opp av driftsentrepreneur.
- (68) Av konkurransegrunnlaget gikk det dermed klart frem at styrings- og administrasjonssystemet for vei- og gatebelysning, var levert av Datek. Det gikk videre klart frem at leverandørene skulle beskrive arbeidsprosessen rundt feilretting mv. Slik klagenemnda ser det, var det dermed forutberegnelig at leverandørene ville kunne få uttelling for kjennskap til dette systemet. Det er ikke tvilsomt at dette er et moment som har tilknytning til leveransen, jf. forskriften § 18-1 (4). Hvorvidt en etterspurt ytelse er kompatibelt med eksisterende utstyr, er også i kjerneområdet for de tilfeller som omfattes av unntaket i forskriften § 15-1 (4), se blant annet klagenemndas sak 2015/103 avsnitt (21) med videre henvisning. Leverandørene hadde for øvrig mulighet til å knytte til seg ressurser med slik kunnskap. Det er ikke anført fra klager at systemet fra Datek var spesielt for Fredrikstad kommune.
- (69) At valgte leverandør hadde god kunnskap om Datek-systemet og hvordan dette var implementert i overvåknings- og feilrettingssystemet, er et naturlig konkurransefortrinn selskapet har fått ved å være leverandør på den eksisterende rammeavtalen.
- (70) Det var uansett ikke avgjørende med kjennskap til systemet ettersom innklagede tilbød opplæring i systemene før oppstart av arbeidet. Nemnda kan ikke se at innklagede var pliktig til å utjevne valgte leverandørs konkurransefordel ut over dette.
- (71) Klagers anførsel kan ikke føre frem.
- (72) Over har klagenemnda kommet til at innklagede har brutt regelverket ved å gi klagers tilbud trekk for ikke å ha levert en organisasjonsplan. Klagenemnda kan ikke se at dette bruddet kan ha påvirket utfallet av konkurransen, og klagegebyret skal derfor ikke tilbakebetales, jf. klagenemndsforordningen § 13.

***Konklusjon:***

Fredrikstad kommune har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved å gi klagers tilbud trekk for ikke å ha levert en organisasjonsplan.

Klagers øvrige anførsler om brudd på regelverket ved evalueringen av tilbudene, og ved ikke å utjevne den konkurransefordelen valgte leverandør hadde, har ikke ført frem.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Alf Amund Gulsvik

*Dokumentet er godkjent elektronisk*