



Lotterinemnda

Vedtak i Lotterinemnda 1. juni 2021

Sak

2021/0293 Strømmen Båtforening – 994 268 759 – klage over avslag på søknad om merverdiavgiftskompensasjon

Til stede: Leder Martin Hennig, medlem Shabneet K. Bains og medlem Elisabet Ekberg

Sakens bakgrunn

Strømmen Båtforening (klager) søkte 30. august 2020 om merverdiavgiftskompensasjon for regnskapsåret 2019. Søknaden gjaldt et kompensasjonsbeløp på 135 447 kroner etter dokumentert modell.

Lotteritilsynet avslo søknaden 9. desember 2020, med den begrunnelse at søknadsgrunnlaget inneholder kostnader forbundet med å eie og drifte båt, og det anses å være kostnader av privat karakter som ikke gis kompensasjon. Det vises videre til at søknadsgrunnlaget inneholder investeringer i bygg og anlegg, og det gis heller ikke kompensasjon. Tilsynet viser til at det ikke er gjort tilstrekkelig avgrensning, og etter en totalvurdering ble søknaden avslått. Tilsynet bemerker også at det i søknaden ikke er levert transaksjonsliste som dokumenterer søknadsbeløpet, og viser til at dette er et obligatorisk vedlegg for søkere etter dokumentert modell og gir grunnlag for avslag av søknaden.

Klager påklaget vedtaket 29. desember 2020. Klager anfører at Skedsmo kommune (dagens Lillestrøm kommune) påla foreningen å åpne portene for allmennheten i form av gang- og sykkelvei. Arealet har tidligere vært avgrenset med gjerder og låste porter, og da med tilgang kun for medlemmene. Klager er av den oppfatning at foreningen har bidratt til at allmennheten har fått tilgang til en gang- og sykkelsti som fullfører en ca. fem kilometer lang tursti. Denne strekningen gjennom båthavnen erstatter en meget trafikkert vei/rundkjøring og deler av den uten fortau. I tillegg har allmennheten fått tilgang til grøntarealer til fri benyttelse for rasting m.m., tilgang til brygger for fiske og en rasteplass med benker og bord. Klager anfører at søknaden om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner inneholder ikke, med unntak av vakthold, kostnader som er knyttet til å tilby båtplasser til medlemmer. Kostnadene som ikke er knyttet til opparbeidelse av alternativ adgang til areal for opplagsplasser, er til landgang, presenning, veibom, sikringsskap og sitteklipper. Det blir vist til at dette beløper seg til 242 280 kroner og dette er kostnader som gir mulighet for en vurdering av kompensasjon. Mangelen av å ikke ha levert en transaksjonslisten stiller klager seg undrende til. Et av vedleggene som lå ved søknaden er en bilagsjournal på 30

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

sider skrevet fra programmet Styreweb, samt transaksjonslisten tilpasset inntil 50 transaksjoner.

Vedlagt klagen var en transaksjonsliste og et vedlegg kalt «poster lagt til grunn ved klage». I vedlegget fremgår merverdiavgiftsbeløp knyttet til landganger, presenning, veibom, sikringsskap og sitteklipper.

Lotteritilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre sitt vedtak og oversendte klagen med innstilling 10. februar 2021 til Lotterinemnda for behandling.

Det rettslige grunnlaget

Det rettslige grunnlaget for ordningen er forskrift 23. oktober 2018 nr. 1600 om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner (forskriften)

Formålet med ordningen er å fremme frivillig aktivitet, og den skal kompensere for kostnader frivillige organisasjoner har til merverdiavgift ved kjøp av varer og tjenester, jf. forskriften § 1.

Det følger av forskriften § 3 tredje ledd bokstav d at det ikke gis merverdiavgiftskompensasjon til virksomheter «som kommer en lukket krets til gode, gir privatøkonomiske fordeler eller dekker det som normalt anses for å være kostnader av privat karakter».

Forskriften § 6 bokstav a fastsetter at det ikke ytes kompensasjon for «kostnader eller anskaffelser som faller utenfor den frivillige og ikke-fortjenestebaserte delen av virksomheten eller er knyttet til virksomhet som kommer inn under § 3 tredje ledd». Det ytes heller ikke kompensasjon for «ny-, på- og ombyggingskostnader for bygg, anlegg eller annen fast eiendom som ikke anses som drifts- og vedlikeholdskostnader», jf. forskriften § 6 bokstav b.

Ved søknad etter dokumentert modell følger det av forskriften § 8 første ledd at søknadsbeløpet er «merverdiavgiftskostnader på varer og tjenester basert på regnskapet ett år tilbake i tid, etter generelle avgrensninger etter § 6». Søknadsbeløpet skal dokumenteres med en transaksjonsliste som viser hvilke enkelttransaksjoner som inngår, jf. andre ledd.

En organisasjon som søker etter dokumentert modell må ha minst 7000 kroner i søknadsberettigede merverdiavgiftskostnader, jf. forskriften § 4 andre ledd.

Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

Lotterinemndas vurdering

Strømmen Båtforening sin klage gjelder Lotteritilsynets vedtak 9. desember 2020 om avslag på søknad om merverdiavgiftskompensasjon.

Det følger av klagers vedtekter § 1 at «[f]oreningens formål er å fremme medlemmenes interesser ved å skaffe betryggende båtplasser og opplagsplasser, være hverandre behjelpelig ved havari, samt andre tjenester ved båtplassene og opplagstomten. Å samarbeide med offentlige og private organisasjoner som fremmer og ivaretar båtfolkets interesser, slik at foreningens virksomhet fremstår som et godt kulturtilbud i Skedsmo kommune. Drift og vedlikehold av foreningens havneområde, klubbhus og eiendom er basert på dugnadsarbeid, for således å holde kostnadsnivået så lavt som mulig». Ifølge egenerklæringsskjemaet er hovedaktiviteten stort sett tre felles dugnader for alle medlemmer i året og i tillegg eventuelle dugnader ved behov. Samt at styret utøver en stor innsats utover sitt styreerv. Året 2019 var meget spesielt med flere store investeringer, grunnet Skedsmo (Lillestrøm) kommunes vedtak om å legge gå-/sykkelsti gjennom båthavnen.

Frivillige organisasjoner kan få merverdiavgiftskompensasjon, jf. forskriften § 3 første ledd, men det følger av forskriften § 3 tredje ledd bokstav d at virksomhet som dekker det som normalt anses for å være kostnader av privat karakter, faller utenfor kompensasjonsordningen.

I Kulturdepartementets høringsnotat til gjeldende forskrift § 3 bokstav d), pkt. 2.4.2, er det uttalt at:

«Kostnader forbundet med å eie og drifte en båt herunder kostnader med båtplass anses for å være av privatøkonomisk interesse og et behov av privat karakter. En båtforening som disponerer friareal som ikke er åpen for allmennheten skal ikke motta kompensasjon. En båtforening kan imidlertid motta kompensasjon for kostnader knyttet til den øvrige virksomheten i foreningen så lenge kravene i forskriften er oppfylt. Tilsvarende skal en båtforening som legger til rette for aktivitet i sjøen ved at ikke-medlemmer også kan bruke området kunne søke kompensasjon for kostnader som ikke er knyttet til å tilby båtplasser til medlemmer.»

Klager har i klagen og vedlegg til klagen («poster lagt til grunn ved en klage»), slik Lotterinemnda forstår det, avgrenset søknadsbeløpet til 48 456 kroner. Dette beløpet gjelder kostnader til landganger, presenning, veibom, sikringsskap og sitteklipper. Klager anfører at det ikke er kostnader av privat karakter. Det vises til at dette er bekostninger som organisasjonen hadde i forbindelse med gjennomføringen av pålegget Skedsmo kommune ga foreningen om å åpne portene for allmennheten i form av gang- og sykkelvei. En allerede opparbeidet vei gjennom området ble brukt til gang- og sykkelvei. Denne veien har foreningen ifølge klager gjennom år og dugnader opparbeidet og bekostet. Grunnet sikkerheten til brukerne av gang- og sykkelveien, opparbeidet foreningen en ny trase for å opprettholde adgangen til opplagsplassene som benyttes hele året. Av samme grunn investerte foreningen i en bom for å hindre uautorisert ferdsel. En annen konsekvens for å kunne åpne opp for fri ferdsel var å flytte områdets sikringsskap, grunnet rivning av et gammelt maskinhus. Det vises til at dette ikke er kostnader knyttet til opparbeidelse av alternativ adgang til areal for opplagsplasser.

Lotterinemnda har kommet til at de omsøkte kostnadene først og fremst er kostnader som normalt må anses for å være av privat karakter og som ikke gir grunnlag for merverdiavgiftskompensasjon. Landganger, presenning og veibom er etter nemndas syn utbedringer som hovedsakelig kommer båteierne til gode. Nemnda finner at kostnadene til dette dekker det som må anses for å være kostnader av privat karakter, jf. forskriften § 3 tredje ledd bokstav d. At slike kostnader kan gi visse positive ringvirkninger for andre enn organisasjonens medlemmer, som for eksempel tilkomst til havneområdet, endrer ikke på dette. Lotterinemnda viser til sammenligning til Lotterinemndas vedtak i sak 2020/730. Så lenge kostnadene anses for å være av privat karakter, har det ikke betydning at foreningen fikk pålegg om å åpne portene for allmennheten i form av gang- og sykkelvei.

Forskriften § 6 bokstav b slår fast at det ikke skal ytes kompensasjon for ny-, på- og ombyggingskostnader for bygg, anlegg eller annen fast eiendom som ikke anses som drifts- og vedlikeholdskostnader. Ny-, på- og ombyggingskostnader for bygg og anlegg forekommer hos klager i form av oppføring av veibom og flytting av sikringsskap, og kostnader som er tilknyttet dette inngår i søknadsgrunnlaget. Det er på det rene at foreningens kostnader til ny-, på- og ombyggingskostnader for bygg og anlegg ikke er kompensasjonsberettiget.

Lotterinemnda har på denne bakgrunn kommet til at det kun er merverdiavgiftsbeløpet knyttet til sitteklipperen på 4000 kroner som er kompensasjonsberettiget av de omsøkte kostnadene. Dette beløpet er under minstegrensen ved dokumentert modell på 7000 kroner i søknadsberettigede merverdiavgiftskostnader og klagen kan følgelig ikke tas til følge.

Konklusjon

Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at tilsynets vedtak skal opprettholdes.

Vedtak

Klagen tas ikke til følge.

Dokumentet er godkjent elektronisk