



Lotterinemnda

Vedtak i Lotterinemnda 23. august 2021

Sak

2021/0295 Norsk Biologforening (BIO) - 971 497 823 - Klage over avslag på søknad om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner

Til stede: Vara for leder Kaja Moen Welo, medlem Shabneet K. Bains og medlem Elisabet Ekberg.

Sakens bakgrunn

Norsk Biologforening (klager) søkte 1. september 2020 om merverdiavgiftskompensasjon for regnskapsåret 2019. Søknaden gjaldt et kompensasjonsbeløp på 70 862 kroner etter forenklet modell.

Lotteritilsynet avslo søknaden 9. desember 2020, med den begrunnelse at foreningens virksomhet hovedsakelig er rettet mot nærings-/yrkesinteresser eller individuell profesjonell utvikling, og derfor faller utenfor kompensasjonsordningen, jf. forskrift om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner § 3.

Klager påklaget vedtaket 3. januar 2021. Det vises til klagen i sin helhet.

Lotteritilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre sitt vedtak og har oversendt klagen til Lotterinemnda med innstilling 10. februar 2021. Det fremgår av innstillingen punkt 2 at klagen er sendt innen fristen.

Under saksbehandlingen hos Lotterinemnda ble det oppdaget at klagefristen var oversittet i saken. Nemnda forespurte Lotteritilsynet om det var gitt utsatt klagefrist i saken. I e-post 2. juni 2021 informerte tilsynet om at klager ikke har hatt utsatt klagefrist i saken.

Lotterinemnda ba i e-post 2. juni 2021 klager om å redegjøre for hvorfor klagefristen ble oversittet. Klager besvarte anmodningen med e-post 6. juni 2021. Klager erkjenner at klagefristen er oversittet, men håper likevel at klagen kan behandles. Klager begrunner fristoversittelsen med at daglig leder ble fortvilet og slått ut som følge av avslaget fra Lotteritilsynet og de negative økonomiske følgene av avslaget. Klager viser til at avslaget fra Lotteritilsynet har satt organisasjonen i en alvorlig økonomisk situasjon, herunder at det ble besluttet å ikke utbetale lønn til daglig leder i desember. Klager viser til at foreningen har vært usedvanlig uheldig det siste året.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

Det rettslige grunnlaget

Det rettslige grunnlaget for klagebehandling i forvaltningen er lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven).

Klagefristen er tre uker fra det tidspunkt underretting om vedtaket er kommet frem til vedkommende part, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd første punktum.

Dersom klagefristen er oversittet, følger det av forvaltningsloven § 31 første ledd at klagen likevel kan tas til behandling såfremt parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, jf. bokstav a, eller det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd, jf. bokstav b. Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre, jf. andre ledd.

Forvaltningsloven § 34 første ledd fastsetter følgende:

«Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal klageinstansen avvise saken, jfr. dog § 31. Klageinstansen er ikke bundet av at underinstansen har ansett vilkårene for å foreligge».

Lotterinemndas vurdering

Klagen gjelder Lotteritilsynets vedtak 9. desember 2020 om å avslå søknad om merverdiavgiftskompensasjon.

Klagefristen er tre uker fra mottak av vedtak, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd. Lotteritilsynets vedtak ble oversendt per e-post til klager 9. desember 2020, og klagefristen var 30. desember 2020. Klagen ble fremsatt 3. januar 2021. Klagefristen er dermed oversittet.

Lotteritilsynet har i sin innstilling skrevet at klagen er rettidig, og har med dette behandlet klagen til tross for at klagefristen var oversittet.

Etter forvaltningsloven § 31 kan det gis oppreisning for fristoversittelse dersom parten ikke kan lastes for å ha oversittet fristen, jf. første ledd bokstav a, eller det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd, jf. første ledd bokstav b

Bestemmelsen er en såkalt «kan»-regel. Dette innebærer at klager ikke har et rettskrav på å få fristoppreisning, og at oppreisning kan nektes selv om vilkårene i forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a og b er oppfylt. Det er opp til forvaltningens skjønn om oppreisning skal gis i den konkrete sak.

Klager har erkjent at klagefristen er oversittet, men har fremholdt at de likevel håpet at klagen kunne behandles. Klager har vist til at avslaget fra Lotteritilsynet satt organisasjonen i en alvorlig økonomisk situasjon, noe som gjorde at arbeidssituasjonen ikke var enkel og at daglig leder ble fortvilet og slått ut. Klager har vist til at daglig leder ikke hadde notert seg fristen bedre, noe som antagelig skyldtes fortvilelsen knyttet til avslaget. Klager har fremholdt at foreningen har vært usedvanlig uheldig siste året og viser til avlysning av konferanse og at de ikke rakk å søke andre tilskuddsordninger.

Etter forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a kan oppreisning gis dersom parten ikke kan lastes for å ha oversittet fristen.

Lotterinemnda har forståelse for at den økonomiske situasjonen kan ha skapt utfordringer for de interne forholdene i foreningen. Det er likevel slik at organisasjonen selv har ansvar for å ha rutiner som sikrer at frister og klagefrister overholdes, selv om det er vanskelige arbeidsforhold i foreningen. Nemnda er på denne bakgrunn kommet til at fristoversittelsen må tilskrives forhold på klagerens side.

Lotterinemnda har videre vurdert om det foreligger opplysninger om særlige grunner som gjør det rimelig at søknaden blir behandlet, jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b. Ved vurderingen av dette spørsmålet har Lotterinemnda delt seg i et flertall og et mindretall.

Lotterinemndas flertall, vara for leder Kaja Moen Welo og medlem Shabneet K. Bains, har kommet til at det ikke foreligger opplysninger om særlige grunner som gjør det rimelig at saken blir behandlet, jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b, og vil særlig bemerke:

Bestemmelsens ordlyd tilsier at det skal mye til før oppreisning gis. Dette underbygges av juridisk litteratur, hvor det blant annet er fremholdt at oppreisningsadgangen etter forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b ikke er kurant, jf. G. Woxholth: Forvaltningsloven med kommentarer (2011) side 537. Dette innebærer at det ikke er vanlig praksis å gi oppreisning etter bestemmelsen, og at det skal mye til før oppreisning gis.

Det er lagt til grunn at oppreisning kan gis dersom det er svært viktig for klageren personlig eller dersom offentlige interesser kan tilsi oppreisning, f.eks. dersom klagen gjelder et rettsspørsmål som bør være løst av hensyn til fremtidige saker, jf. T. Eckhoff og E. Smith: Forvaltningsrett (2018) side 299.

Klager har begrunnet fristoversittelsen i at daglig leder ble fortvilet og slått ut som følge av de negative økonomiske følgene av avslaget fra Lotteritilsynet. Klager viser også til at foreningen har vært usedvanlig uheldig det siste året.

Klager er ikke alene om å få avslag på søknad om merverdiavgiftskompensasjon med de økonomiske konsekvensene dette innebærer. Klager står dermed ikke i en særstilling. De økonomiske konsekvensene av at fristen er oversittet er ikke i seg selv en særlig grunn som gjør det rimelig at søknaden blir behandlet.

Ettersom saken gjelder søknad om merverdiavgiftskompensasjon og klager er en organisasjon, er saken ikke av særlig betydning for en privatperson. Dette gjelder selv om det internt ble besluttet å ikke utbetale lønn til daglig leder i desember.

For øvrig kan Lotterinemndas flertall heller ikke se at saken reiser prinsipielle rettslige problemstillinger.

Lotterinemndas flertall kan på denne bakgrunn ikke se at det foreligger opplysninger om særlige grunner som gjør det rimelig at saken blir behandlet, jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b.

Lotterinemndas mindretall, medlem Elisabet Ekberg, har kommet til at det foreligger opplysninger om særlige grunner som gjør det rimelig at saken blir behandlet, jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b, og bemerker:

Klagefristen var 30. desember 2020 og klager leverte sin klage 3. januar 2021. Lotteritilsynet behandlet klagen og i tilsynets innstilling fremkommer det i punkt 2 at klagen er sendt innen fristen. Det er mindretallets oppfatning at tilsynets innstilling ga klager en berettiget forventning om at saken ville bli realitetsbehandlet, og at dette er en særlig grunn som gjør det rimelig at saken blir behandlet.

Konklusjon

Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at klagen må avvises.

Vedtak

Klagen avvises.

Dokumentet er godkjent elektronisk