



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av leverandør. Avvisning av tilbud. Feil i/uklart konkurransegrunnlag. Tildelingsevaluering.

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtale for kjøp av takteking- og blikkenslagerarbeid. Klager anførte at innklagede hadde utformet et ulovlig uklart konkurransegrunnlag, at valgte leverandør ikke oppfylte kvalifikasjonskravene, at valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist, og at det forelå feil ved tildelingsevalueringen. Ingen av klagers anførsler førte frem.

Klagenemndas avgjørelse 16. juni 2021 i sak 2020/1008

Klager: Fana Blikk AS

Innklaget: Bergen kommune

Klagenemndas medlemmer: Sverre Nyhus, Karin Fløistad og Kristian Jåtog Trygstad.

Bakgrunn:

(1) Bergen kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 5. juni 2020 en åpen anbudskonkurranse for takteking- og blikkenslagerarbeid, med tilbudsfrist 3. juli 2020. Det ble konkurrert om én rammeavtale med varighet på to år og deretter opsjon på forlengelse i inntil ytterligere to år. Anskaffelsens verdi var estimert til ca. 70 millioner kroner ekskl. mva.

(2) Ett av kvalifikasjonskravene i konkurransen var «*rutiner og systemer som sikrer en lav miljøbelastning ved utførelsen av leveransen*». Det tilhørende dokumentasjonskravet ba om at følgende ble fremlagt:

«Beskrivelse av bedriftens rutiner og systemer for å sikre en lav miljøbelastning ved utførelsen av leveransen. Hvis leverandør kan framlegge attester fra uavhengige organer som dokumenterer et etablert og tilfredsstillende miljøledelsessystem aksepteres slikt sertifikat som dokumentasjon på oppfyllelse av kravet. For eksempel vil kravet være oppfylt dersom leverandøren innehar gyldig ISO 14001:2015, eller er Miljøfyrtårn, eller er sertifisert av EMAS, eller andre tilsvarende tredjeparter.»

(3) Under overskriften «*Absolutte krav*» i konkurransegrunnlaget var blant annet følgende angitt:

«1.0 Generelt om anskaffelsen (Informasjon)

Anskaffelsen gjelder alle typer taktekker- og blikkenslagerarbeider, herunder f.eks.:

Postadresse
Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no
www.klagenemndssekretariatet.no

- *Tetting og utskiftning av alle typer eksisterende tak, inkl. beslag/gjennomføring i takkonstruksjon*
- *Forebyggende rens av takrenner/nedløp og takflater*
- *Skadebegrensning og sikring av bygg ved lekkasjer og hærverk*
- *Arbeid i forbindelse med ombygging, rehabilitering og påbygging.*

Oppdraget innbefatter også material leveranser, deponering av rivningsmateriell og sikringstiltak for eget personell og bygningenes brukere.

Listen er ikke uttømmende, alle oppdrag som naturlig hører til fagområdet er omfattet.

[...]

3.3 Kvalitet utførelse (Svar er påkrevd)

Leverandør må ha nødvendige godkjenninger til å gjennomføre de ulike typene oppdrag som er aktuelle for kontrakten. Eventuelt må leverandøren ha samarbeid med underleverandører som innehar nødvendig kompetanse.

Hvis leverandør må tilknytte seg kompetansen, må leverandør på oppfordring kunne levere en samarbeidserklæring fra underleverandør.

[...]

3.6 Asbestsanering (Svar er påkrevd)

Rivning og sanering av asbestholdige materialer skal utføres i henhold til forskrift om utførelse av arbeid av 6. desember 2011, kap. 4 Asbestarbeid. Leverandør skal på forespørsel kunne dokumentere at forskriften er fulgt, og at avfall er håndtert korrekt.

[...]

3.7 Sikringsarbeid (Svar er påkrevd)

Sikringsarbeid skal være utført slik at det ikke kan forvolde skade.»

- (4) Det ble konkurrert om å levere tilbudet med det beste forholdet mellom pris og kvalitet, basert på tildelingskriteriene «*Oppdragsforståelse*» (vektet 40 prosent) og «*Pris*» (vektet 60 prosent). Det ble gitt følgende informasjon om tildelingskriteriet «*Oppdragsforståelse*»:

«Tilbyder skal vise at de forstår oppgavene og oppdragsgivers behov i denne rammeavtalen.

Oppdragsgiver ønsker tanker rundt følgende punkt:

- *Planlegging av arbeid og disponering av personell mtp oppdrag innen drift/vedlikehold og større prosjekt innen takarbeid.*

- *Rutiner for utførelse av kontroll/inspeksjon på tak.*
- *Arbeid på arbeidssteder i full drift (skoler, barnehager, sykehjem, idrettshaller, administrasjonsbygg mf).*
- *Oppfølging av egne ansatte og evt. underleverandør mtp; kvalitetssikring av arbeid.*
- *Beskrivelse av bilpark med tanke på fossilfri drivstoff.*
- *Andre tiltak for å minimere belastning på miljøet.*

Oppdragsgiver vil vurdere helhetsinntrykket av beskrivelse av oppgaveforståelsen. Punktene over er noen av emnene oppdragsgiver ønsker informasjon om. Det oppfordres likevel å beskrive andre kvaliteter utover punktene hvis tilbyder mener det er relevant for kontrakten.

Beskrivelsen bør ikke være mer enn 4 sider med tekst.»

- (5) I forkant av tilbudsfristen ble det stilt flere spørsmål til konkurransen. Et av disse gjaldt krav 3.3, gjengitt i avsnitt 3. I spørsmålet ble innklagede bedt om å spesifisere hva som var ment med «*nødvendige godkjenninger*» som var påkrevd for konkurransen, og hvordan dette skulle dokumenteres. Til dette svarte innklagede:

«Oppdragsgiver forutsetter at leverandør setter seg inn i og har oversikt over hvilke godkjenninger som er nødvendig for det enkelte oppdrag. Rammeavtalen gjelder takteking og blikkenslagerarbeid, samt stillas. Det skal ikke dokumenteres, men bekreftes at tilbyder har forstått og vil etterfølge kravet».

- (6) Et annet spørsmål var rettet mot krav 3.6. I spørsmålet ble det påpekt at godkjenning er forutsatt for rivning og sanering av asbest skal utføres i henhold til forskrift. Under henvisning til at leverandørene skulle bekrefte at kravet ville oppfylles, ble det bedt om en bekreftelse på at «*oppfyllelse av krav må dokumenteres med at man har nødvendige godkjenninger for innvendig og utvendig asbestsanering*». Til dette svarte innklagede:

«Oppdragsgiver har som krav at asbestsanering gjøres i henhold til regelverk. Det er ikke et krav at leverandør har godkjenning selv, det er fullt mulig å benytte underleverandør for arbeidet. Kravet er at det blir gjennomført korrekt, og det er leverandør sitt ansvar å påse dette.

Som beskrevet i krav, skal leverandør kunne dokumentere på forespørsel (i kontraktsperioden)».

- (7) Innklagede mottok sju tilbud innen tilbudsfristen, herunder fra Carlsen på Taket AS og Fana Blikk AS (heretter *klager*). I tildelingsbrev 14. september 2020 ble leverandørene informert om at Carlsen på Taket AS (heretter *valgte leverandør*) var tildelt rammeavtalen.
- (8) Klagers tilbud hadde lavest pris, 5 398 422,85 kroner. Valgte leverandør hadde tredje laveste pris, 5 585 390,00 kroner. I bedømmelsen av «*Oppdragsforståelse*» fikk klager og valgte leverandør henholdsvis 8,5 og 9,5 poeng. Tilbudenes poengscore ble konvertert til prispåslag. Etter prispåslaget var valgte leverandørs sammenligningspris 5 771 569,67

kroner, som var lavere enn klagers sammenligningspris, 5 938 265,14 kroner. Klager ble rangert som nummer to i konkurransen etter valgte leverandør.

(9) I tildelingsbrevet var det opplyst at det var flere svært gode beskrivelser av oppdragsforståelse, og at «*det som skilte dem litt fra hverandre var om beskrivelsen var spisset for faget og faglig oppdatering i firma mtp oppfølging av ansatte og kvalitet*».

(10) Som begrunnelse for poengsetting var det for valgte leverandør angitt følgende:

«En veldig god beskrivelse, tett opp til det teoretisk beste tilbudet. Har fokus på samspillet mellom erfaring og tillit til ansatte og videreutvikling og forståelse av arbeid på ulike tak. Tradisjon og fremtidsrettet på samme tid. God beskrivelse av prosjektstyring tilpasset oppdraget, også ved full drift. Trekket litt på punktet for bilpark, men samlet sett har de gode tanker rundt å minimere miljøbelastning på miljøet. Får pluss for beskrivelse av fokus på utdanningsløp/spesialisering innen historiske blikkenslagerhåndverk. Og norsktalende nøkkelpersonell og fokus på korrekt kommunikasjon.»

(11) Begrunnelsen for poengsettingen for klagers tilbud var følgende:

«En god beskrivelse, og beskriver godt på flere punkt. God på rutinebeskrivelser for ressurs- og kvalitetsstyring – om noe detaljert. Men det savnes noe mtp oppfølging av ansatte i forhold til å holde seg faglig oppdatert (standarder ol). Savner litt overordnet beskrivelse på arbeid i fulldrift. Får pluss for å beskrive andre kvaliteter som tanker og erfaring med solcellepanel på tak.»

(12) Klager påklaget tildelingsbeslutningen 21. september 2020. Innklagede besvarte klagen 6. oktober 2020. Klagen ble ikke tatt til følge. Den 9. oktober 2020 begjærte klager midlertidig forføyning for Bergen Tingrett, med påstand om at innklagede skulle avstå fra å inngå kontrakt inntil det var rettskraftig avgjort om det forelå brudd på anskaffelsesregelverket i konkurransen. Innklagede leverte tilsvaret til Bergen Tingrett 21. oktober 2020. Den 22. oktober 2020 trakk klager begjæringen om midlertidig forføyning.

(13) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 30. oktober 2020.

(14) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 28. desember 2020.

(15) Nemndsmøte i saken ble avholdt 14. juni 2021.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

(16) Innklagede har brutt regelverket ved å utforme et uklart konkurransegrunnlag. Dette gjelder både kvalifikasjonskravene og tildelingskriteriene. Kvalifikasjonskravet om rutiner og systemer for å sikre en lav miljøbelastning ved utførelse av kontrakten er uklart fordi det ikke er oppstilt hvilke minstekrav som må være oppfylt for å anses kvalifisert. Tildelingskriteriet «*Oppdragsforståelse*» er også uklart ved at det er vagt utformet. Utformingen av både kvalifikasjonskravet og tildelingskriteriet vanskeliggjør likebehandling, forutsigbarhet og etterprøvbarhet.

- (17) Innklagede har videre brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør fra konkurransen. Valgte leverandør oppfyller ikke kvalifikasjonskravet om rutiner og systemer for å sikre lav miljøbelastning ved utførelse av kontrakten. Det er ikke levert egen dokumentasjon på dette, og det som er levert, er ikke tilstrekkelig for å anse valgte leverandør kvalifisert.
- (18) Valgte leverandør har heller ikke de nødvendige godkjenninger som er angitt som absolutte krav i konkurransegrunnlaget, herunder for arbeid med asbest og stillas. Valgte leverandørs tilbud skulle derfor ha vært avvist. Innklagedes svar på spørsmål i forkant av tilbudslevering har ikke bidratt til å presisere innholdet i disse kravene.
- (19) Tilbudene er evaluert i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4. Valgte leverandør har fått uttelling for å gi opplysninger som var påkrevd som absolutte krav i konkurransen. Det er ikke forståelig hvordan valgte leverandør har fått bedre uttelling for beskrivelser som er mindre konkrete enn klagers, og som henviser til lov- og forskriftspålagte kurs og rutiner. Valgte leverandør er også gitt uttelling for udokumenterte beskrivelser og for forhold som fremgikk av andre dokumenter enn beskrivelsen av oppdragsforståelse. Klagers tilbud er derimot ikke gitt tilsvarende uttelling for dokumentasjon for sentral godkjenning for arbeid med antikvariske bygg.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (20) Innklagede bestrider at regelverket er brutt ved utformingen av kvalifikasjonskravet om systemer og rutiner for å sikre en lav miljøbelastning. Innklagede har bevisst valgt å tillate både beskrivelser av et slikt system og sertifisering fra uavhengige organer for ikke å begrense konkurransen unødvendig.
- (21) Også tildelingskriteriet «*Oppgaveforståelse*» er tilstrekkelig klart formulert. Det var angitt at det ville gjøres en helhetsvurdering, og opplistet seks punkter som ville være av betydning i vurderingen. Tildelingskriteriet og underpunktene angir derfor tydelig hva som ville bli vurdert.
- (22) Innklagede bestrider videre at valgte leverandør skulle ha vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om systemer og rutiner for å sikre en lav miljøbelastning. Valgte leverandør har beskrevet sine systemer og rutiner, og dette ble vurdert som tilstrekkelig for å oppfylle kvalifikasjonskravet.
- (23) Heller ikke valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist. Det var oppstilt krav om at alt arbeid skal utføres av personell med nødvendige godkjenninger, men ikke at leverandørene måtte ha disse godkjenningene selv. Valgte leverandør har bekreftet at det vil bli benyttet underleverandører med de nødvendige godkjenningene, og tilbudet inneholdt dermed ikke avvik fra kravspesifikasjonen.
- (24) Innklagede bestrider at evalueringen av tilbudene er gjennomført i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4. Valgte leverandørs tilbud fikk bedre uttelling fordi det etter innklagedes skjønn er synliggjort merverdi på en bedre måte enn i klagers tilbud. Valgte leverandør har ikke fått uttelling for en ren henvisning til Sintef Byggforsk, men som en del av beskrivelsen er det angitt hvordan denne standarden og andre standarder vil benyttes i arbeidet. Valgte leverandørs tilbud var mer konkret inn mot den spesifikke avtalen, og har fått uttelling for denne merverdien. Videre kan ikke leverandørene få uttelling for opplysninger som fremkommer av andre dokumenter enn beskrivelsen av

oppgaveforståelse. Når klager ikke har opplyst om sentral godkjenning i beskrivelsen, kan det derfor ikke gis uttelling for dette.

Klagenemndas vurdering:

(25) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder en rammeavtale for kjøp av taktekkings- og blikkenslagerarbeid som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi var estimert til cirka 70 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 nr. 73 fulgte anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser av 12. august 2016 nr. 974 del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Utforming av konkurransegrunnlaget

- (26) Klagenemnda tar først stilling til om kvalifikasjonskravet om rutiner og systemer for å sikre lav miljøbelastning er ulovlig uklart.
- (27) Slik klagenemnda forstår klager, er innvendingen mot kvalifikasjonskravet knyttet til at det var åpnet for skjønnsmessige vurderinger av kvalifikasjonene istedenfor kun å basere vurderingen på spesifikt angitte minstekrav.
- (28) Det generelle klarhetskravet kan ikke forstås slik at en oppdragsgiver forpliktes til å angi en spesifikk terskel for oppfyllelsen av et kvalifikasjonskrav. Oppdragsgiver kan unnlate å presisere hvilket nivå kvalifikasjonene må ligge på for å oppfylle kravet til deltakelse i konkurransen. I så fall hører det under oppdragsgivers skjønn å fastlegge terskelen for oppfyllelse av kvalifikasjonskravene, se eksempelvis LB-2017-156250. Klagenemnda finner på denne bakgrunn at innklagede ikke har brutt regelverket ved utformingen av kvalifikasjonskravet.
- (29) Klager har også anført at tildelingskriteriet «*Oppdragsforståelse*» er vagt beskrevet, og at dette utgjør et brudd på regelverket. Klager har ikke vist til konkrete uklarheter for å underbygge sin anførsel, og det er heller ikke forhold ved klagers tilbud som tilsier at klager ikke har forstått hva som ville evalueres under dette kriteriet. Dersom klagers innvending knytter seg til at det var lagt opp til en skjønnsmessig vurdering av tilbudene, bemerker klagenemnda at dette ikke er i strid med regelverket.
- (30) Klagers anførsler om uklarheter i konkurransegrunnlaget har etter dette ikke ført frem.

Avvisning av valgte leverandør

- (31) Klagenemnda tar så stilling til om innklagede skulle ha avvist valgte leverandør som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om rutiner og systemer som sikrer lav miljøbelastning.
- (32) Det følger av forskriften § 24-2 (1) bokstav a at oppdragsgiver «skal» avvise en leverandør som «ikke oppfyller kvalifikasjonskravene».
- (33) Kvalifikasjonskravet stilte krav om rutiner og systemer som sikrer en lav miljøbelastning ved utførelsen av leveransen. Dette skulle dokumenteres ved en beskrivelse, eller ved attest fra et uavhengig organ som dokumenterer et etablert og tilfredsstillende miljøledelsessystem.

- (34) Slik nemnda forstår klager, skal kvalifikasjonskravet i denne konkurransen, i likhet med tidligere konkurranser, forstås slik at leverandører som ikke var sertifisert av tredjepart, måtte opplyse om systemnavn og levere ytterligere systemdokumentasjon. Klagenemnda bemerker at kvalifikasjonsvurderingen knytter seg til det kravet som er oppstilt i denne konkurransen. Det var ikke stilt krav om fremleggelse av slik dokumentasjon for bedømmelsen av kvalifikasjonskravet.
- (35) Av valgte leverandørs dokumentasjon fremgikk det at virksomheten kontinuerlig arbeider for å finne nye måter for å drive mer miljøvennlig. Videre var det vedlagt et dokument som inneholdt rutiner for avfall- og miljøhåndtering. Dokumentet inneholdt beskrivelser om hvem som var ansvarlig for at rutinen følges, og tiltak innenfor blant annet innkjøp og materialbruk, transport, avfallshåndtering.
- (36) Innklagede har forklart at valgte leverandørs beskrivelse ble vurdert som kort, men likevel inneholdt de nødvendige opplysningene. Når det fremgikk av beskrivelsen at avfallshåndtering ble gjort med mest mulig sortering og gjenvinning, og at planlegging ble gjort i samarbeid med leverandør av avfallstjenester, ble dette ansett som tilstrekkelig. Valgte leverandør ble derfor ansett kvalifisert.
- (37) Klagenemnda kan ikke se at innklagede med dette har gått ut over de rammer kvalifikasjonskravet oppstiller ved vurderingen av om valgte leverandør var kvalifisert. Klagers anførsel om at valgte leverandør skulle ha vært avvist, har etter dette ikke ført frem.

Avvisning av valgte leverandørs tilbud

- (38) Klagenemnda tar så stilling til om innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud som følge av manglende oppfyllelse av kravet om nødvendige godkjenninger.
- (39) Klager har vist til at valgte leverandør ikke har godkjenning for arbeid med asbest eller stillasmontasje, og at det heller ikke var opplyst i tilbudet at valgte leverandør skulle støtte seg på underleverandører. Kravene anførselen retter seg mot, er gjengitt i avsnitt 3, og gjelder «Kvalitet utførelse», «Asbestsanering» og «Sikringsarbeid».
- (40) For alle de nevnte kravene var det opplyst at «Svar er påkrevd». Klagenemnda forstår klager slik at det skulle dokumenteres at leverandøren selv hadde de nødvendige godkjenningene, eller legges frem samarbeidserklæring fra underleverandør.
- (41) Klagenemnda er ikke enig i at konkurransedokumentene skal forstås slik. For kravene om «Kvalitet utførelse» og «Asbestsanering» var det presisert at leverandørene på oppfordring eller forespørsel måtte kunne levere underliggende dokumentasjon. I svar på spørsmål til konkurransegrunnlaget presiserte innklagede også at det ikke var påkrevd med dokumentasjon utover egenerklæring om at kravene ville oppfylles i kontraktfasen. Det ble også her påpekt at det ikke var nødvendig at leverandøren selv hadde de nødvendige godkjenningene, og at man kunne benytte underleverandører. Spørsmålene og svarene er gjengitt i avsnitt 5 og 6.
- (42) Valgte leverandør hadde i kravspesifikasjonen oppgitt at kravene ville oppfylles. Tilbudet inneholdt derfor ikke avvik fra kravspesifikasjonen, og da heller ikke et vesentlig avvik.

Klagers anførsel om at valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist, har etter dette ikke ført frem.

Bedømmelse av «Oppdragsforståelse»

- (43) Klagenemnda tar så stilling til om valgte leverandør har brutt regelverket ved bedømmelsen av tildelingskriteriet «*Oppdragsforståelse*».
- (44) Den rettslige kontrollen med evalueringen av tilbudene er begrenset. Det skal ikke foretas en ny evaluering av tilbudene. Det som kan prøves er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om skjønnsutøvelsen er vilkårlig, sterkt urimelig eller for øvrig i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se eksempelvis Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 side 1783, avsnitt 42 til 44.
- (45) I beskrivelsen av tildelingskriteriet «*Oppdragsforståelse*» var det angitt seks relevante momenter. Det var presisert at innklagede ville vurdere helhetsinntrykket av leverandørens beskrivelse, slik at det også var adgang til å beskrive andre forhold som leverandørene mente at ville vise forståelse for oppdraget.
- (46) Slik klagenemnda ser det, fremgikk det tydelig av konkurransegrunnlaget at det var leverandørens redegjørelse som ble bedømt, ikke annen dokumentasjon som var vedlagt tilbudet. Etter klagenemndas vurdering har innklagede gitt valgte leverandørs tilbud uttelling for merverdi som korresponderer med momentene som var angitt som relevante under tildelingskriteriet. Selv om noen av forholdene som er beskrevet knytter seg til minstekrav, har klagenemnda ingen rettslige innvendinger mot at innklagede har premiert merverdi ut over minstekravene.
- (47) Det fremgikk blant annet av beskrivelsen av «*Oppdragsforståelse*» at arbeid på steder med full drift ville bli evaluert. Innklagede har i tråd med dette gitt valgte leverandør uttelling for synliggjort oppdragsforståelse, herunder for beskrivelser av sin tilnærming til brukerne ved arbeid på sykehjem, skoler og barnehager.
- (48) Når det gjelder klagers innvending om at valgte leverandør har fått positiv uttelling for å henvise til Sintefs veileder, er det også her merverdi ut over minstekravet som har gitt uttelling. Innklagede har ansett det som en merverdi at valgte leverandør vil gjøre grundige vurderinger av eksisterende løsning og eventuelle problemer i forkant av inspeksjonsoppdrag. Klagenemnda finner ingen holdepunkter for at innklagede her har gått utenfor rammene som tildelingskriteriet oppstiller.
- (49) Klagenemnda har heller ikke rettslige innvendinger mot evalueringen av leverandørens beskrivelse av oppfølgingen av egne ansatte. Det er redegjort for at valgte leverandør har fått positiv uttelling for å ha opplyst om at de har flere ansatte i utdanningsløp for spesialisering innen historisk blikkenslagerhåndverk og arbeid på kulturhistoriske bygg- og utførelse, samt å ha listet opp spesifikke kurs. Klagers tilbud ble vurdert som noe svakere da det ikke i samme grad som den beste besvarelsen var redegjort for hvordan de ansatte holdt seg faglig oppdatert, bortsett fra en redegjørelse for at det gjennomføres bedriftsinterne kurs.
- (50) Klagers øvrige innvendinger mot evalueringen, herunder at klager har vist til at beskrivelsene på de forskjellige punkter er vurdert som god, mindre god eller mangelfull,

er ikke underbygget, og gir ikke grunnlag for å konstatere feil. Klagers innvendinger mot evalueringen av øvrige leverandørers tilbud behandles ikke siden disse uansett var rangert lavere enn klager.

- (51) Klagers anførsler om at tildelingskriteriet «*Oppdragsforståelse*» er bedømt i strid med regelverket, har etter dette ikke ført frem.

Konklusjon:

Bergen kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Kristian Jåtog Trygstad

Dokumentet er godkjent elektronisk