



## Energiklagenemnda

---

### **Energiklagenemndas avgjørelse 13. oktober 2021**

**Sak:** 2021/0621

**Klager:** Linea AS

### **Energiklagenemndas medlemmer:**

Nemndsleder Per Conradi Andersen, Helle Grønli og Morten Sundt

## **1 Sakens bakgrunn**

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») fattet 5. oktober 2020 vedtak mot Helgeland Kraft Nett AS, nå Linea AS (heretter «klager»), med pålegg om retting i eRapp 2019. Vedtaket gjelder pålegg om endring slik at utgifter til skogrydding og befaring rapporteres som driftskostnader, og ikke som reinvestering i nettanlegg. Vedtaket er fattet med hjemmel i forskrift om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffen av 11. mars 1999 nr. 302 (kontrollforskriften) § 18-1, jf. § 2-4.
- (2) I forbindelse med kontroll av klagers økonomiske og tekniske rapportering til RME for 2019, ble det blant annet avdekket at utgifter til skogrydding og befaring var rapportert som investeringer i nettanlegg. I e-post datert 19. august 2020 ba RME klager om forklaringer, og eventuelt korrigeringer, på en rekke forhold knyttet til rapporteringen i eRapp. Klager besvarte henvendelsen i e-post datert 14. september 2020.
- (3) RME og klager hadde i perioden 14. september 2020 til 21. september 2020 e-postkorrespondanse knyttet til spørsmålet om rapporteringen av skogrydding og befaring, og konsekvensene av å ikke korrigere denne. Den 21. september 2020 varslet RME per e-post at de ville gi klager et pålegg om retting, dersom klager ikke etterkom RMEs krav til rapporteringen.
- (4) Den 5. oktober 2020 fattet RME vedtak om pålegg om retting i eRapp 2019 og varsel om tvangsmulkt:

*«Vi pålegger med dette Helgeland Kraft Nett AS å gjøre følgende i eRapp 2019:*

- *Fjerne verdiene i note 17A som gjelder aktivering av utgifter for skogrydding og befaring.*
- *Rapporter utgiftene som kostnader i note 14 (post 600)*

**Postadresse**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- *enten som hele utgiften for inneværende år*
- *eller som periodisering av utgiften (årlig avskrivning). I dette tilfellet må resten av utgiften som ikke avskrives rapporteres på en egent beholdningskonto dere selv velger.*
- *Avstemme eRapp på nytt mot årsregnskapet.*

*Vi pålegger dere også å gi oss informasjon om beløpene (bokført verdi og avskrivninger per anleggsgruppe) som gjelder for eRapp 2018 ut fra hvordan utgiften skal behandles som kostnad, slik som beskrevet over for eRapp 2019.*

*Korrigerings og ny innlevering av eRapp 2019 og informasjon om verdier for 2018 skal skje innen **12. oktober 2020.**»*

- (5) I e-post datert 26. oktober 2020 ba klager om utsatt klagefrist. I e-post av samme dag innvilget RME utsatt klagefrist til 16. november 2020. Vedtaket ble påklaget av klager den 16. november 2020. Klagen var utarbeidet og signert av revisor i Ernst & Young AS.
- (6) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling datert 29. mars 2021.
- (7) Klager har i brev datert 30. mars 2021 fått informasjon om saksgangen for energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader. Som følge av manglende driftsmidler i Energiklagenemnda første halvår 2021 har klagesaksbehandlingen tatt lenger tid enn forutsatt.
- (8) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 13. oktober 2021.

## **2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak**

- (9) I vedtaket redegjør RME innledningsvis for sakens bakgrunn og viser til at klager har rapportert utgifter for skogrydding og befaring som investeringer i nettanlegg, slik at utgiftene periodiseres som driftskostnader gjennom avskrivning. I henhold til klagers årsrapport utgjør aktiveringen av utgiftene 5,045 millioner kroner i 2018 og 7,376 millioner kroner i 2019.
- (10) RME legger til grunn at skogrydding etter at anlegget er ferdigstilt ikke er et driftsmiddel, da det ikke er en oppføring av et nytt anlegg eller oppgradering av kapasitet på eksisterende anlegg. Utgiftene skal derfor ikke rapporteres i note 17A, eller andre anleggsnoter for driftsmidler i eRapp.
- (11) RME viser til veiledningen for rapportering i eRapp for 2019, punkt 6.2.9.3 Note 17 A og B Anleggsoversikt:

*«Under "Årets tilgang" må tilgang deles opp mellom nettanlegg som er nyinvesteringer og reinvesteringer når det gjelder note 17A. Nyinvesteringer er oppføring av nye anlegg eller oppgradering av kapasitet i eksisterende anlegg. Reinvesteringer er investeringer vedrørende eksisterende anlegg som innebærer vesentlig økt levetid.»*

- (12) RME konkluderer med at utgiften skal rapporteres som en kostnad i note 14/post 600, enten i sin helhet, eller for den delen som gjelder periodisering (avskrivning) av utgiften. For det sistnevnte tilfellet må resten av utgiften som ikke avskrives rapporteres på egnet beholdningskonto.

### 3 Klagers anførsler

- (13) Klager har i det vesentligste anført:
- (14) Klager følger regnskapsloven og god regnskapsskikk (GRS) i sin regnskapsrapportering. Det foreligger ingen egen norsk regnskapsstandard for regnskapsmessig behandling av investeringer, reinvestering og vedlikehold av varige fysiske driftsmidler. Det er derfor anerkjent innenfor GRS, at hoveddelen av den internasjonale regnskapsstandarden "IAS 16 – Property, Plant and Equipment", anvendes som teoretisk grunnlag for regnskapsføringen på dette området. Unntaket er IAS16 punktene 31-42, som er vurdert å være i strid med Regnskapslovens grunnleggende prinsipper.
- (15) Klager viser til regnskapsloven § 5-4 som nærmere regulerer begrepet anskaffelseskost og til NRS Anvendelse av IFRS-løsninger under God norsk regnskapsskikk punkt 2. Klager anfører at ved investering i ny kraftlinje med tilhørende komponenter, regulerer IAS 16 punkt 16-22A hvilke utgifts-/kostnadselementer som inngår i samlet kostpris for den fysiske kraftlinjen med tilhørende komponenter. Kostprisen er inndelt i tre hovedelementer etter IAS 16 punkt 16. Klager viser her særlig til underpunkt b:

*"Any costs directly attributable to bringing the asset to the location and condition necessary for it to be capable of operating in the manner intended by management."*

- (16) Klager viser videre til IAS 16 punkt 17 som regulerer hvilke elementer som inngår i *"directly attributable costs"*:

*"a. costs of employee benefits(as defined in IAS 19 Employee benefits) arising directly from the construction or acquisition of the item of property, plant and equipment;*

*b. costs of site preparation;*

*c. initial delivery and handling costs;*

*d. installation and assembly costs;*

*e. costs of testing whether the asset is functioning, after deducting the net proceeds from selling any items produced while bringing the asset to that location and condition(such as samples produced when testing equipment);and*

*f. professional fees."*

- (17) Klager viser til at definisjonene samsvarer med regnskapslovens definisjoner av anskaffelseskost i § 5-4.
- (18) Klager viser til at ved klargjøring av trasè for bygging av ny kraftlinje vil inngå i et tradisjonelt regnskapsmessig kostprisbegrep, sammen med linjens fysiske bestanddeler og inngår i rapporteringsgrunnlaget for eRapp Note 17 A og B - nyinvesteringer.

Skogrydding, grunnarbeider, fundamentering mv. vil dermed inngå i den samlede regnskapsmessige verdien som danner grunnlag for etterfølgende regnskapsmessige ordinære avskrivninger.

- (19) IAS 16 setter krav til dekomponering av driftsmiddelets samlede kostpris, i form av vesentlige bestanddeler, for avskrivingsformål. Det er anbefalt å skille ut elementer av kostprisen som er gjenstand for periodisk vedlikehold, og inkludere dette i en planmessig avskrivingsplan. Dette gir den beste sammenstillingen i samsvar med regnskapslovens grunnleggende prinsipp om sammenstilling. Klager viser videre til IAS 16 punkt 43 og punkt 13 og 14.
- (20) Klager har dekomponert anskaffelseskost av nettet i sine vesentlige bestanddeler, herunder planmessig, periodisk vedlikehold. Komponentene og periodisk vedlikehold avskrives planmessig over forventet levetid for hver komponent og forventede intervaller for vedlikehold. Ved utskiftning og gjennomføring av planmessig vedlikehold blir kostpris for tiltaket aktivert og inngår i grunnlag for ny syklus med planmessig avskrivning. Eventuell gjenværende bokført verdi av utskiftet komponent/periodisk vedlikehold blir nedskrevet regnskapsmessig. Klager understreker at løpende mindre vedlikehold av komponenter i nettet, herunder andel av selskapets årlige utgifter til tiltaksrydding i linjetreaseene, blir løpende kostnadsført som vedlikehold. Det er kun de vesentlige planlagte årlige skogryddingene som inkluderes i det regnskapsmessig periodiske vedlikeholdet.

#### **4 Reguleringsmyndigheten for energis merknader til klagen**

- (21) RME er enig i at skogrydding, sammen med annen klargjøring av grunn, er nødvendig for å kunne installere tekniske innretninger ved etablering av nye anlegg. Skogrydding inngår som en del av driftsmiddelet i førstegangs anskaffelseskost og skogrydding kan avskrives etter egen plan ved dekomponering. RME er videre enig med klager i at etterfølgende periodisk skogrydding kan periodiseres ved aktivering av balansen med avskrivning over en hensiktsmessig periode.
- (22) RME er ikke enig i at utgiftene til etterfølgende periodisk skogrydding kan rapporteres som en del av et driftsmiddel i note 17A eller andre noter for driftsmidler i eRapp. De kan aktiveres på en egnet beholdningskonto som ikke inngår i selskapets avkastningsgrunnlag, og da skal de periodiseres som driftskostnad i note 14 i eRapp. Videre viser RME til at det ikke er grunnlag for å rapportere skogrydding som avskrivning på driftsmidler når selskapet velger å gjøre vedlikeholdet av skogen periodisk, eller at utgiftene periodiseres, mens skogrydding ellers ville blitt rapportert som driftskostnad. Skogrydding skal rapporteres som driftskostnad på linje med annet vedlikehold nettselskapene foretar, i note 14 i eRapp.
- (23) Skogrydding forlenger ikke levetiden til et nettanlegg. Formålet med skogrydding er å unngå at trær ødelegger anlegget eller utgjør en fare for helse, miljø og sikkerhet. Det følger av energilovforskriften § 3-5 a) at konsesjonæren plikter å holde elektriske anlegg i tilfredsstillende driftssikker stand. Det følger av forskrift om elektriske forsyningsanlegg § 2-1 at elektriske anlegg skal prosjekteres, utføres, driftes og vedlikeholdes slik at de sikkert ivaretar den funksjonen de er tiltenkt uten å fremby fare for liv, helse og materielle verdier.

- (24) Skogrydding gjelder skjøtsel av trær for å redusere risikoen for uønskede hendelser. Mer skogrydding gjør kun at perioden til neste planlagte skogrydding kan endres. Dette arbeidet øker ikke nettanleggenes levetid, slik utskiftning av komponenter gjør.
- (25) Rapportering av skogryddingskostnader i eRapp, enten de er planmessig, periodisk eller løpende, bestemmes ikke av regnskapsloven, GRS eller IAS 16. Generelt skal slike kostnader rapporteres som driftskostnader i resultat jf. forskrift om kontroll av nettvirksomheten § 4-1. Av forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 2-4 andre ledd, fremkommer at RME kan fastsette krav til ytterligere spesifikasjoner for rapporteringen. I veiledningen for rapportering i eRapp avsnitt 6.2.9.3 note 17 A og B Anleggsoversikt defineres kriteriene for hva som regnes som ny- og reinvesteringer.
- (26) Det er ikke grunnlag for å rapportere periodisk skogrydding som reinvestering i note 17A. For det første fordi skogrydding ikke kan øke levetiden på eksisterende nettanlegg og for det andre har det heller aldri vært meningen at slike kostnader skal rapporteres i denne noten, da den gjelder for fysiske nettanlegg.
- (27) Rapporteringskravene til nettselskapene i eRapp er utformet for å støtte opp under inntektsreguleringen. Der behandles drifts- og vedlikeholdskostnader forskjellig fra utgifter knyttet til driftsmidler. Driftsmidler inngår i avkastningsgrunnlaget slik at det gis avkastning på investeringene med levetid på ca. 25 til 60 år, mens drifts- og vedlikeholdskostnader dekkes løpende. Ved effektiv drift, utvikling og utnyttelse av nettet dekkes driftskostnadene, og investeringene oppnår regulatorisk avkastning.
- (28) Det blir mer lønnsomt for klager dersom de får føre skogryddingskostnadene i note 17A, slik at de inngår i avkastningsgrunnlaget og som avskrivninger av driftsmidler, enn om de må føre det som en vedlikeholdskostnad. Det er ikke rimelig at vedlikehold som man velger å gjøre periodisk skal behandles annerledes i inntektsreguleringen enn om det gjøres kontinuerlig.

## 5 Klagenemndas vurdering

- (29) Saken gjelder klage over pålegg om retting i eRapp 2019, hvor RME påla klager å rapportere utgifter til skogrydding og befaring for eksisterende nettanlegg som driftskostnader, og ikke som reinvestering i nettanlegg.
- (30) Det følger av kontrollforskriften § 2-1 at alle konsesjonærer plikter å innlevere økonomisk og teknisk rapportering til RME. Vedtaket er fattet med hjemmel i kontrollforskriften § 18-1, jf. § 2-4. Kontrollforskriften § 2-4 lyder:
- "Regnskapet skal avlegges i henhold til bestemmelsene i regnskapsloven og god regnskapsskikk. Reguleringsmyndigheten for energi kan fastsette krav til ytterligere spesifikasjoner."*
- (31) Kontrollforskriften § 18-1 lyder:
- "Reguleringsmyndigheten for energi kan gi de pålegg som er nødvendige for gjennomføring av denne forskrift og vilkår satt i konsesjoner gitt av Reguleringsmyndigheten for energi i medhold av energiloven."*
- (32) Av disse bestemmelsene følger det at RME kan fastsette krav til ytterligere spesifikasjoner med hensyn til hvordan regnskapet skal rapporteres. RME kan også gi

nødvendige pålegg for gjennomføringen av forskriften, herunder pålegg om at kravene til rapportering av regnskap følges. Slike spesifikasjoner er fastsatt av RME i veiledningen til eRapp 2019, hvor kriteriene for hva som regnes som ny- og reinvesteringer er fastlagt i punkt 6.2.9.3 note 17 A og B Anleggsoversikt. Her står det:

*"Nyinvesteringer er oppføring av nye anlegg eller oppgradering av kapasitet i eksisterende anlegg. Reinvesteringer er investeringer vedrørende eksisterende anlegg som innebærer vesentlig økt levetid. I de tilfeller hvor oppgradering av eksisterende anlegg både gir økt kapasitet og økt levetid, skal merkostnaden for økt kapasitet rapporteres som nyinvestering og resterende som reinvestering."*

- (33) I veiledningen til eRapp punkt 6.2.8 post 600 andre driftskostnader står det:

*"Vedlikeholdskostnader er for notene 13 og 14 definert som kostnader for å opprettholde opprinnelig standard og planlagt levetid for et driftsmiddel. Vedlikehold står i motsetning til investering i driftsmiddel som skal aktiveres på grunn av at driftsmiddelet er en nyinvestering, får økt kapasitet eller får vesentlig økt levetid. Kostnadene skal fordeles på aktuelt virksomhetsområde hvor ressursen brukes."*

- (34) Det skal innledningsvis bemerkes at et forvaltningsorgan kan utforme retningslinjer for egen saksbehandling, i dette tilfellet følger det direkte av kontrollforskriften § 2-4. Retningslinjer tjener som hjelpenormer for egentlige rettsregler som normalt har sitt utgangspunkt i bestemmelser i lov eller forskrift. Retningslinjene kan gi veiledning når man skal avgjøre hva rettsreglene går ut på, og når man skal løse spørsmål som rettsreglene ikke gir svar på. Typisk vil retningslinjene angi hvilke hensyn (fakta, momenter) som er relevante, og retningslinjene kan også gi føringer om hvor stor vekt ulike hensyn skal tillegges.
- (35) Energiklagenemnda finner det klart at RMEs veileder punkt 6.2.8 og punkt 6.2.9.3 er utformet i tråd med bestemmelsene i regnskapsloven og god regnskapsskikk. Ved praktiseringen av skillet mellom vedlikeholdskostnader og investeringer på er det generelt lagt vekt på hvorvidt tiltaket opprettholder opprinnelig standard og planlagt levetid, eller om det gir økt kapasitet og/eller økt levetid. Nemnda viser her blant annet til Høyesteretts avgjørelse i HR-2016-1801-A avsnitt (37) og (38), hvor vedlikeholdsbegrepet er presisert på skatterettens område.
- (36) I likhet med RME, viser Energiklagenemnda til at rapporteringskravene til nettselskapene i eRapp er utformet for å støtte opp under inntektsreguleringen. Ved effektiv drift, utvikling og utnyttelse av nettet dekkes driftskostnadene, og investeringene oppnår regulatorisk avkastning. RME må da kunne pålegge nettselskapene å rapportere i henhold til veilederen, slik at avkastningsgrunnlaget blir mest mulig sammenlignbart for nettselskapene med inntektsramme.
- (37) Når nettet er etablert, skal det avskrives over anleggets inntjeningsstid i henhold til en fornuftig drifts- og vedlikeholdsplan. Skogrydding på et senere tidspunkt er nødvendig for å opprettholde driften, dvs. en del av drifts- og vedlikeholdsplanen. Utgiften til skogrydding medfører ikke vesentlig økt levetid (eller økt kapasitet) i forhold til avskrivningsplan og drifts- og vedlikeholdsplan. Nemnda er enig med RME i at ved rapportering i eRapp er skogrydding etter opprinnelig investering å regne som en driftskostnad, ikke som et anleggsmiddel. Skogrydding må være å anse som nødvendig vedlikehold for å unngå at nettanlegget får vesentlig kortere levetid enn planlagt, ikke

som et delkomponent ved driftsmiddelet som ved utskiftning eller periodisk vedlikehold øker driftsmiddelets levetid.

## **6 Vedtak**

(38) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

- 1. Klagen tas ikke til følge.**
- 2. Reguleringsmyndigheten for energis vedtak 202005215-9 av 5. oktober 2020 stadfestes.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 13. oktober 2021

Per Conradi Andersen  
Nemndsleder

Morten Sundt  
Medlem

Helle Grønli  
Medlem

*Dokumentet er godkjent elektronisk*