



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avlysning/totalforkastelse. Begrunnelse. Evaluerings- eller prismodell. Tildelingsevaluering. Ulovlig tildelingskriterium.

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av prosjektering, montering og idriftsettelse av et komplett landstrømsanlegg. Klagenemnda kom til at innklagede hadde brutt regelverket ved tildelingsevalueringen. Klagers anførsler om at innklagede hadde brutt regelverket ved å benytte et ulovlig tildelingskriterium, en ulovlig metode for evaluering av tilbudene, og at det ikke var gitt en tilstrekkelig begrunnelse for valg av leverandør, førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 28. april i sak 2021/493

Klager: Blueday Technology AS

Innklaget: Harstad Havn KF

Klagenemndas medlemmer: Marianne Dragsten, Kristian Jåtog Trygstad og Elisabeth Wiik

Bakgrunn:

- (1) Harstad Havn KF (heretter *innklagede*) har gjennomført en konkurranse for anskaffelse av prosjektering, montering og idriftsettelse av komplett landstrømsanlegg i tilknytning til kaianlegg på Stangnes. Anskaffelsens verdi var estimert til 5 millioner kroner. Asplan Viak AS var engasjert for å gjennomføre anskaffelsen på vegne av innklagede. Tilbudsfrist var 4. desember 2020.
- (2) Kontrakten skulle tildeles på grunnlag av «Pris» (vektet 60 prosent), og «Kvalitet», som var inndelt i «Oppgaveforståelse» (vektet 30 prosent) og «Tilbudt personell» (vektet 10 prosent). Som dokumentasjon for tildelingskriteriet «Tilbudt personell» skulle leverandørene levere «CV for alle nøkkelpersoner i dette prosjektet som angir formell utdanning og arbeidserfaring».
- (3) Om evalueringen av kvalitetskriteriene var det opplyst at «løsningen med best kvalitet gis 10 poeng og de øvrige rangeres skjønnsmessig og subjektivt i forhold til det. Hvor stor del av poengskalaen som benyttes er avhengig av hvor dårlig dårligste løsning er i forhold til beste.»
- (4) Som kvalifikasjonskrav til leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner var det angitt at «Leverandøren skal ha den nødvendige kompetansen og erfaringen til å gjennomføre kontrakten på en tilfredsstillende måte». Som dokumentasjonskrav var det angitt at leverandørene skulle levere en «Beskrivelse av leverandørens 3 mest relevante oppdrag i løpet av de siste 3 årene. Beskrivelsen må inkludere angivelse av oppdragets verdi, tidspunkt og mottaker (navn, telefon og epost)».

- (5) Innklagede mottok tre tilbud innen tilbudsfristen, herunder fra Blueday Technology AS (heretter *klager*) og PSW Automation AS.
- (6) Ved tildelingsbrev datert 1. februar 2021 ble tilbyderne informert om at PSW Power Automation AS (heretter *valgte leverandør*) var tildelt kontrakt. Av innstillingen som var vedlagt tildelingsbrevet fremgikk det at valgte leverandør totalt hadde fått 9,88 poeng mot klagers 9,50 poeng. Valgte leverandør hadde lavest pris, og fikk full score på 6 vektete poeng, mens klager fikk 5,88 vektete poeng på priskriteriet. Begge leverandørene fikk full score på 3 vektete poeng på kriteriet «*Oppdragsforståelse*». På kriteriet «*Tilbudt personell*» hadde valgte leverandør og klager fått henholdsvis 10 og 5 poeng, som utgjorde 1 og 0,5 vektete poeng.
- (7) Av innstillingen fremgikk bakgrunnen for poengsettingen for kriteriet «*Tilbudt personell*». Om klagers tilbud fremgikk det at det var «*få av tilbudt personell som har spisskompetanse som omhandler tekniske komponenter og løsninger som er etterspurt. Dette gir 5 poeng*». Om valgte leverandørs tilbud var det opplyst at «*Tilbyder har en stor og relevant organisasjon med personell som har spisskompetanse [som] er etterspurt. Dette gir 10 poeng*».
- (8) Klager ba så om ytterligere innsyn i grunnlaget for evalueringen av det tilbudte nøkkelpersonellet, og fikk oversendt et evalueringsskjema. I skjemaet var samtlige nøkkelpersoner listet opp sammen med en kort kommentar om den enkeltes kompetanse. Det var også krysset av for om personen ble vurdert som «*God*», «*Mindre god*» eller «*Uegnet*». For klager var tre av personellet rangert som «*Mindre god*» og de øvrige, syv stykker, rangert som «*God*». For valgte leverandør var fire av personellet rangert som «*Mindre god*», og de øvrige, femten stykker, rangert som «*God*». Det var også en kolonne for «*Poeng*», som ikke var fylt ut.
- (9) Klager påklaget tildelingsbeslutningen, noe som førte til flere brev mellom innklagede og klager. Klagen ble ikke tatt til følge. I det siste brevet fra innklagede, datert 8. mars 2021, opplyste innklagede om følgende for begrunnelsen av poengsettingen av tildelingskriteriet «*Tilbudt personell*»:

«Oppdragsgiver har lagt mye vekt på formell utdanning og erfaring. [...]

Oppdragsgiver er av den oppfatning at valgt tilbyders personell har en bedre analytisk kapasitet enn [klager].

Når det gjelder tilbudt prosjektleder fra [klager] er det ikke tvil om at kandidaten er dyktig, samt at 8 prosjekter er mye til å ha kun 2 års erfaring. Det er dog slik at konkurrentens kandidat er senioringeniør med 25 års erfaring innen frekvensomformere og kraftsystemdesign, herunder også landstrømsystemer. Det har dermed ikke budt på tvil at valgt tilbyders kandidat har en bedre CV.

Når det gjelder [klagers] tilbudte fagansvarlig så er det vurdert at han kan ha blitt faglig ansvarlig for prosjekter da han ble installatør i 2004, dvs. for 17 år siden. Han har vært faglig ansvarlig hos [klager] siden 2016, og han vurderes dermed å ha 5 års relevant erfaring med landstrømsprosjekter.

Valgt tilbyders fagansvarlige er autorisert installatør med 15 års erfaring innen design og produksjon av kraftsystemer, og dette er vurdert å være en bedre kompetanse for det konkrete anbudet.

[Klager] har tilbudt nøkkelpersonell som teknisk støtte, som vurderes å ikke ha formell utdanning innen relevante fag. Tilbudt personell har/er dog deltaker innen utarbeidelse av relevante normer og fra 2014 har han vært avdelingsleder [hos klager], dvs. han har 8 års relevant erfaring.

[Valgte leverandørs] kandidat er senioringeniør med 25 års erfaring innen frekvensomformere og kraftsystemdesign, herunder landstrømsystemer. Oppdragsgiver vurderer dermed at kandidaten har bedre CV for prosjektet.»

- (10) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 10. mars 2021. Innklagede opplyste i e-post av 17. mars 2021 at kontraktsinngåelse vil utsettes til klagenemnda har behandlet saken. Saken er derfor behandlet som en prioritert sak.
- (11) Nemndsmøte i saken ble avholdt 26. april 2021.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (12) Innklagede har gjort flere feil i relasjon til tildelingskriteriet «*Tilbudt personell*». Det er ikke stilt nødvendige krav til dokumentasjon for evaluering av kriteriet. Det er ikke oppgitt hvilken involvering den enkelte ressursen forutsettes å ha i prosjektet. Valgte leverandørs antall nøkkelpersoner tilsier at ikke alle personene vil delta i arbeidet. Et tildelingskriterium må være mulig å etterprøve på en objektiv måte, og må derfor være fulgt av et dokumentasjonskrav som gjør det mulig å foreta en effektiv kontroll av tilbudene.
- (13) Videre er det benyttet en ulovlig metode for evaluering av kriteriet. Det er ikke benyttet en lineær fremgangsmåte slik konkurransegrunnlaget legger opp til, men en tredeling som innebærer en eksogen metode. Innklagede skulle ha benyttet hele poengskalaen ved evalueringen. Fremgangsmåten som er benyttet innebærer at kriterienes vekt er endret.
- (14) Det hefter også flere feil ved evalueringen av tilbudene. For tolkningen av tildelingskriteriet må man se hen til kvalifikasjonskravet om teknisk kompetanse slik at erfaring eldre enn tre år har mindre relevans. Ordlyden i tildelingskriteriet begrenser videre hvilke momenter innklagede kan vektlegge, og at det er vektlagt antall års erfaring og størrelsen på organisasjonen til valgte leverandør utgjør brudd på regelverket. Antall års erfaring har heller ikke tilknytning til leveransen.
- (15) Valgte leverandør har ikke levert CV-er slik dokumentasjonskravet krever, men en oversikt over selskapets ansatte med en oppsummering av erfaring. Det er ikke opplyst hvilken utdanning personellet har, og det er ikke sannsynlig at samtlige ansatte i oversikten vil tjene som nøkkelpersonell i prosjektet.
- (16) Disse feilene innebærer at innklagede har en plikt til å avlyse konkurransen. Dersom klagenemnda kommer til at det ikke foreligger avlysningsplikt, innebærer feilene at innklagede plikter å foreta en ny evaluering av tilbudene.

- (17) Innklagede har også brutt regelverket ved å gi en manglende begrunnelse for tildeling av kontrakt. Det har ikke vært mulig å avgjøre om kontrakten var tildelt på lovlig grunnlag, og den vesentlige poengforskjellen mellom tilbudene skulle vært bedre begrunnet.
- (18) Innklagede har heller ikke besvart om det er vektlagt tidligere, egne erfaringer med valgte leverandør i evalueringen.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (19) Det bestrides at regelverket er brutt. Dokumentasjonskravet som er stilt er tilstrekkelig for å kunne etterprøve oppfyllelse på en objektiv måte.
- (20) Det bestrides at det er benyttet en annen fremgangsmåte for evaluering enn det som fremgår av konkurransegrunnlaget. Den konkrete poengsettingen ligger innenfor oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn som i begrenset grad kan overprøves. Det beste tilbudet har fått 10 poeng, og de øvrige tilbudene skjønnsmessig i forhold til dette.
- (21) Det kan klart ikke være en riktig forståelse av konkurransegrunnlaget å tolke tildelingskriteriet i sammenheng med kvalifikasjonskravet. Dette utgjør to separate krav og vurderinger. Det er åpenbart at relevant yrkeserfaring, herunder antall års erfaring, kunne vektlegges i evalueringen. Det at erfaring før 2014 ikke kan vektlegges på grunn av endringer i krav til landstrømsystemer kan heller ikke føre frem. Evalueringen er gjennomført innenfor rammene av det innkjøpsfaglige skjønn.
- (22) Det foreligger verken grunnlag for å avlyse konkurransen, eller å omgjøre tildelingen.
- (23) Det er i flere omganger gitt begrunnelse for hva som skiller tilbudene fra hverandre, og hvorfor det er gitt de poengsummene som er gitt.
- (24) Det er Asplan Viak AS som har gjennomført anskaffelsen på vegne av innklagede. Det er bekreftet fra disse at det ikke er vektlagt tidligere erfaringer med leverandørene i sin evaluering, da samtlige leverandører var ukjent for dem.

Klagenemndas vurdering:

- (25) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder prosjektering, montering og idriftsettelse av komplett landstrømsanlegg i tilknytning til kaianlegg som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi var estimert til 5 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 nr. 73, følger anskaffelsen forskrift om innkjøpsregler i forsyningssektorene (forsyningsforskriften) av 12. august 2016 nr. 975 del I, jf. forskriften § 5-1.

Begrunnelse

- (26) Klagenemnda tar først stilling til om innklagede har brutt regelverket ved å gi en mangelfull begrunnelse for valg av leverandør. Klager har vist til at innklagede ikke har gitt tilstrekkelig informasjon til at klager var i stand til å vurdere om tildelingen var korrekt.
- (27) Anskaffelsen følger forsyningsforskriften del I. I denne delen av forskriften finnes det ingen særskilte regler om oppdragsgivers begrunnelsesplikt. Det følger imidlertid av

kravet til etterprøvbarhet i loven § 4, at oppdragsgiver – også i konkurranser etter forskriften del I – skal gi en begrunnelse for valg av tilbud.

- (28) Av tildelingsbrevet og den vedlagte innstillingen fremgikk det kun en enkelt setning, gjengitt i avsnitt 7, som begrunnelse for poengsettingen til klager og valgte leverandør, på henholdsvis 5 og 10 poeng. Klagenemnda finner det klart at denne begrunnelsen ikke gjør klager i stand til å vurdere om tildelingen er lovlig gjennomført.
- (29) Innklagede og klager har hatt flere runder med korrespondanse etter tildelingsbeslutningen ble kjent, hvor klager har påklaget beslutningen, herunder med anførsel om at det ikke var gitt en tilstrekkelig begrunnelse for valg av leverandør. Innklagede gav derfor i sitt brev datert 8. mars 2021 en detaljert begrunnelse om hvorfor valgte leverandørs nøkkelpersonell var gitt bedre uttelling enn klagers. Denne begrunnelsen er gjengitt i avsnitt 9. Det ble her blant annet påpekt at valgte leverandør ble vurdert som bedre fordi valgte leverandørs tilbudte prosjektleder, fagansvarlig og teknisk støtte hadde vesentlig lenger erfaring enn det personell klager tilbudte i disse stillingene. Det var også vektlagt at enkelte av valgte leverandørs tilbudte nøkkelpersonell hadde relevant utdanning, hvor klagers tilbudte nøkkelpersonell manglet dette.
- (30) Etter nemndas syn er det uheldig at det ikke ble gitt en bedre begrunnelse i tildelingsbrevet. Når anskaffelsen følger forsyningsforskriften del I er det imidlertid ikke krav om samtidig begrunnelse som beslutning om tildeling av kontrakt. Etter nemndas syn har innklagede, ved i etterkant å oppklare hvordan tilbudene har vært vurdert, overholdt det overordnede prinsippet om etterprøvbarhet i loven § 4.
- (31) Klagers anførsel har etter dette ikke ført frem.

Manglende dokumentasjonskrav

- (32) Klagenemnda tar så stilling til om innklagede har brutt regelverket ved ikke å stille tilstrekkelig dokumentasjonskrav for tildelingskriteriet «*Tilbudt personell*».
- (33) Anskaffelsen følger forsyningsforskriften del I, som ikke inneholder særskilte regler om tildelingskriterier og dokumentasjonskrav.
- (34) For å dokumentere oppfyllelse av tildelingskriteriet, skulle tilbyderne levere «*CV for alle nøkkelpersoner i dette prosjektet som angir formell utdanning og arbeidserfaring*». En CV inneholder typisk et sammendrag av den utdannelsen, yrkeskarrieren og annen arbeidspraksis vedkommende har hatt. På bakgrunn av dette kunne innklagede vurdere kvaliteten på det nøkkelpersonellet som var tilbudt. I utgangspunktet er det ikke noe til hinder for at det var overlatt til leverandørene selv å vurdere hvor mange nøkkelpersoner de ønsket å tilby for prosjektet. Klagenemnda er derfor av den oppfatning at det fremgikk tilstrekkelig klart hva som ville vurderes under tildelingskriteriet «*Tilbudt personell*».
- (35) Klagers anførsel har etter dette ikke ført frem.

Ulovlig bedømmelse av «Tilbudt personell»

- (36) Klagenemnda skal så ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved bedømmelsen av tildelingskriteriet «*Tilbudt personell*». Ifølge klager er det benyttet en annen fremgangsmåte enn det som er oppgitt i konkurransegrunnlaget, og det fremholdes at

denne fremgangsmåten er ikke egnet til å få frem de relative forskjellene mellom tilbudene.

- (37) I konkurransegrunnlaget var det opplyst at det beste tilbudet ville få 10 poeng, og at de øvrige ville rangeres skjønnsmessig og subjektivt i forhold til det beste tilbudet. Klager mener at innklagede i stedet har foretatt en tredeling av poengsummen, ved at valgte leverandør har fått 1 poeng, klager 0,5 poeng og den tredje leverandøren 0 poeng.
- (38) I evalueringen av tildelingskriteriet har innklagede fremlagt en oversikt hvor hver enkelt av de tilbudte nøkkelpersonene til både klager og valgte leverandør var rangert som «God», «Mindre god» og «Uegnet». I tillegg til dette, ble det angitt at klager fikk 5 poeng på bakgrunn av at «*få av tilbudt personell som har spisskompetanse som omhandler tekniske komponenter og løsninger som er etterspurt*». Valgte leverandør fikk full uttelling på 10 poeng, begrunnet med at leverandøren «*har en stor og relevant organisasjon med personell som har spisskompetanse [som] er etterspurt*».
- (39) Innklagede har forklart at kriteriet er evaluert etter den metoden som fremgikk av konkurransegrunnlaget. Etter en vurdering av de forskjellige tilbudene ble valgte leverandørs tilbud vurdert som best og fikk 10 poeng. De to øvrige tilbudene ble vurdert i forhold til dette, og klagers tilbud fikk dermed 5 poeng. Den siste leverandøren hadde ikke levert CV-er, og fikk dermed 0 poeng. Det er også dette som fremgår av innstillingen som var vedlagt tildelingsbrevet. Selv om det forskjellige nøkkelpersonellet er rangert som «God», «Mindre god» eller «Uegnet» i evalueringsskjemaet, kan ikke klagenemnda se at det er holdepunkter for at det er dette som har gitt grunnlaget for poenggivningen. Klagenemnda finner på denne bakgrunn ikke grunnlag for at innklagede har brukt en annen fremgangsmåte enn den som fremgår av konkurransegrunnlaget.
- (40) Klagers anførsel har etter dette ikke ført frem.

Tildelingsevaluering – «Tilbudt personell»

- (41) Klager har påpekt flere forhold ved oppdragsgivers evaluering under tildelingskriteriet «*Tilbudt personell*» som klager mener utgjør brudd på regelverket.
- (42) Ved vurderingen av tilbudene opp mot tildelingskriteriene har oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om skjønnsutøvelsen er usaklig eller vilkårlig, basert på feilaktig faktum eller i strid med de grunnleggende kravene i loven § 4, jf. eksempelvis Rt. 2007 side 1783 (NIDA), avsnitt 44 og klagenemndas avgjørelse i sak 2018/246, avsnitt 37. Dette beror i første rekke på om skjønnnet er utøvd i tråd med det som en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder hadde grunn til å forvente, jf. eksempelvis klagenemndas sak 2018/232, avsnitt 26.
- (43) For å dokumentere oppfyllelse av tildelingskriteriet «*Tilbudt personell*», skulle leverandørene levere CV for nøkkelpersonene i prosjektet som «*angir formell utdanning og arbeidserfaring*». Videre ville det beste tilbudet gis 10 poeng, og de øvrige tilbudene rangeres «*skjønnsmessig og subjektivt*» i forhold til det beste tilbudet. Leverandørene fikk henholdsvis 10, 5 og 0 poeng på dette kriteriet.
- (44) Konkurransegrunnlaget la dermed opp til en skjønnsmessig vurdering av de leverte tilbudene, og av hvor godt disse oppfylte tildelingskriteriene. I vurderingen må imidlertid

innklagede forholde seg til de rammene som er oppstilt i konkurransegrunnlaget. Hvilke rammer som er oppstilt, beror på en tolkning av konkurransegrunnlaget, hvor tildelingskriteriet og dokumentasjonskravets ordlyd, samt hva anskaffelsen gjelder står sentralt.

- (45) Ifølge klager må tildelingskriteriet og kvalifikasjonskravet om tekniske og faglige kvalifikasjoner leses i sammenheng slik at det kun er erfaring fra de siste 3 årene som kan inntas i evalueringen. Til dette bemerker klagenemnda at tildelingsevalueringen og kvalifikasjonsevalueringen er separate evalueringer, som det også oppstilles separate dokumentasjonskrav til. Det aktuelle kvalifikasjonskravet knytter seg til leverandørene, mens det var tilbudt nøkkelpersonell som skulle evalueres under tildelingskriteriet. Klagers anførsel om tolkningen av kvalifikasjonskravet fører ikke frem.
- (46) En CV er et sammendrag av en persons erfaringer og kvalifikasjoner fra utdanning og yrkesliv, og inneholder vanligvis informasjon om personalia, utdanning og arbeidserfaring, kurs og lignende. Slik klagenemnda forstår dokumentasjonskravet, skulle leverandørene levere opplysninger både om utdanning og arbeidserfaring for nøkkelpersonellet som ble tilbudt. Det var dermed forutberegnelig, og også relevant, å vektlegge antall års erfaring ved evalueringen.
- (47) Klager hadde levert en organisasjonsplan, samt CV-er for samtlige nøkkelpersoner. Der var det angitt både arbeidserfaring, utdanning og kurs, med angivelse av hvor og når utdannelsen eller erfaringen var oppnådd. Det var også fremhevet hvilke prosjekter med landstrømsystem det forskjellige nøkkelpersonellet hadde deltatt i.
- (48) Valgte leverandør hadde dokumentert oppfyllelse av tildelingskriteriet over tre sider, hvor det var gitt en oversikt over tilbudt nøkkelpersonell, hvilken stilling disse hadde i firmaet, og en oppsummering av hvor lang erfaring de hadde og med hva. Totalt var det listet opp 18 enkeltpersoner, i tillegg til en samlebetegnelse som gjaldt 45 montører og lærlinger.
- (49) Klagenemnda utelukker ikke at en leverandør kunne dokumentert oppfyllelse av tildelingskriteriet uten å følge en formell mal for CV-er. Dette forutsetter imidlertid at relevant merverdi er synliggjort, altså formell utdanning og arbeidserfaring. Slik saken er opplyst for klagenemnda, har ikke valgte leverandør opplyst for sine nøkkelpersoner hvilken utdanning de har. Det er angitt hvilken yrkestittel personen har, som for eksempel «*Senior Engineer*» eller «*Engineer*», men dette gir ikke informasjon om utdanning, eller når denne utdannelsen er gjennomført.
- (50) Som vist like over, mangler informasjonen om utdanning for valgte leverandørs tilbudte nøkkelpersonell. Videre forstår klagenemnda innklagede slik at klager enten ikke har fått uttelling, eller at det er gitt trekk for manglende eller lite utdanning hos sine nøkkelpersoner. Når det ikke er kjent hvilken utdanning valgte leverandørs nøkkelpersonell har, utgjør dette en usaklig forskjellsbehandling av tilbudene.
- (51) Det ser også ut til at valgte leverandør har fått uttelling i evalueringen for angivelsen av 45 montører og lærlinger. Slik klagenemnda forstår det, er dette opplysninger om valgte leverandørs organisasjon, og gjelder ikke tilbudte nøkkelpersoner. Innklagede har dermed vektlagt forhold som ikke skulle evalueres under dette tildelingskriteriet.
- (52) Klagenemnda kan dermed ikke se at det er gjort en forsvarlig vurdering av tilbudene under kriteriet «*Tilbudt personell*». Klagers anførsel om at innklagede har brutt

regelverket ved evalueringen av tilbudene under kriteriet «*Tilbudt personell*» har etter dette ført frem.

- (53) Ifølge klager medfører også denne feilen at innklagede har plikt til å avlyse konkurransen. En oppdragsgiver har plikt til å avlyse en konkurranse dersom det er begått en feil og feilen ikke kan rettes på en annen måte enn ved avlysning.
- (54) Innklagede avventer kontraktsinngåelse til klagenemnda har behandlet saken, og feilen gjelder beslutningen om valg av leverandør. Innklagede har derfor mulighet til å se om disse feilene kan korrigeres. Feilen kan dermed rettes på andre måter enn ved avlysning, og det foreligger derfor ikke avlysningsplikt.
- (55) Klagers anførsel om avlysningsplikt har etter dette ikke ført frem.
- (56) Klagers øvrige anførsler om tildelingsevalueringen behandles ikke.
- (57) Feilen som er konstatert over kan ha hatt betydning for utfallet av konkurransen, og gir derfor grunnlag for tilbakebetaling av klagegebyret, jf. klagenemndsforordningen § 13.

Konklusjon:

Harstad Havn KF har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved evalueringen av tilbudene under tildelingskriteriet «*Tilbudt personell*».

Klagers øvrige anførsler har ikke ført frem.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Marianne Dragsten

Dokumentet er godkjent elektronisk