



Klagenemnda for tilskudd  
til kulturarrangementer

---

**Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 4. mai 2021**

**Sak:** 2021/513  
**Klager:** Haugesund kino og konserthus KF  
**Advokat:** Werner Dagsland i Advokatfirmaet Eurojuris Haugesund AS

**Klagenemndas sammensetning:**

Nemndsleder Tore Lunde

**1 Sakens bakgrunn**

- (1) Haugesund kino og konserthus KF (heretter «*klager*») søkte 14. desember 2020 om kompensasjon som arrangør for tap og merutgifter på kroner 979 642 etter forskrift av 4. november 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stengning eller utsettelse av kulturarrangementer avholdt i september 2020 som følge av covid-19-utbruddet (heretter «*forskriften*»).
- (2) Kulturrådet fattet vedtak om avslag den 13. januar 2021 med den begrunnelse at klager ikke «*i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten*», jf. forskriften § 2 første ledd. Kulturrådet viste til at klager er registrert som et kommunalt foretak i Enhetsregisteret, som i henhold til kommuneloven § 9-1 er en del av kommunen. Siden hovedenheten Haugesund kommune hovedsakelig driver offentlig virksomhet og ikke formidling av kunst og kultur, var vilkåret i forskriften § 2 første ledd ikke oppfylt.
- (3) Eurojuris Haugesund AS v/ Werner Dagsland påklaget på vegne av klager vedtaket av 13. januar 2021. Klager viste i hovedsak til skriv utarbeidet av Advokatfirmaet Eurojuris Haugesund AS. Det legges til grunn at Kulturrådet vil se behandlingen av klagen i sammenheng med tidligere innvilget vedtak om kompensasjon fra april 2020, omgjøring av nevnte vedtak av 18. desember 2020, klage på omgjøring datert 21. desember 2020, samt klage datert 16 november 2020 på vedtak om avslag datert 5. november 2020.
- (4) Klager har i klagen fremholdt at kommunale foretak er omfattet av forskriften. Det er vist til at klager driver kino og arrangerer konserter, og at det er uomtvistet at foretaket har lidt store tap som følge av covid-19-utbruddet. Klager har derfor anført at det vil være i tråd med formålet til forskriften å innvilge kompensasjon til foretaket.
- (5) Videre har klager vist til at Kulturrådet har lagt til grunn at kommunale foretak ikke er en egen juridisk person, noe som tilsier at Kulturrådet forutsetter at kun juridiske personer kan være arrangør av kulturarrangement. Klager fremholder at det ikke er

**Postadresse**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

mulig å lese ut fra ordlyd og sammenhengen for øvrig at dette skal være et vilkår etter forskriften, og mener det er åpenbart at Kulturrådet her innfortolker et tilleggsvilkår som det ikke er grunnlag for. I lys av dette mener klager at den endrede oppfatningen innebærer en betydelig innstramming uten at Kulturrådet har fulgt vanlig prosedyre ved forskriftsendring. Videre fremholdes det at klagers foretak regnes som arrangør i alle sammenhenger innen kultursektoren. Dette gjelder blant annet som kontraktspart i den daglige driften, som søker når det gjelder ulike tilskuddsordninger og som arbeidsgiver for ansatte i foretaket. Foretaket er en lett identifiserbar enhet som er skilt ut fra kommunens øvrige driftsområder, og foretaket drives for alle praktiske forhold som et selvstendig, kommersielt selskap.

- (6) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 3. mars 2021.
- (7) Nemndsleder behandlet saken skriftlig den 4. mai 2021, jf. forskriften § 9 fjerde ledd.

## 2 Det rettslige grunnlaget

- (8) Det rettslige grunnlaget er forskrift av forskrift av 4. november 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stengning eller utsettelse av kulturarrangementer avholdt i september 2020 som følge av covid-19-utbruddet (heretter «*forskriften*»).
- (9) I forskriftens formålsbestemmelse § 1 heter det:

*«Formålet med denne ordningen er å kompensere tap og merutgifter i forbindelse med utsettelse eller hel eller delvis avlysning eller stenging av arrangementer i kultursektoren som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»*

- (10) Forskriften § 2 lyder som følger:

*«Arrangører som i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten kan søke om kompensasjon når følgende vilkår er oppfylt:*

- a. Arrangøren har sin hovedvirksomhet i Norge og var registrert i Enhetsregisteret før 1. mai 2020.*
- b. Arrangøren har planlagt å avholde kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i september 2020.*
- c. Tapte billettinntekter eller merutgifter etter § 3 for arrangøren i den gjeldende perioden utgjør minimum 12 500 kroner til sammen etter eventuelle avkortninger nevnt i § 4.*
- d. Arrangøren er ikke under konkursbehandling.*

*Arrangører som mottar 60 prosent eller mer av sine inntekter fra offentlig tilskudd i 2019 eller som er registrert i Frivillighetsregisteret, har ikke rett til kompensasjon etter denne forskriften.»*

- (11) Av forskriften § 9 fjerde ledd følger det at «[n]emndleder kan fatte vedtak alene i saker der klagen klart ikke kan føre frem».
- (12) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken, og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det, og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

### **3 Klagenemndas vurdering**

- (13) Klagen gjelder Kulturrådets vedtak datert 13. januar 2021 om avslag på søknad om kompensasjon på kroner 979 642 for tap og merutgifter i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av arrangementer i september 2020.
- (14) Det følger av forskriften § 2 første ledd at det kan gis kompensasjon til «arrangører som i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig for allmennheten» dersom vilkårene i bestemmelsens bokstav a-f er oppfylt. Ordlyden «arrangører» sikter etter nemndas syn til den som er ansvarlig for å gjennomføre hele eller deler av et arrangement. Etter nemndas vurdering må arrangørens ansvar være i så stor grad selvstendig at både den praktiske, kunstneriske/kulturelle og økonomiske siden av arrangementet tilfaller arrangørens faktiske ansvarsområde. Med andre ord kan det ikke foreligge tilknytning til andre foretak, selskap eller offentlig forvaltning av en slik art at det i realiteten er disse som er å regne som ansvarlig for gjennomføringen av arrangementet, og som påføres et kompensasjonsberettiget tap i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse på grunn av covid-19-utbruddet, jf. forskriften § 1.
- (15) Klagenemnda viser også til at det i forskriften § 2 andre ledd fremgår at «[a]rrangører som mottar 60 prosent eller mer av sine inntekter fra offentlig tilskudd i 2019, ikke [har] rett til kompensasjon etter denne forskriften». Dette er et unntak fra hovedregelen i første ledd, og ordlyden tilsier at det ikke skal gis tilskudd til arrangører som i praksis driftes hovedsakelig av offentlige midler, da arrangøren i slike tilfeller må anses å ha fått kompensert mye av tapet knyttet til covid-19-utbruddet via offentlige tilskudd.
- (16) Nemnda har i sak 2021/479, premiss 22, slått fast at kommunale foretak i prinsippet kan tildeles kompensasjon etter ordningen, ettersom de er en selvstendig organisasjonsform i Enhetsregisteret, jf. forskriften § 2 første ledd bokstav a. Etter nemndas syn beror vurderingen av om det kan gis kompensasjon på tilknytningen som foreligger mellom klager og Haugesund kommune.
- (17) Sak 2021/479 gjelder klage på vedtak om omgjøring og tilbakebetaling av kompensasjon for mars-april fra Haugesund kultur og festivalutvikling KF. Det følger av nemndas vurdering i premiss 23-29 at det er naturlig å legge til grunn at Haugesund kommune har det økonomiske, praktiske og kunstneriske/kulturelle ansvaret for klagers arrangementer. Klagenemnda kan ikke se at det foreligger faktiske omstendigheter i denne saken som skiller seg fra sak 2021/479. Det vises i den forbindelse til at kommunen har fastsatt klagers vedtekter, valgt styre og fortløpende fører kontroll med foretakets inntekter og utgifter. Videre hefter Haugesund kommune for klagers juridiske

og økonomiske forpliktelser, f. eks. ved mislighold av betalingsforpliktelser. Klagers aktivitet følger av at kommunen har som prioritet å tilby kino og øvrige kulturtilbud i regionen, og det foreligger således en så sterk og direkte tilknytning til Haugesund kommune, at sistnevnte er å anse som arrangør i forskriftens forstand.

- (18) Når det gjelder klagers anførsel knyttet til manglende endring av forskriften, bemerker nemnda at det kun er tolkningen av forskriften som er endret. Forøvrig bemerker nemnda at klageinstansen ikke er bundet av Kulturrådets tolkning av forskriften, jf. forvaltningsloven § 34.
- (19) Siden Haugesund kommune i hovedsak driver offentlig virksomhet, har nemnda kommet til at vilkåret i forskriften § 2 første ledd om «*i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten*» ikke er oppfylt for klager.

#### **4 Vedtak**

- (20) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

**1. Klagen tas ikke til følge.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er fattet av nemndsleder alene, jf. forskriften § 9 fjerde ledd.

**Bergen, 4. mai 2021**

Tore Lunde

Nemndsleder

*Dokumentet er godkjent elektronisk*