



Stiftelsesklagenemnda

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse i sak 2021/0374

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse av krav om dekning av sakskostnader av 12. februar 2021 fra A.

Kravet har sitt grunnlag i Stiftelsesklagenemndas vedtak 1. februar 2021 (saksnummer 2020/417) der Stiftelsesklagenemnda omgjorde sitt tidligere vedtak 4. november 2019. Spørsmålet i saken er om vilkårene for dekning av sakskostnader etter forvaltningsloven § 36 er oppfylt.

1 Stiftelsesklagenemndas kompetanse og sammensetning

Etter forvaltningsloven § 36 tredje ledd avgjør Stiftelsesklagenemnda spørsmålet om en part skal få dekning for sakskostnader der Stiftelsesklagenemnda treffer endelig vedtak i klagesaken.

Ved Stiftelsesklagenemndas behandling og avgjørelse av klagen deltok lederen Gudmund Knudsen og medlemmene Kamilla Silseth og Henning Sollid.

2 Sakens bakgrunn i hovedtrekk

Stiftelsestilsynet avsto ved vedtak 11. juni 2019 krav fra A om dekning av sakskostnader i forbindelse med at Stiftelsestilsynet i vedtak 4. mars 2019 omgjorde sitt tidligere vedtak om opphevelse av urådighetsklausul. Kravet ble avslått på grunn av at Stiftelsestilsynets vedtak ikke ble sett på som en endring av det opprinnelige vedtaket av 28. januar 2018 "til gunst" for A. Avslaget ble påklaget til Stiftelsesklagenemnda som i vedtak 4. november 2019 opprettholdt Stiftelsestilsynets avslag.

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse 4. november 2019 ble påklaget til Sivilombudsmannen som avga uttalelse 18. november 2020. På bakgrunn av Sivilombudsmannens uttalelse foretok Stiftelsesklagenemnda en ny vurdering av om Stiftelsestilsynets vedtak av 11. juni 2019 var en endring "til gunst" for A. I vedtak 1. februar 2021 la Stiftelsesklagenemnda, i samsvar med Sivilombudsmannens uttalelse, til grunn at Stiftelsestilsynets vedtak av 4. mars 2019 var en endring "til gunst" for A. Stiftelsesklagenemnda omgjorde med dette sitt tidligere vedtak av 4. november 2019, og tilkjente 76 953 kroner i dekning av sakskostnader. Det var i alt søkt om dekning av et totalt beløp på 104 141, 25 kroner.

A framsatte krav på dekning av sakskostnader i e-post av 12. februar 2021 til Stiftelsesklagenemnda. Kravet gjaldt nå advokatkostnader i tidsrommet 26. november 2019 til 20. desember 2019 i tilknytning til klagen til Sivilombudsmannen. Det framgår av e-posten at det har gått med 9 timers arbeid for advokaten til en timesats på 2 550 kroner og 2 200 kroner, totalt 21 025 kroner eksklusiv merverdiavgift.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

3 Stiftelsesklagenemndas syn på saken

Forvaltningsloven § 36 første ledd gir hjemmel for dekning av vesentlige kostnader som har vært nødvendig for å få endret et forvaltningsvedtak. Bestemmelsen lyder:

"Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det."

Bestemmelsen gir også en part rett til dekning av sakskostnader som er påløpt i en sak der klageinstansen omgjør sitt tidligere vedtak i en klagesak til gunst for parten. Det er tilfelle i saken her der Stiftelsesklagenemnda, på bakgrunn av Sivilombudsmannens uttalelse, omgjorde sitt tidligere vedtak til gunst for A.

Spørsmålet om dekning av sakskostnader skal avgjøres av klageinstansen jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd.

A har pådratt seg utgifter til advokat i forbindelse med klagen til Sivilombudsmannen. Ombudsmannens uttalelse var avgjørende for at Stiftelsesklagenemnda omgjorde sitt tidligere vedtak til gunst for A.

Etter nemndas syn er det ikke tvilsomt at advokatutgiftene i utgangspunktet må anses som "vesentlige kostnader". Spørsmålet blir om kostnadene var "nødvendige".

Vilkåret er forstått som at det må være en viss årsakssammenheng mellom utgiftene og det forhold at vedtaket ble endret, se i denne sammenheng SOM-2020-252. Ved spørsmål om kostnadene var nødvendige for å få endret vedtaket er det et viktig moment om det var forståelig at parten pådro seg de aktuelle kostnadene. I Ot. prp. nr. 3 (1976-1977) s. 101 står det at *"[S]ærlig viktig er det om det var forståelig at parten pådro seg utgifter, f. eks. ved å oppsøke advokat for å få endret vedtaket. Ved vurderingen spiller feilens art og sakens vanskegrad en vesentlig rolle."*

Vurderingen av om det er en nødvendig årsakssammenheng skal ikke være objektiv, men subjektiv. I vurderingen må det således legges vesentlig vekt på hva parten selv har oppfattet som naturlige tiltak, se Sivilombudsmannens uttalelse i sak 2019-5140.

I saken her er det nærliggende at A opplevde behov for bistand fra advokat for å bringe Stiftelsesklagenemndas vedtak av 4. november 2019 inn for Sivilombudsmannen. Klagen gjaldt i det alt vesentlige forståelsen av forvaltningsloven § 36 kombinert med et omfattende saksfaktum. Etter nemndas syn er utgiftene til juridisk bistand som er krevet dekket rimelig sett i forhold til sakens omfang og vanskelighetsgrad. Stiftelsesklagenemnda har ikke innvendinger til timeantallet eller timepris.

Stiftelsesklagenemnda har etter dette kommet til at kostnadene til advokatbistand må anses som nødvendige. A sine utgifter til advokatbistand skal dermed dekkes etter forvaltningsloven § 36.

4 Vedtak

Stiftelsesklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

A tilkjennes dekning av sakskostnader med 26 281, 25 kroner inklusiv merverdiavgift.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 29. mars 2021

Gudmund Knudsen
Leder

Dokumentet er godkjent elektronisk