



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 3. mai 2021

Sak: 2021/0589

Klager: Simulation Project I AS

Klagenemndas sammensetning:

Nemndsleder Tore Lunde, nemndsmedlemmene Kiran Aziz og Elin Melberg.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Simulation Project I AS (heretter «klager») søkte den 6. september 2020 om kompensasjon for et tap på kroner 728 754 som følge av nedstengning og redusert antall publikum til ski-simulatoren i Holmenkollen Kultur- og Turistanlegg. Søknaden gjaldt perioden 1. mai til 31. august 2020. Klager søkte som arrangør etter forskrift av 16. juli 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»). Arrangementet er i søknad beskrevet slik:

«(...) Ski-simulatoren tar opptil 12 passasjerer og viser 'Eye-View'-film og kombinerer flysimulator-bevegelser, som før bare var for piloter og astronauter, og skaper en helt spesiell og realistisk følelse hos publikum. Via kamera festet til hjelmen til en av våre beste Kollen-hoppere, gir simulatoren deg innblikk i hvordan det er å sveve utfor i nye Holmenkollen. Simulatoren tar deg også med utfor i OL-løypene i Kvitfjell under en FIS World Cup konkurranse. Du kjører sammen med en av verdens beste utfor-alpinister i opptil 135km/t.(...)»

- (2) Kulturrådet avslo klagers søknad den 5. november 2020, med følgende begrunnelse:

«Arrangementene som er oppgitt i søknaden regnes ikke som kulturarrangementer i henhold til §§ 2 og 5 i forskriften.»

- (3) Klager påklaget vedtaket i brev datert 5. november 2020. Klager ettersendte informasjon i klagesaken den 9. og 18. september 2020. Klager fremholdte at de var uenig i Kulturrådets avslag.
- (4) Klager har anført at deres arrangementer er kulturarrangementer. Klager er av den oppfatning at beskrivelsen «Ski-simulator» er noe misvisende, da arrangementet ikke kan anses som et trenings- eller opplæringsopplegg. Klager har beskrevet arrangementene som «Movie Ride Theatre» for 12 personer per tur. Hver tur har en varighet på ca. 5 min. Klager har videre beskrevet simulatoren som en meget spesiell og unik opplevelse, hvor

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

publikum blir underholdt gjennom en opplevelse av å være med i sportsutøvelsen. Publikum sitter i en liten kino med lyd og bilde, koordinert med de simulerte bevegelsene. Klager har beskrevet at det kreative er bruken av filmmaterialet, produsert på arenaen, kombinert med en ombygd og spesialtilpasset fly-simulator som gir kraftige bevegelser synkronisert med filmen. Klager har vist til at de gjennom 28 år har installert mer avanserte opplevelsesmaskiner og bedre filmer, samt utviklet og tilpasset filmer rettet mot Holmenkollen Kultur – og Turistanlegg sitt behov. Klager har fremholdt at arrangementet i alle år vært en meget viktig pilar i Holmenkollen Kultur- og Turistanlegg, og at virksomheten har bidratt stort økonomisk til Skiforeningen og dets medlemmer. Det er også vist til at de har opparbeidet seg kompetanse som er blitt anerkjent internasjonalt og av nettstedet «Lonley Planet».

- (5) Det vises videre til at virksomheten er registrert med næringskoden «90.012 Utøvende kunstnere og underholdningsvirksomhet innen scenekunst». Klager mener at høyteknologiske opplevelser som når frem til andre brukere enn de tradisjonelle, bør bli representert i kompensasjonsordningen. Klager har også fremhevet at arrangementet er et tilbud på aktivitetskortet til Frelsesarmeen.
- (6) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 16. mars 2021.
- (7) I innstillingen viste Kulturrådet til at de fortsatt var av den oppfatning at klager ikke oppfyller vilkårene for kompensasjon etter forskriften § 2 første ledd. Kulturrådet har fremholdt at klager ikke i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig, men at opplevelsen i skisimulatoren derimot er knyttet til idrett, jf. forskriften § 2 første ledd. Kulturrådet har vist til følgende beskrivelse av virksomheten på klagers nettside (www.skisimulator.no):

«Har du noen gang tenkt på hvordan det er å sitte på startbommen i Holmenkollbakken og hvordan det føles å suse nedover ovarennet i nesten 100 km/t?

Via et kamera festet til hjelmen og skiene til en kjent hopper under VM i Holmenkollen, gir simulatoren deg et innblikk i hvordan det er å sveve utfor i den nye Holmenkollbakken. Ski-Simulatoren tar deg også med i utforløypen i Kvittfjell, sammen med en av verdens beste utfor-alpinister.»

Kulturrådet har videre vist til klagers egen beskrivelse av skisimulatoren i klage datert 9. november 2020, hvor det fremgår at skisimulatoren gir «*publikum en unik opplevelse av å selv være med i sportsutøvelsen*». Kulturrådet har videre vist til klagenemndas tolkning av vilkåret «*kulturarrangement*» i nemndas sak 2020/981.

- (8) Klager har i brev datert 19. mars 2021 fått informasjon om saksgangen til Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (9) Klager sendte inn ytterligere bemerkninger til klagen i e-post til nemnda datert 26. mars 2021. Klager viser igjen til registrert næringskode og fremholder at næringskoden viser hva klager offisielt driver med. Klager fremholder at de ikke formidler idrett, og at klagers nettside kun gir en overfladisk beskrivelse av opplevelsen. Installasjonen må oppleves og

etter klagers syn er det en kunstutøvelse å få til en slik filmopplevelse med alle tilleggs-effektene. Det er tale om et omfattende produksjonsarbeid som involverer flere aktører. Klager har også vist til at de er underlagt åpningstider, drifts- og kvalitetskrav som stilles til aktørene i Holmenkollen-anlegget, samt at tilbudet er svært populært.

- (10) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 3. mai 2021.

2 Det rettslige grunnlaget

- (11) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 16. juli 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsordning mai-august 2020) og lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (heretter «forvaltningsloven»).

- (12) I forskriftens formålsbestemmelse i § 1 heter det:

«Formålet med denne ordningen er å kompensere tap og merutgifter i forbindelse med utsettelse eller hel eller delvis avlysning eller stenging av arrangementer i kultursektoren som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»

- (13) Forskriften §§ 2-4 regulerer kompensasjon til arrangører. Forskriften § 2 regulerer generelle vilkår for kompensasjon og lyder som følger:

«Arrangører som i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten kan søke om kompensasjon når følgende vilkår er oppfylt:

a. Arrangøren har sin hovedvirksomhet i Norge og var registrert i Enhetsregisteret før 1. mai 2020.

b. Arrangøren har planlagt å avholde kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i perioden fra og med 1. mai til og med 31. august 2020.

c. Tapte billettinntekter eller merutgifter etter § 3 for arrangøren i den gjeldende perioden utgjør minimum 25 000 kroner til sammen etter eventuelle avkortninger nevnt i § 4.

d. Arrangøren er ikke under konkursbehandling.

Arrangører som mottar 60 prosent eller mer av sine inntekter fra offentlig tilskudd i 2019, har ikke rett til kompensasjon etter denne forskriften.»

- (14) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

3 Klagenemndas vurdering

- (15) Klagen gjelder Kulturrådets vedtak datert 5. november 2020 om avslag på søknad om kompensasjon datert 6. september 2020. Spørsmålet nemnda skal ta stilling til er om ski-simulatoren er å anse som *et «kulturarrangement»*, jf. forskriften § 2 første ledd bokstav b.
- (16) Det er et vilkår etter forskriften § 2 første ledd bokstav b at arrangementet det søkes kompensasjon for er å anse som et «kulturarrangement». Ordlyden tilsier at arrangementet som et minimum må inneholde en form for formidling av kunstnerisk eller kulturelt innhold, for å kunne klassifiseres som et kulturarrangement etter forskriften. Nemnda fremholder at uttrykket må tolkes i samsvar med formålet med kompensasjonsordningen om å kompensere for tap og merutgifter i forbindelse med hel eller delvis avlysning eller stenging av «kulturarrangementer i kultursektoren», jf. forskriften § 1. Begrepet «kultursektoren» trekker i retning av at ordningen særlig sikter seg inn mot en snevrere del av kulturlivet, og at ikke alt som omfattes av det utvidede kulturbegrepet faller innunder kompensasjonsordningen. I forskriften § 2 første ledd heter det videre at «arrangør som i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten», kan søke kompensasjon når vilkårene i bokstav a til d er oppfylt. Også denne formuleringen tilsier at en sikter til den mer etablerte kultursektoren.
- (17) Det er nemndas vurdering at arrangementet som klager har søkt kompensasjon for, må anses som et arrangement som i mindre grad formidler kunstnerisk eller kulturelt innhold til allmennheten. Det fremgår av klagers søknad og klage at ski-simulatoren er en underholdningsopplevelse for publikum, som gir en opplevelse av å utøve et skihopp eller et utforrenn. Lyd og bilde er koordinert med simulerte bevegelser, i en ombygd og spesialtilpasset fly-simulator. Klager har fremholdt at det er en kunstutøvelse å få til en slik filmopplevelse med alle tilleggs-effektene, og at det er et omfattende produksjonsarbeid av flere aktører. Selv om arrangementet bygger på en lyd- og bildeopplevelse, er dette etter nemndas syn ikke alene tilstrekkelig til at simulatoren kan anses som et kulturarrangement slik dette er ment i forskriften. Nemnda fremhever at arrangementet først og fremst synes å formidle en underholdningsopplevelse knyttet opp mot fart og spenning. Det vises også til at fremvisningen er svært kort, og således har visse fellestrekk med underholdningsopplevelser en finner i fornøyelsesparker, uten at dette i seg selv er avgjørende for nemndas vurdering.
- (18) Det er fremhevet fra klagers side at selskapet gjennom 28 år har opparbeidet seg kompetanse som er blitt anerkjent internasjonalt, at de har blitt omtalt på nettstedet «Lonely Planet», samt at de har en tilknytning til skimuseet i Holmenkollen Kultur- og Turistanlegg. Etter nemndas syn er dette forhold som underbygger at arrangementet har innslag av turisme, reiseliv og idrett, i tillegg til innslag av kulturelt innhold. Nemnda viser her til sak 2020/981, hvor arrangementer som hadde større innslag av turisme og reiseliv ble ansett å falle utenfor kompensasjonsordningen.
- (19) Klager har vist til at virksomhetens næringskode er «90.012 Utøvende og underholdningsvirksomhet innen scenekunst», og fremholder at næringskoden definerer hva klager offisielt driver med. Klagenemnda viser i denne sammenheng til at det i tidligere saker har blitt sett hen til virksomhetens næringskode ved vurderingen av om arrangøren er å anse som en «*[a]rrangører som i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten*». I denne saken har imidlertid nemnda vurdert om det

konkrete arrangementet er å anse som et «*kulturarrangement*» i forskriftens forstand, og finner derfor mindre grunn til å vektlegge hvilken næringskode klager er registrert med.

- (20) Klager har fremholdt at høyteknologiske opplevelser som når frem til andre brukere enn de tradisjonelle, bør bli representert i kompensasjonsordningen, slik at bredden i kulturuttrykk ivaretas. Klager har også fremholdt at høyteknologisk aktivitet/underholdning er en sentral del av dagens kultur, og en svært populær del av tilbudet i anlegget. Etter nemndas syn er ikke kompensasjonsordningens formål å gi utdelinger til et bredt spekter av kulturuttrykk, men kun å kompensere tapte billettinntekter og merutgifter for de arrangørene og underleverandørene som oppfyller vilkårene for kompensasjon i forskriften. At det er tale om en høyteknologisk opplevelse kan derfor i seg selv ikke være et argument for at det her er tale et kulturarrangement.
- (21) Det er på denne bakgrunn nemndas syn at ski-simulatoren ikke er å regne som et «*kulturarrangement*» slik dette er ment i forskriften § 2 første ledd bokstav b. Klager oppfyller dermed ikke vilkårene for kompensasjon etter forskriften.

4 Vedtak

- (22) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig som angitt ovenfor.

Bergen, 3. mai 2021

Tore Lunde
Nemndsleder

Kiran Aziz
Nemndsmedlem

Elin Melberg
Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk