



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avklaring av tilbud, Vedståelse, De generelle kravene i § 4

Innklagede gjennomførte en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse av totalentreprise med samspill til utførelse av idrettshall over Gimse Parkeringshus. Kontrakt skulle tildeles tilbyderen med laveste pris. Etter tilbudsfrist var det i konkurransegrunnlaget lagt opp til en periode med avklaringer og forhandlinger, før alle kvalifiserte tilbydere ville få anledning til å levere reviderte tilbud. Valgte leverandør oppjusterte tilbudsprisen i sitt reviderte tilbud, og innklagede ba derfor valgte leverandør om å vedstå seg sitt opprinnelige tilbud. Klagenemnda kom til at tilbyderne var bundet av sine opprinnelige tilbud frem til utløpet av vedståelsesfristen. Klagers anførsel om at innklagedes fremgangsmåte var i strid med føringene i konkurransegrunnlaget, eller kravene til dialog i forskriften § 9-3 og loven § 4, førte derfor ikke frem. Klagers anførsler om at innklagede hadde brutt regelverket ved å gi opplysninger om tilbudsprisene til leverandørene, og ved å fastsette en for kort karensperiode, førte heller ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 9. juli 2021 i sak 2021/542

Klager: Næringsbygg AS

Innklaget: Melhus kommune

Klagenemndas

medlemmer: Bjørn Berg, Arnt Skjefstad, Alf Amund Gulsvik

Bakgrunn:

- (1) Melhus kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 15. september 2020 en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse av totalentreprise med samspill til utførelse av idrettshall over Gimse Parkeringshus. Anskaffelsens verdi var estimert til 43 millioner kroner. Tilbudsfrist var 23. oktober 2020.
- (2) Konkurransegrunnlaget punkt 1.2 «Kort beskrivelse av oppdragsgivers behov – Krav» inneholdt følgende beskrivelse:

«I løpet av høsten 2021 blir parkeringshuset på Gimse ferdigstilt. Formålet med konkurransen er å kontrahere en totalentreprenør med sine kontraktsmedhjelpere for prosjektering, bygging og prøvedrift av ny idrettshall. Hallen skal bygges over parkeringshuset. Prosjektet skal gjennomføres som en totalentreprise med samspill i forprosjektfasen. Under samspillsfasen skal alle grensesnitt og avklaringer opp mot pågående entrepriser for P-huset avklares.

Det skal gis tilbud på følgende 4 alternativer

Postadresse
Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no
www.klagenemndssekretariatet.no

Alternativ 1: Idrettshall inkl. spesifiserte funksjonskrav slik de framgår av konkurransegrunnlagets vedlegg. Ikke utført i massivtre med minimum 7,2 meter fri høyde under bæresystem.

Alternativ 2: Idrettshall inkl. spesifiserte funksjonskrav slik de framgår av konkurransegrunnlagets vedlegg. Utført i massivtre med minimum 7,2 meter fri høyde under bæresystem.

Alternativ 3: Idrettshall inkl. spesifiserte funksjonskrav slik de framgår av konkurransegrunnlagets vedlegg. Ikke utført i massivtre med minimum 9,0 meter fri høyde under bæresystem.

Alternativ 4: Idrettshall inkl. spesifiserte funksjonskrav slik de framgår av konkurransegrunnlagets vedlegg. Utført i massivtre med minimum 9,0 meter fri høyde under bæresystem.

Tilbyder skal ikke kontrollere eller ivareta kontroll av P-husets bæresystem opp mot de ulike hallalternativene. Alternativ 1 og 2 er kontrollert og avklart. Eventuell kontroll og tiltak for alternativ 3 og 4 avklares av byggherren før avklaring av budsjett og alternativ, jf. den tentative fremdriftsplanen under punkt 1.4 samt nærmere opplysninger om prosessen under punkt 1.5.

Det understrekes at tilbudet må dekke samtlige 4 alternativer pr tilbudsfrist. Tilbud som evt. ikke omfatter alle 4 alternativer vil automatisk bli avvist. Det er således ikke aktuelt å gå i dialog i form av forhandlinger om tilbud som ikke er komplette i så måte.»

- (3) Konkurransegrunnlaget punkt 1.4 «Viktige datoer» inneholdt en tidsramme for anskaffelsesprosessen. Etter tilbudsfrist var det mellom uke 45 i 2020 og uke 2 i 2021 lagt opp til avklaringer med leverandørene, politisk behandling for valg av hallkonsept og forhandlinger. Kontraktsinngåelse var planlagt 4. februar 2021. Ønsket overtakelse av ny idrettshall var 9. juli 2022.
- (4) Fremgangsmåten for valg av hallkonsept og leverandør var beskrevet i konkurransegrunnlaget punkt 2.1 «Anskaffelsesprosedyre». Konkurransen skulle gjennomføres som en åpen tilbudskonkurranse, der det allerede var besluttet at det ville bli gjennomført dialog i form av forhandlinger.
- (5) Forhandlingene kunne gjelde alle sider av tilbudene, men ikke prosjektets funksjonskrav. Det ble også opplyst at innklagede forbeholdt seg retten til å redusere antall tilbud basert på en foreløpig evaluering og rangering av tilbudene opp mot tildelingskriteriene, underveis i forhandlingene.
- (6) Om valg av hallkonsept fremgikk følgende:

«All informasjon som legges fram til politisk behandling før utarbeidelse av budsjett og valg av alternativ er anonymisert. Etter at politikerne har vurdert budsjett for de ulike hallkonsept i forhold til alternativ 1, 2, 3 og 4 slik disse framgår av tilbudsskjemaene etter 1. tilbudsrunde, så gjøres et endelig valg hvor miljøgevinst veies opp mot investeringsøkonomi. Beslutning om valg av hallkonsept som underlag for forhandlinger gjøres i det siste kommunestyremøtet i 2020, hvor også budsjett for prosjektet avklares.

Alle tilbydere som har levert tilbud på de 4 alternativene for idrettshallene og som oppfyller de formelle krav og kvalifikasjonskravene, jf. FOA § 9-4 og § 9-5, får delta i forhandlingene, jf. estimert tidsplan som framgår av pkt. 1.4. Alle får således mulighet til å levere minst ett revidert tilbud på det hallkonsept som etter politisk avklaring er valgt.»

- (7) Om kompensasjon for omkostningene den valgte prosedyren ville medføre for tilbyderne fremgikk følgende:

«Tilbudsprosessen anses for å være relativt omfattende for leverandørene. Tilbudsprosessen honoreres for de to beste tilbyderne som ikke blir tildelt kontrakt.

1. premie (normalt det nest beste tilbudet): kr 50.000,- eks. mva.

2. premie (normalt det tredje beste tilbudet): kr 30.000,- eks. mva.»

- (8) I samme punkt informerte innklagede om at prosjektet ikke lå inne i investeringsbudsjettet for 2021 på kunngjøringstidspunktet, og at man derfor tok forbehold om finansiering. Det skulle derfor gjennomføres konkurranse som underlag for eventuell investeringsbeslutning i desember 2020.
- (9) I konkurransegrunnlaget punkt 2.4 «Vedståelsesfrist» var det stilt krav om at leverandørene måtte vedstå seg sitt tilbud til 26. februar 2021, jf. konkurransegrunnlaget punkt 1.4.
- (10) Kontrakt skulle tildeles leverandøren som tilbød beste pris på valgt alternativ, jf. konkurransegrunnlaget punkt 5 «Tildelingskriterier». Priskriteriet skulle beregnes ut fra vektet pris fra prisskjema og tilbudt ferdigstilling.
- (11) Fem leverandører leverte tilbud innen tilbudsfristen; Trebetong AS (heretter *valgte leverandør*), Næringsbygg AS (heretter *klager*), B&B Entreprenør, Backe Trondheim AS og HENT AS.
- (12) Innklagede publiserte en melding i Merccell 22. desember 2020 om den videre anskaffelsesprosessen, og opplyste at man fremdeles arbeidet med å avklare delfinansiering av prosjektet med fylkeskommunen. I meldingen gikk det videre frem at innklagede ønsket «*endelig tilbud på løsning med massivtre og 9 meters høyde under bæresystem i hall*» (alternativ 4). Frist for å levere endelig tilbud var satt til 22. januar 2021. Det ble samtidig bedt om bekreftelse på utsatt vedståelse av tilbudet til onsdag 31. mars 2021.
- (13) Samtlige leverandører leverte endelig tilbud innen tilbudsfristen. Tilbudsprisene var som følger:

Leverandør	Tilbudspris (i kroner, ekskl. mva.) – «Alternativ 4» [tilbudspris i de første tilbudene]
Trebetong AS	56 355 910,50 [48 325 812,00]
Næringsbygg AS	55 016 918,00 [52 979 518,00]

B&B Entreprenør AS	57 541 402,00 [56 306 752,50]
Backe Trondheim AS	57 211 000,00 [59 135 367,00]
HENT AS	58 313 677,00 [60 589 965,00]

- (14) Innklagede sendte melding til valgte leverandør i Merzell 28. januar 2021 med følgende spørsmål om tilbudsprisen i det reviderte tilbudet:

«Vi viser til deres reviderte tilbud for alternativ 4, hvor det fremgår at tilbudssummen er oppjustert, uten nærmere begrunnelse. Etter vår oppfatning har dere ikke anledning til dette; dere er bundet av det første tilbudet ut utløpet av vedståelsesfristen, men har fått anledning til å levere et forbedret tilbud, jf. retten til dialog i form av forhandlinger. Vi ber etter dette om en begrunnelse for oppjusteringen.»

- (15) I melding 1. februar 2021 svarte valgte leverandør at man ikke var enig i at det første tilbudet var bindende. Valgte leverandør viste til at en forhandling ikke nødvendigvis må medføre at oppdragsgiveren får et billigere tilbud. Den oppjusterte prisen ble begrunnet på følgende måte:

«Av konkurransegrunnlaget fremgår at alle kvalifiserte tilbydere som har levert tilbud på de fire alternativene får delta i forhandlingene, og at alle får mulighet til å levere minst ett revidert tilbud på det hallkonsept som velges. Disse forutsetningene lå til grunn da vi leverte vårt opprinnelige tilbud. Vi har tidligere erfart at kommunen velger bort løsninger med massivtre og/eller budsjettensyn tilsier billigste løsning. Her ble tidlig avklart at stålhall er et vesentlig billigere alternativ, ref. vårt opprinnelige tilbud på alternativ 1 på kr. 50.894.046,- (ikke massivtre med høyde 7,2m) og alternativ 3 på kr. 52.495.556,- (ikke massivtre med høyde 9,0m). Å kalkulere fire ulike løsninger er ressurskrevende, og vi la størst arbeid i å kalkulere stålløsningen som vi anså som mest sannsynlig. Dette gjorde vi i visshet om at vi uansett ville få anledning til å inngi et nytt tilbud etter at hallkonsept er valgt. Vi har i vårt siste tilbud kvalitetssikret våre kalkulasjoner, og tilbudet er inngitt med normale kalkulasjonsfaktorer – vi har således ikke benyttet revideringen til å øke vår profitt. Blant annet så ser vi at prisen på treleveransen bare i perioden mellom det første og det andre tilbudet har økt betydelig, og langt over det som er normalt. Etter vår oppfatning er imidlertid årsaken til prisøkningen ikke relevant i denne sammenheng da vi ikke kan være bundet av flere tilbud samtidig.»

- (16) I e-post neste dag, ga innklagede følgende tilsvarende til valgte leverandør:

«På vegne av Melhus kommune fastholdes at Trebetong er bundet av sitt tilbud innlevert pr 23. oktober 2020, i den betydning at det ikke er anledning til å levere et tilbud med en høyere tilbudspris. Vi vil i det følgende forsøke å sikre forståelse for dette standpunktet. Samtidig understrekes at Trebetong ved fastholdelse av sitt standpunkt ikke vil bli tildelt kontrakten, da den justerte tilbudssummen innebærer at Trebetongs tilbud ikke lenger er det laveste tilbudet, men blir rangert som nr. 2. Det vil da også kunne være aktuelt å fremme erstatningskrav mot Trebetong.

Vi imøteser Trebetongs snarlige bekreftelse på vedståelse av opprinnelig tilbudssum».

- (17) Valgte leverandør svarte i e-post 4. februar 2021. Vedlagt lå et notat med en juridisk utredning som konkluderte med at valgte leverandør antakelig ikke var bundet av sitt opprinnelige tilbud, foretatt av selskapets advokat. Valgte leverandør besvarte innklagedes anmodning på følgende måte:

«Vi stiller oss bak innholdet i notatet fra SANDS; likevel ser vi risikoen vi løper med å fastholde standpunktet om at vi ikke er bundet av opprinnelig anbud, både i forhold til interne og eksterne kostnader samt et eventuelt erstatningskrav.

Etter en samlet vurdering har vi besluttet å vedstå oss vårt opprinnelige tilbud frem til opprinnelig vedståelsesfrist den 26.02.2021.»

- (18) Innklagede sendte 18. februar 2021 melding til alle leverandørene i Mercell med tilbakemelding om innkomne tilbud. I meldingen ble det opplyst at ingen av tilbudene hadde forbehold, men at et av tilbudene («Tilbyder A») hadde avvikende vedståelsesfrist til 26. februar 2021. Det ble videre informert om at «[t]ilbyder B har det gunstigste pristilbudet med vedståelse til 30.03.21», og at formannskapet vil ta endelig stilling til videre prosess i møte 23. februar 2021.

- (19) Innklagede sendte 20. februar 2021 følgende melding i Mercell om tildeling av kontrakt:

«Totalentreprisavtalen tildeles Trebetong Entreprenør as.

Kontraktsinngåelse forutsetter godkjenning av finansiering av prosjektet som skal behandles av Melhus kommune ved kommunestyret, tirsdag 23.02.21. f.o.m. kl. 16.00

Ved en eventuell godkjenning av kommunestyret, så vil det bli inngått kontrakt med Trebetong AS, fredag 26.02.21.

Karensperiodens utløp er torsdag 25.02.21., kl. 23.59.

Tilbudspris er det eneste tildelingskriteriet ved konkurransen. Alle tilbydere ivaretar kvalifikasjonskravene og det er ingen forbehold fra noen av tilbyderne.

Evalueringsprisene er i henhold til melding som gikk ut til alle tilbydere via Mercell, torsdag 18.02.21.»

- (20) Innklagede inviterte 23. februar 2021 valgte leverandør til kontraktsmøte 26. februar. Valgte leverandør svarte samme dag, og ba om at kontraktsmøtet ble flyttet til uken etter. Innklagede bekreftet utsettelse av kontraktsmøtet til 2. mars 2021, og ba samtidig om en bekreftelse på at valgte leverandør vedsto seg sitt opprinnelige tilbud frem til tirsdag 2. mars 2021 kl. 16.00. Innklagede informerte i e-posten om at hallprosjektet var blitt vedtatt av kommunestyret.

- (21) Valgte leverandør bekreftet i e-post 24. februar 2021 at selskapet vedsto seg sitt tilbud inntil utsatt tidspunkt for kontraktsignering.

- (22) Klager påklaget tildelingen 25. februar 2021. Innklagede opprettholdt tildelingen 1. mars 2021.

- (23) Kontrakt ble inngått 2. mars 2021.

- (24) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 12. mars 2021.
- (25) Nemndsmøte i saken ble avholdt 28. juni 2021.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (26) Innklagede har brutt regelverket ved å anmode valgte leverandør om å vedstå seg sitt opprinnelige tilbud. Valgte leverandør var selv av den oppfatning at det reviderte tilbudet erstattet det opprinnelige tilbudet. Etter at innklagede informerte valgte leverandør om at de ikke ville bli tildelt kontrakt dersom de ikke vedsto seg sitt opprinnelige tilbud, besluttet valgte leverandør likevel å vedstå seg tilbudet. Innklagede hadde ikke adgang til å gi valgte leverandør informasjon om at klager lå an til å bli tildelt kontrakt, for slik å presse valgte leverandør til å vedstå seg tilbudet med laveste pris.
- (27) Innklagede har brutt regelverket ved å foreta dialog om valgte leverandør sitt opprinnelige tilbud, da dialogen må betraktes som en ekstra forhandlingsrunde de andre leverandørene ikke ble gitt anledning til å delta i. Innklagede skulle da også ha sendt ut samme melding om at det ikke var adgang til å oppjustere tilbudsprisen til alle leverandørene. Klager oppjusterte også tilbudsprisen i sitt reviderte tilbud.
- (28) Innklagede har brutt taushetsplikten i forskriften § 7-4 ved å sende ut opplysninger om leverandørens tilbud før tildelingen.
- (29) Innklagede har brutt regelverket ved å fastsette en karenperiode som ikke er rimelig. Anskaffelsens verdi tilsier at karenperioden burde ha vært rundt ti dager, i tråd med reglene i anskaffelsesforskriften del III. I fremdriftsplanen i konkurransegrunnlaget var det også lagt opp til en karenperiode på ti virkedager.
- (30) Feilene som er begått har medført at klager tapte kontrakten. Klagenemnda bes ta stilling til krav om erstatning for positiv kontraktsinteresse eller subsidiært, negativ kontraktsinteresse.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (31) Det bestrides at regelverket er brutt. Valgte leverandør var fremdeles bundet av det opprinnelige tilbudet frem til vedståelsesfristen, selv om valgte leverandør også hadde levert et revidert tilbud. Innklagede sto derfor fritt til å inngå kontrakt med valgte leverandør basert på dette tilbudet.
- (32) Valgte leverandør ble ikke gitt noen konkurransemessig fordel ved dialogen hvor innklagede ba om bekreftelse på at valgte leverandør vedsto seg sitt opprinnelige tilbud, ettersom valgte leverandør uansett ikke hadde noe valg. De var rettslig forpliktet til å inngå kontrakt på det opprinnelige tilbudet sitt, og dialogen om denne forpliktelsen kan ikke forstås som en forhandling. De øvrige tilbyderne sto ikke i en liknende situasjon som valgte leverandør, ved at deres opprinnelige tilbud var rangert som best.
- (33) At innklagede informerte valgte leverandør om konsekvensene av å ikke vedstå seg sitt opprinnelige tilbud, kan ikke anses som noe brudd på taushetsplikten. At tilbudsprisen til leverandørene ble sendt ut til alle leverandørene 18. februar 2021, utgjorde heller ingen brudd på taushetsplikten.

- (34) Det foreligger ikke brudd på kravet til å fastsette en «rimelig karensperiode», jf. forskriften § 10-2. Kravet til ti dagers karensperiode i forskriften del III har ingen betydning for vurderingen av lovligheten ved karensperioden i en del II-anskaffelse. Innklagede fastsatte en rimelig karensperiode som ga leverandører anledning til å fremme innsigelser mot tildelingen, samtidig som den sikret at innklagede kunne signere kontrakt med valgte leverandør innenfor vedståelsesfristen i valgte leverandørs opprinnelige tilbud.

Klagenemndas vurdering:

- (35) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder totalentreprise med samspill til utførelse av idrettshall over Gimse Parkeringshus, og er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 43 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og del II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (36) Klagenemnda tar først stilling til om innklagede har brutt regelverket ved å legge press på valgte leverandør for å få en bekreftelse på at valgte leverandør vedstod seg sitt opprinnelige tilbud etter at leverandøren hadde inngitt revidert tilbud.
- (37) Partene er uenige om kontakten mellom innklagede og valgte leverandør er å anse som forhandlinger. Slik saken er opplyst for nemnda, anså valgte leverandør seg frigjort fra sitt opprinnelige tilbud. Kommunikasjonen mellom partene endte med at valgte leverandør likevel bekreftet at man ville levere idrettshallen til prisen i det opprinnelige tilbudet. Vedståelsesfristen for det opprinnelige tilbudet var på dette tidspunktet ikke gått ut.
- (38) Utgangspunktet er at tilbyderens tilbud skal være bindende frem til vedståelsesfristen, jf. forskriften § 9-1 (1) og § 8-15 (1). Hvorvidt tilbyder er bundet av sitt opprinnelige tilbud etter at det er inngitt revidert tilbud, er imidlertid ikke direkte regulert i forskriften.
- (39) Forenklingsutvalget foreslo i NOU 2014: 4 punkt 24.2.4.2 å stryke bestemmelsen om tilbakekall og endring av tilbud innen tilbudsfristens utløp i den gamle forskriften (2006) § 11-5, og understreket i den forbindelse at både det opprinnelige og det reviderte tilbudet er bindende for tilbyderen i en konkurranse med forhandlinger. Klagenemnda er enig i at regelen må være slik, idet avtaleloven er deklatorisk, og tilbud i en offentlig anskaffelse heller ikke opphører å være bindende ved tildelingsbeslutningen, avvisning eller avlysning. En annen løsning vil vanskelig være forenlig med oppdragsgivers adgang ved slike anskaffelser til å redusere antall tilbud man skal forhandle videre med, basert på de første tilbudene. Slik nemnda ser det, blir tilbydere følgelig ikke frigjort fra sitt opprinnelige tilbud, ved å levere et revidert tilbud.
- (40) Klager har videre vist til risikoen ved at en tilbyder må vedstå seg et tilbud i lang tid, og blir bundet av to tilbud på samme tid. Hvordan konkurransen skulle gjennomføres var imidlertid fastsatt i konkurransegrunnlaget, og opplegget var dermed kjent for tilbyderne som likevel valgte å delta.
- (41) Klagenemnda har dermed kommet til at tilbyderne var bundet av sine opprinnelige tilbud frem til utløpet av vedståelsesfristen, og skal i lys av dette ta stilling til innklagedes fremgangsmåte etter åpningen av de reviderte tilbudene.

- (42) Innklagede tok kontakt med valgte leverandør for å gjøre oppmerksom på at det første tilbudet fortsatt var bindende. Etter at valgte leverandør nektet å vedstå seg sitt opprinnelige tilbud, informerte innklagede om hvilke konsekvenser dette kunne ha for valgte leverandør.
- (43) Slik saken ligger an, hadde innklagede ikke noe annet valg enn å informere om at valgte leverandør kunne bli erstatningsansvarlig for det tap innklagede ville ha lidt, dersom valgte leverandør nektet å inngå kontrakt på sitt opprinnelige tilbud. Rangeringen av valgte leverandørs to tilbud var en viktig opplysning i denne sammenheng. Korrespondansen mellom innklagede og valgte leverandør har derfor ingen preg av forhandling. Klagers anførsel om at innklagedes fremgangsmåte strider med føringene i konkurransegrunnlaget, eller kravene til dialog som følger av forskriften § 9-3 og loven § 4, kan dermed ikke føre frem. Klagenemnda kan heller ikke se at det var i strid med forskriften § 7-4 å utgi tilbudsprisene i anonymisert form to dager før meddelelse om tildeling.
- (44) Klagenemnda tar dernest stilling til om innklagede har brutt regelverket ved ikke å fastsette en «rimelig karensperiode», jf. forskriften § 10-2 (1). I tildelingsmeddelelsen 20. februar 2021 ble utløpet av karensperioden satt til 25. februar.
- (45) Formålet med karensperioden er å gi tilbyderne anledning til å vurdere anskaffelsesprosessen, og om nødvendig, forsøke å stanse prosessen før kontraktsinngåelse. Hvorvidt tilbydernes mulighet til slik etterprøving har vært tilstrekkelig reell, beror på en konkret vurdering av anskaffelsens kompleksitet.
- (46) Klagenemnda er ikke enig med klager i at anskaffelsens verdi, alene må tilsi at karensperioden skal settes i nærheten av ti dager etter meddelelse om tildeling, slik forskriften § 25-2 (1) krever for anskaffelser etter del III. Kontrakt skulle kun tildeles ut fra laveste pris, og tildelingen ville derfor ikke reise kompliserte spørsmål. Når det ikke er grunn til å stille strenge krav til karensperiodens lengde, måtte innklagede dessuten ha anledning til å ta høyde for tidspresset man var under, og de økonomiske konsekvensene som ville følge av å fastsette en lengre karensperiode. Det har også betydning at innklagede allerede den 18. februar sendte ut melding med tilbydernes tilbudspriser, slik at tilbyderne fikk mulighet til å beregne sin posisjon. Innklagede ga også i god tid før utløpet av karensperioden innsyn i korrespondansen med valgte leverandør om det opprinnelige tilbudet var bindende. 26. februar, dagen etter utløpet av karensperioden, informerte også innklagede klager om at kontrakt først ville bli inngått 2. mars. Innklagede ga klager gode muligheter for å ivareta sine interesser. Klagers anførsel fører derfor ikke frem.

Konklusjon:

Melhus kommune har ikke brutt regelverket for offentlig anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Arnt Skjefstad

Dokumentet er godkjent elektronisk