



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Ulovlig tildelingsevaluering

Innklagede lyste ut en konkurranse etter forsyningsforskriften del I for anskaffelse av anleggsarbeider til prosjekt VA Gravdal 1. To kvalifiserte leverandører leverte tilbud. Klager anførte at innklagedes evaluering av tilbudene var i strid med regelverket. Klagenemnda kom til at innklagede hadde brutt regelverket ved vurderingen av klagers fremdriftsplan. Klagenemnda kom også til at innklagede hadde brutt prinsippet om likebehandling ved å vektlegge lokal tilhørighet hos valgte leverandør sitt nøkkelpersonell. Det var allerede enighet om at innklagedes evaluering av leverandørenes SHA-plan, og det at innklagede hadde vektlagt firmaets erfaring under evalueringen av erfaringen til klagers nøkkelpersonell, var i strid med regelverket. Bruddene som var konstatert, ble ansett for å kunne ha påvirket utfallet av konkurransen.

Klagenemndas avgjørelse 14. juni 2021 i sak 2021/680

Klager: PK Strøm AS

Innklaget: Vestvågøy kommune

Klagenemndas medlemmer: Marianne Dragsten, Arnt Skjefstad, Sverre Nyhus

Bakgrunn:

(1) Vestvågøy kommune (heretter *innklagede*) publiserte en frivillig kunngjøring 9. desember 2020 av en konkurranse etter forsyningsforskriften del I for anskaffelse av anleggsarbeider til prosjekt VA Gravdal 1. Tilbudsfristen var 5. februar 2021.

(2) I oppdragsbeskrivelsen ble prosjektet beskrevet på følgende måte:

«Vestvågøy kommune ønsker å forsterke vannforsyningen mot Ballstad og legge til rette for fremtidig storvannverk med forsyning fra Mørkdalsvatnet.

Ett ledd i å oppnå dette målet er å sanere gamle asbestsement-ledninger og eldre støpejernsledninger med nye vannledninger i PE.

I dette prosjektet skal hovedledningen for vann bygges ut fra på delstrekninga Haugheia høydebasseng og frem til Leirelva på Gravdal, dvs. om lag 1 550 m med ny hovedvannledning i Ø315 PE. Parallelt med hovedvannledningen skal det legges en abonnentledning fra Haugsmyra til Leirelva. I tillegg vil dette prosjektet omhandle sanering av eksisterende avløpsledninger (fellesystem) på samme ledningsstrek, dvs. Haugsmyra – Leirelva. Her skal det legges til rette for fremtidig separering, med utbygging av spill- og overvannsledninger, totalt ca. 1 000 m med nytt avløpsanlegg.»

- (3) I konkurransegrunnlaget del I punkt 2.1 «Anskaffelsesprosedyre» fremgikk det at konkurransen skulle gjennomføres som en konkurranse med forhandling etter forutgående kunngjøring. Om forhandlingene var det beskrevet følgende:

«Oppdragsgiver kan gjennomføre forhandlinger med en eller flere av leverandørene som inngir tilbud i konkurransen. Forhandlingene vil kunne gjelde alle sider av tilbudene. Utvelgelsen av hvem det vil forhandles med, vil bli foretatt etter en vurdering av tilbudene opp mot tildelingskriteriene. Det planlegges å gjennomføre forhandlinger med maksimalt 3 leverandører.

Forhandlinger blir ikke gjennomført dersom oppdragsgiver, etter at tilbudene er mottatt, vurderer at forhandlinger ikke er hensiktsmessig. Dialog i form av rettinger/avklaringer gjennomføres ved behov.»

- (4) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 4.1 «Tildelingskriterier, evaluering og dokumentasjon på disse» at kontrakt skulle tildeles leverandøren som tilbød det beste forholdet mellom pris (70 prosent) og kvalitet (30 prosent).

- (5) Kvalitetskriteriet var inndelt i to underkriterier:

«- Oppgaveforståelse

- *Leverandøren skal ha en prosjektorganisasjon med nøkkelpersonell som er godt egnet for dette oppdraget».*

- (6) Det var oppstilt følgende dokumentasjonskrav til kvalitetskriteriet:

«Beskrivelse av hvordan oppdraget er tenkt løst. Her bør blant annet følgende temaer redegjøres for: SHA¹, håndtering av myke trafikanter, trafikkavvikling, fremdriftsplan, hvordan anleggsarbeidene tenkes gjennomført (etappeinndeling, produksjonsressurser, bemanning, etc.), ivaretagelse av naboer og tilstøtende grunneiere.

Organisasjonsplan for oppdraget skal vedlegges tilbudet.

CV for nøkkelpersonell som skal benyttes i oppdraget vedlegges tilbudet. Det skal minst leveres CV for prosjektleder, anleggsleder og formann/bas. Se kap. 2.1 i del II Oppdragsbeskrivelse og kontraktsbestemmelser for kompetansebeskrivelse».

- (7) For priskriteriet var det angitt at prisen skulle fremgå av utfylt mengdebeskrivelse og tilbudsskjema. Tilbudsskjemaet var inntatt i et vedlegg til konkurransegrunnlaget («Vedlegg 1 – Tilbudsskjema»), og skulle leveres som del av tilbudet.
- (8) I tilbudsskjemaet punkt 6 «Fremdrift» skulle leverandørene angi tidspunkt for oppstart og ferdigstillelse. Det var i samme punkt opplyst at det var «ønskelig at alle arbeider ferdigstilles senest 1. juni 2022».

¹ «Sikkerhet, helse og arbeidsmiljø», jf. forskrift 3. august 2009 nr. 1028 om sikkerhet helse og arbeidsmiljø på bygge- eller anleggsplasser. Se også Arbeidstilsynets nettsider.

- (9) Tre leverandører ga tilbud innen tilbudsfristen. Av disse var PK Strøm (heretter *klager*) og Thore Magnussen & Sønn AS (heretter *valgte leverandør*) kvalifiserte til å delta i konkurransen.
- (10) Klager tilbød ferdigstillelse av oppdraget innen 1. juni 2022, basert på en fremdriftsplan der utføring av fortau med kantstein skulle skje mellom 1. februar og 11. mai 2022, før asfaltering av vegene skulle gjennomføres fra 12. mai til 21. mai 2022.
- (11) Valgte leverandør tilbød ferdigstillelse 31. august 2022. I det utfylte tilbudsskjemaet ble tidspunkt for ferdigstillelse begrunnet på følgende måte:
- «Det er ønskelig at alle arbeider ferdigstilles senest 1. juni 2022. Thore Magnussen og Sønn AS ser at det vil være vanskelig å få asfaltert hele anleggsområdet innen 01.06.22. Av erfaring vet vi at det kan bli vanskelig, da asfaltverkene starter opp sin produksjon rundt 17. mai. Det skal også settes betydelige mengder kantstein mm. Vi mener derfor det er fornuftig å ha frist til å ferdigstille alle anleggsarbeider til 31.08.22. Det er realistisk å si at alle VA-relaterte oppgaver kan være ferdigstilt til 01.06.22.»*
- (12) Det ble gjennomført en foreløpig evaluering av tilbudene, hvor valgte leverandør fikk 9,71 poeng, mot klager sine 9,10 poeng. Evalueringen ble dokumentert i en evalueringsmatrise.
- (13) Av matrisen fremgikk det at klager tilbød den laveste prisen på 25 856 295,04 kroner, som ble omregnet til 7 vektete poeng. Valgte leverandør oppnådde 6,71 poeng for sin tilbudspris, som var 26 917 391,03 kroner.
- (14) Under kvalitetskriteriet fikk klagers tilbud 2,10 vektete poeng, mens valgte leverandørs tilbud fikk full uttelling med 3 vektete poeng. I evalueringsmatrisen ble dette begrunnet som følger:

<i>Leverandør</i>	<i>Oppgaveforståelse</i>	<i>Kompetanse/Erfaring</i>
<i>PK Strøm AS</i>	<i>Bra og detaljert besvarelse, men noe generell i formen</i>	<i>• Levert organisasjonsplan for firmaet, ikke for prosjektet utover det som fremgår av «Oppgaveforståelse»</i> <i>• Levert CV for nøkkelpersonell</i> <i>• Firmaet har erfaring fra VA-anlegg, men kortere enn konkurrentene</i>
<i>Thore Magnussen & Sønn AS</i>	<i>Gjennomtenkt og god besvarelse med rasjonelle vurderinger. Har gjort realistiske vurderinger av fremdriftsmessige forhold, noe som er nyttig for videre planlegging og fastlegging av frister ved evt. kontrahering.</i>	<i>• Levert organisasjonsplan og CV for kompetente nøkkelpersoner.</i> <i>• Personell har faglig utdannelse og lang relevant erfaring</i> <i>• Benytter lokale folk som i dag jobber med sammenlignbare oppdrag.</i>

	<i>Spesifiserer også usikkerhet i grunnlaget og opplyser/prissetter dette slik at unødvendige overraskelser unngås.</i>	
--	---	--

- (15) Basert på resultatet av den foreløpige evalueringen ble valgte leverandør som eneste leverandør invitert til et avklaringsmøte i Teams 22. februar 2021. Bakgrunnen for møtet var at innklagede oppfattet noen utsagn knyttet til prisingen i tilbudet som uklare.
- (16) Avklaringsmøtet utviklet seg til forhandlinger som endte med en nedjustering av valgte leverandør sin tilbudspris til 26 187 878,38 kroner.
- (17) På bakgrunn av forhandlingene utarbeidet innklagede en ny evalueringsmatrise, hvor det fremgikk at valgte leverandør nå oppnådde 9,91 poeng.
- (18) Kontrakt ble tildelt valgte leverandør 25. februar 2021.
- (19) Klager informerte i e-post 2. mars 2021 at tildelingen ville påklages, og ba samtidig om å få oversendt en rekke dokumenter, herunder valgte leverandørs tilbud, referat fra forhandlingsmøtet og dokumentasjon på tildelingsevalueringen.
- (20) Som følge av den varslede klagen utarbeidet innklagede en utvidet begrunnelse for tildelingen, som ble sendt klager 10. mars 2021. Innklagede vedgikk her at man hadde begått en feil ved å vektlegge firmaets erfaring ved vurderingen av klagers tilbudte nøkkelpersonell. Det ble samtidig utarbeidet en ny matrise hvor klager fikk totalt 9,25 poeng etter at feilen var rettet.
- (21) Klager klaget på tildelingen 12. mars 2021. Innklagede opprettholdt tildelingen 29. mars 2021.
- (22) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 12. april 2021. Innklagede har opplyst at kontraktsinngåelse er utsatt i påvente av klagenemndas avgjørelse. Saken har derfor vært prioritert.
- (23) Nemndsmøte i saken ble avholdt 7. juni 2021.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (24) Innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene. Bedømmelsen av leverandørenes redegjørelse for SHA er i strid med kravene til likebehandling og forutberegnelighet. De forholdene innklagede har fremhevet som positive momenter i valgte leverandørs SHA-plan, faller ikke naturlig inn under en vurdering av SHA.
- (25) Videre har evalueringen av klagers tilbud på flere punkter vært vilkårlig og i strid med prinsippet om forutberegnelighet, fordi bedømmelsen ikke har basert seg på en objektiv fortolkning av klagers tilbud. Innklagede har vurdert klagers fremdriftsplan slik at man la opp til å holde lange grøfter åpne ved utbygging av vannledningene, til tross for at klager hadde beskrevet at man skulle holde så korte grøfter som mulig åpne. Innklagede har også overprøvd opplysninger om fremdrift for asfalteringsarbeider og tidspunkt for

levering av sluttdokumentasjon, uten å ha objektive holdepunkter for at klagers tilbud inneholdt feil eller mangler.

- (26) Innklagedes evaluering av fremdriften har for øvrig vært vilkårlig fordi valgte leverandør har fått høyest uttelling for sin fremdriftsplan, selv om de har satt tidspunkt for ferdigstillelse tre måneder senere enn hva innklagede opplyste var ønskelig.
- (27) Innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av leverandørenes prosjektorganisasjon og nøkkelpersonell. Innklagede har feilaktig lagt til grunn at valgte leverandørs nøkkelpersonell har bedre kompetanse enn klager sine. Klager skulle dessuten hatt høyere uttelling enn valgte leverandør for sin prosjektorganisasjon, ettersom klager har tilbudt flere funksjonærroller.
- (28) Innklagede har også vektlagt lokalkunnskapen til valgte leverandør sitt nøkkelpersonell, noe som er diskriminerende.
- (29) Til sist vises det til at innklagede har vektlagt opplysninger om valgte leverandør sitt personell, som ikke fremgår av tilbudet til valgte leverandør.
- (30) Feilene innklagede har begått, har hatt avgjørende betydning for utfallet av konkurransen.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (31) Det bestrides at regelverket er brutt. Klagers oppgaveforståelse tok ikke stilling til konkrete utfordringer og stedlige forhold i prosjektet, og valgte leverandør synliggjorde disse forholdene på en bedre måte. Dette medførte at valgte leverandør fikk full uttelling, mens klager ble trukket to poeng.
- (32) Klagers opplysning om at man ville holde grøfter åpne i så kort utstrekning som mulig, ble vurdert som uklar. Leverandørenes løsninger for grøftene ble vurdert i lys av etappeinndelingene. Klager la opp til lengre etapper, noe som etter innklagedes vurdering tilsa at man ville holde lengre grøfter åpne, og at fremdriftsplanen i mindre grad var tilpasset konkrete utfordringer på strekningen.
- (33) Valgte leverandørs fremdriftsplan ble ansett for å vise at det var foretatt mer realistiske vurderinger av avsluttende vegarbeid, samt levering av sluttdokumentasjon. Tilbudt frist for ferdigstillelse ble ikke vektlagt.
- (34) Klager har fått trekk for å ha tilbudt nøkkelpersonell med lavere kompetanse enn valgte leverandør sitt nøkkelpersonell. Det vises til at klagers prosjektleder var utdannet ingeniør med seks års relevant erfaring, mens valgte leverandørs prosjektleder var sivilingeniør med over 20 års relevant erfaring. Videre er det korrekt at anleggslederen til klager hadde noe høyere utdanning, men utdannelsen mangler relevans. Videre ble erfaringen til valgte leverandørs anleggsleder ansett bedre. Innklagedes egen kjennskap til valgte leverandørs nøkkelpersonell har ikke hatt betydning for disse vurderingene. Videre ble prosjektorganisasjonen til klager vurdert å ha uklare beslutnings- og kommunikasjonslinjer.
- (35) Lokal tilhørighet har kun vært vektlagt i den grad det har vært egnet til å synliggjøre kompetanse som utgjør en merverdi for gjennomføringen av prosjektet, og ikke på en diskriminerende måte.

Klagenemndas vurdering:

- (36) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av anleggsarbeider til prosjekt VA Gravdal 1 som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens estimerte verdi er ikke angitt i anskaffelsesdokumentene. De innkomne tilbudene hadde imidlertid en tilbudspris på mellom 25 856 295 og 31 487 129 kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om innkjøpsregler i forsyningssektorene (forsyningsforskriften) 12. august 2016 nr. 975 del I, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-2.

Ulovlig tildelingsevaluering

- (37) Klagenemnda skal først ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene under kriteriet «*Oppgaveforståelse*».
- (38) Den rettslige kontrollen med evalueringen av tilbudene er begrenset. Det som kan prøves, er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om skjønnsutøvelsen er vilkårlig, sterkt urimelig eller for øvrig i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4.
- (39) Klagenemnda bemerker innledningsvis at innklagede har erkjent at det var feil å vurdere klagers erfaring som selskap, under kriteriet om nøkkelpersonellets kompetanse. I forbindelse med klagebehandlingen har innklagede også erkjent at det var feil å vektlegge at valgte leverandør opplyste at man var tilknyttet en bedriftshelsetjeneste, under vurderingen av SHA.
- (40) Klagenemnda tar først stilling til om evalueringen er basert på feil fortolkning av opplysninger i klagers tilbud om hvor lange grøfter som skal holdes åpne.
- (41) Av klagers tilbud gikk det frem at åpne grøfter skal holdes «*i så kort utstrekning som mulig*», og legges igjen fortløpende. Innklagede har forklart at man i mangel av mer konkrete uttalelser om grøftelengder har tolket denne uttalelsen i lys av etappeinndelingene i klagers fremdriftsplan. Det er i den forbindelse vist til at klager la opp til færre og lengre etappeinndelinger enn valgte leverandør.
- (42) At åpne grøfte skal holdes «*i så kort utstrekning som mulig*» gir ingen klare holdepunkter for hvor lange grøfter som vil holdes åpne under arbeidet med hver etappe. Denne uklarheten er det klager som bærer risikoen for. Klagenemnda kan på denne bakgrunn ikke se at den fortolkningen innklagede har lagt til grunn er i strid med en objektiv fortolkning av tilbudet til klager.
- (43) Klagenemnda tar deretter stilling til om evalueringen av leverandørenes oppgaveforståelse er i strid med prinsippene om likebehandling og forutberegnelighet. Klagers anførsel knytter seg primært til at innklagede vektla valgte leverandørs opplysning om å være tilknyttet bedriftshelsetjeneste. Innklagede har erkjent at dette var en feil.
- (44) Slik klagenemnda forstår klagers øvrige innvendinger, bygger disse på en forståelse av at innklagede har vektlagt vannforsyningen til tilstøtende eiendom og trafikkavvikling som forhold knyttet til sikkerhet, helse og arbeidsmiljø, i en helhetsvurdering av

leverandørenes oppgaveforståelse. Klagenemnda kan ikke se at innklagede ved denne vurderingen gikk utenfor vurderingstemaet som underkriteriet ga anvisning på.

- (45) Klagenemnda tar deretter stilling til om evalueringen av fremdriftsplanen i klagers tilbud er vilkårlig og i strid med prinsippet om forutberegnelighet.
- (46) Konkurranses grunnlaget ga ingen føringer for det nærmere innholdet i tilbydernes fremdriftsplan, utover at det var opplyst at innklagede ønsket prosjektet ferdigstilt senest 1. juni 2022. Leverandørene hadde dermed stor frihet til å legge opp en plan ut fra sin forståelse av oppdraget.
- (47) Innklagede har i den utvidete begrunnelsen forklart at klager, ved å tilby ferdigstillelse i tråd med føringene i konkurranses grunnlaget, har fått trekk for å gi en lite realistisk fremdriftsplan fordi man forutsetter at asfalteringsarbeider blir gjennomført i et tidsrom som var ulogisk sett opp mot tilgangen på asfalt.
- (48) Etter klagenemndas forståelse bygger denne vurderingen på opplysninger i valgte leverandørs tilbud om at asfaltverkene vanligvis starter produksjon rundt 17. mai. Slik saken er opplyst for klagenemnda, er det ingen holdepunkter for at innklagede har kontrollert om disse opplysningene også påvirker klager sin tilgang på asfalt. Klagenemnda viser i den sammenheng til at klager i forbindelse med den administrative klagen innhentet en bekreftelse fra sin underentreprenør på at de kunne utføre asfaltering i den angitte perioden. Slik klagenemnda forstår det, er de samme opplysningene også grunnlaget for at valgte leverandør har fått positiv uttelling for å vise realistiske vurderinger av fremdriftsmessige forhold. Valgte leverandør endte dermed opp med full uttelling for sin oppgaveforståelse, på tross av at prosjektet ville ferdigstilles tre måneder senere enn det som var skissert i konkurransedokumentene
- (49) Klagenemnda finner at innklagedes evaluering av tilbudene på dette punktet er vilkårlig og i strid med prinsippet om forutberegnelighet. Innklagede har i ettertid forklart at ferdigstillelse uansett ikke er realistisk ut fra værmessige forhold og helligdager i tidsrommet før 1. juni. Til dette bemerker klagenemnda at det var innklagede selv som ønsket ferdigstillelse 1. juni, med den risikoen for værrelaterte forskyvninger det medfører.
- (50) Klagenemnda skal i fortsettelsen ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av leverandørenes prosjektorganisasjon og nøkkelpersonell.
- (51) Klagenemnda tar først stilling til om evalueringen av prosjektorganisasjonen og nøkkelpersonellet til klager var vilkårlig.
- (52) Det følger av underkriteriet at prosjektorganisasjon og nøkkelpersonell skulle evalueres ut fra en organisasjonsplan og CV-ene til tilbuds nøkkelpersonell, som skulle vedlegges tilbudet. Innklagede har forklart at man ved evalueringen har lagt størst vekt på nøkkelpersonellens kompetanse, og at organiseringen hadde noe mindre betydning.
- (53) Klagenemnda forstår innklagedes vurdering slik at valgte leverandør ble gitt høyest uttelling for å tilby nøkkelpersonell med best kompetanse, og at klager fikk trekk i forhold til beste besvarelse i denne sammenheng. I tillegg fikk klager noe trekk for å beskrive en organisasjonsplan med uklare kommunikasjons- og beslutningslinjer. Nemnda kan ikke se at disse vurderingene er vilkårlige, og har for øvrig ingen rettslige innvendinger mot

innklagedes vurderinger av nøkkelpersonellets kompetanse, basert på CV-ene i leverandørenes tilbud.

- (54) Klagenemnda tar deretter stilling til om innklagedes evaluering av valgte leverandørs nøkkelpersonell er i strid med prinsippet om likebehandling, ved å gi uttelling for lokaltilhørighet.
- (55) Det følger av prinsippet om likebehandling i loven § 4 at oppdragsgiver ikke skal diskriminere leverandørene på grunn av lokal tilhørighet. Klagenemnda har tidligere lagt til grunn at en oppdragsgiver likevel kan ha saklig grunn til å vektlegge lokal tilhørighet av praktiske eller økonomiske årsaker, se bl.a. klagenemndas avgjørelse i sak 2019/147 avsnitt (39) hvor et tildelingskriterium la opp til å evaluere leverandørene av bedriftshelsetjenester sin tilgjengelighet, grunnet innklagedes behov for kort responstid i hastesaker.
- (56) I denne saken er det ikke holdepunkter for at innklagede har et saklig behov for lokale tilbydere, og det er heller ikke i konkurransedokumentene lagt opp til at dette ville evalueres. Konkurranses grunnlaget legger opp til at nøkkelpersonellets kompetanse skulle dokumenteres gjennom CV-er.
- (57) Innklagede har forklart at lokalkunnskap ble ansett som en fordel ved vurderingen av tilbudt nøkkelpersonell sin egnethet. Hvordan denne lokalkunnskapen utgjør en merverdi ved gjennomføringen av bygge- og anleggsprosjektet som skal anskaffes, er ikke nærmere forklart av innklagede utover at det kort vises til at kunnskapen vil ha en verdi ved planlegging av informasjon, trafikkskiltplan og organisering av transport. Dette utgjør klart nok ikke en saklig grunn til å vektlegge lokal tilhørighet, og innklagedes evaluering er på dette punktet i strid med prinsippet om likebehandling i loven § 4.
- (58) Slik saken ligger an, er det dermed begått flere feil ved evalueringen. Innklagede hevder at disse bruddene ikke er egnet til å endre rangeringen av tilbudene og har fremlagt flere hypotetiske utregninger for å underbygge dette. Feilene skjedde imidlertid allerede ved den foreløpige evalueringen som var avgjørende for at innklagede utelukkende gikk i forhandlinger med valgte leverandør, som dermed fikk mulighet til å redusere sin tilbudspris. Slik klagenemnda ser det, er det i et slikt tilfelle ikke mulig å konstatere at feilene ikke kan ha påvirket rangeringen av tilbudene.
- (59) Det følger av prinsippene om forutberegnelighet og likebehandling i loven § 4 at oppdragsgiver har plikt til å korrigere feil ved evalueringen også i konkurranser etter forskriften del I, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2020/413 avsnitt 30 til 32. For anskaffelser under terskelverdiene har oppdragsgiver stor frihet til å vurdere hvordan feilen best kan rettes.
- (60) Slik denne saken ligger an, kan det ikke utelukkes at feilene som ble begått tidlig i evalueringen har påvirket hvilken leverandør som fikk forhandle om sine priser. Samtidig kan innklagede heller ikke se vekk fra de avklaringene og endringene som ble gjort i valgte leverandørs tilbud i forbindelse med forhandlingene. For at en ny evaluering skal være i samsvar med loven § 4, må det derfor gjennomføres dialog med begge leverandørene.
- (61) På denne bakgrunn er det klagenemndas oppfatning at feilen kan rettes ved å omgjøre tildelingsevalueringen og gjenåpne dialogen, slik at begge leverandørene får mulighet til

å forhandle. Det er lagt til grunn i praksis at det ikke er noe prinsipielt i veien for dette, se eksempelvis sak 2016/191 avsnitt 19 flg. Slik denne saken ligger an, kan nemnda heller ikke se at den informasjonen som leverandørene nå har om hverandres tilbud er til hinder for at feilen rettes på denne måten. Anskaffelsen følger forskriften del I, og det er ikke holdepunkter for at prinsippet om likebehandling kan ivaretas bedre dersom konkurransen avlyses og gjennomføres på nytt, som vil være alternativet dersom retting ikke lar seg gjøre innenfor regelverket.

- (62) Bruddene som er konstatert ovenfor, gir grunnlag for tilbakebetaling av klagegebyret, jf. klagenemndsforskriften § 13.

Konklusjon:

Vestvågøy kommune har brutt prinsippet om likebehandling og forutberegnelighet i lov om offentlig anskaffelser § 4.

Vestvågøy kommune har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved å foreta en vilkårlig tildelingsevaluering.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Arnt Skjefstad

Dokumentet er godkjent elektronisk