



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 30. juni 2021 i sak 2021/0442

Saken gjelder: Klage over vedtak på innvilget beløp til anvendt medieforskning

Klager: Tellef Raabe

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli og Karin Fløistad

Bakgrunn:

- (1) Medietilsynet forvalter tilskuddsordningen for anvendt medieforskning. Rådet for anvendt medieforskning (RAM) utarbeider innstilling før Medietilsynet treffer vedtak i søknader om tilskudd.
- (2) Tellef Rabe (klager) søkte 13. november 2020 om kroner 399 000 fra tilskuddsordningen til prosjektet *"Paying for news: The Norwegian newspaper economy in the digital age"*.
- (3) RAM behandlet søknaden i møte 16. desember 2020 og innstilte på innvilgelse av kroner 133 000. RAM kom med følgende begrunnelse:

"Dette er en meget god søknad fra en aktiv og spennende ung medieforsker. Prosjektet er tydelig beskrevet og tematikken er viktig. Et stort og rikt datamateriale er allerede samlet inn. Den sosiologiske teorirammen gir løfte om en analyse med betydelig forklaringskraft. RAM må tolke budsjettet slik at det forholder seg til en 3-årsperiode. Summen fra RAM utgjør følgelig 2021-summen av dette."

- (4) Medietilsynet innvilget søknaden med kroner 133 000 2. februar 2021. Tilsynet vurderte søknaden som svært aktuell og sluttet seg til RAM sin innstilling.
- (5) Klager påklaget vedtaket 5. februar 2021. Medietilsynet har vurdert klagen, men har opprettholdt vedtaket jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Saken ble oversendt til Medieklagenemnda 2. mars 2021.
- (6) Nemndsmøte i saken ble avholdt 30. juni 2021.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (7) Klager ber om at søknaden vurderes på nytt med utgangspunkt i et revidert budsjett som tydeligere viser hvordan kostnadene fordeler seg per år.
- (8) Støtte fra tilskuddsordningen er klagers eneste inntekt for 2021. Støtten er derfor essensiell for at prosjektet skal kunne slutføres.

Medietilsynet har i det vesentlige anført:

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (9) Ettersom tilskuddsordningen gjelder for ett år av gangen så valgte Medietilsynet å slutte seg til RAM sin innstilling. Klagers søknad er god, og har et interessant tema. Søknadens budsjett viser imidlertid en fordeling av kostnader over tre år, det reviderte budsjettet endrer ikke dette.
- (10) Det er begrenset med midler i ordningen, det blir derfor en prioritering blant de beste søkerne om hvem som skal få tildelt midler og hvor mye den enkelte søker får. Søknaden ble delvis innvilget og en har ikke rettskrav på å få innvilget en søknad om tilskudd, verken helt eller delvis. Tilskudd er et knapphetsgode.

Klagenemndas vurdering:

- (11) Saken gjelder klage over vedtak på midler til anvendt medieforskning. Vedtaket er fattet av Medietilsynet etter innstilling fra RAM. I vedtaket innvilges deler av søknadsbeløpet.
- (12) Søknadene i tilskuddsordningen ble vurdert etter *Veiledning – Søknad om midler til anvendt medieforskning for 2021*. Klagenemnda er ikke kjent med at det foreligger rettsregler, for eksempel forskriftsbestemmelser, som nærmere regulerer tildelingen av tilskudd fra denne ordningen.
- (13) På regjeringen sine nettsider framgår at RAM er et rådgivende organ for Medietilsynet, og at RAM utarbeider innstilling til tilsynet som tar den endelige avgjørelsen om avslag og tildelinger. Videre framgår følgende om mandatet til RAM:

"Rådet skal fordele midler til anvendt medieforskning med særlig vekt på forskning på tvers av mediene. Rådet skal herunder fordele midler til forskning som gjelder redaksjonelle, økonomiske og tekniske forhold, og utviklingsarbeid som kan komme praktisk presse- og annen medievirksomhet til gode."

- (14) RAM er i tildelingsbrev fra Kulturdepartementet for 2020 gitt følgende mandat:
- Innstille til Medietilsynet om fordeling av midler til forskning og utviklingsarbeid på mediefeltet, særlig relatert til mediemangfold og kritisk medieforståelse, samt problemstillinger relatert til dataspill (jf. handlingsplanen mot spilleproblemer). Aktuelle prosjekter skal ha en teoretisk forankring og en klar praktisk nytteverdi.
 - Være en premissleverandør for Kulturdepartementet og legge til rette for forskning og utviklingsarbeid som departementet har behov for.
 - Medvirke til at resultatene blir gjort lett tilgjengelig.
- (15) Klagenemnda bemerker at tilskudd til anvendt medieforskning er et knapphetsgode, og at Medietilsynet og RAM må foreta en streng prioritering og vurdering av de innkomne søknadene. Dette har som konsekvens at også gode søknader kan bli avslått eller bli tildelt et mindre beløp enn det er søkt om. Nemndas overprøving vil som utgangspunkt og hovedregel måtte begrenses til om tildelingsprosessen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til saksbehandling, herunder hensynet til likebehandling og forutberegnelighet.
- (16) Mandatet gjengitt i avsnitt 13 og 14 ovenfor gir Medietilsynet og RAM et betydelig rom for skjønn ved tildelingen av midler. Etter klagenemndas oppfatning er også *Veiledning – Søknad om midler til anvendt medieforskning for 2021* i tråd med de føringer som fremgår av departementets tildelingsbrev.

- (17) Klagenemnda legger – i likhet med tilsynet – til grunn RAMs vurdering av de faglige kvalitetene ved klagers prosjekt, og at prosjektet faller inn under gjeldende retningslinjer og mandat fastsatt av Kulturdepartementet.
- (18) Klagenemnda antar videre at ettersom støtte til anvendt medieforskning er en ettårig ordning, så kan en avkortning av søknadsbeløpet også begrunnes med at utgiftene i prosjektet er fordelt over flere år. Det reviderte budsjettet som klager har sendt inn, endrer etter nemndas vurdering ikke kostnadsfordelingen i prosjektet.
- (19) Klagenemnda vil avslutningsvis minne om at i tilfeller der det er tale om tildeling av et knapphetsgode, vil nemndas prøvingskompetanse som hovedregel være avgrenset til en vurdering av om de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til saksbehandling er oppfylt, jf. merknadene inntatt i avsnitt 15 ovenfor. Nemnda kan ikke se at det er noe ved Medietilsynets saksbehandling som tilsier at kravene til saksbehandling ikke er overholdt. Dette er heller ikke anført av klager.
- (20) Klagers anførsel om at klager er avhengig av midlene for å kunne slutføre prosjektet tilsier etter klagenemndas vurdering heller ikke at saken må sendes tilbake til tilsynet for fornyet vurdering.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk