



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 30. juni 2021 i sak 2021/0481

Saken gjelder: Klage over vedtak om avslag på søknad om midler til anvendt medieforskning

Klager: Erik Wilberg

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli og Karin Fløistad

Bakgrunn:

- (1) Medietilsynet forvalter tilskuddsordningen for anvendt medieforskning. Rådet for anvendt medieforskning (RAM) utarbeider innstilling før Medietilsynet treffer vedtak i søknader om tilskudd.
- (2) Erik Wilberg (klager) søkte 13. november 2020 om kroner 85 000 fra tilskuddsordningen til prosjektet "*Mediebruk i koronatider*". Prosjektet er en oppdatering av en undersøkelse gjort i april 2020 som analyserer mediepreferanser og mediebruk i koronatider.
- (3) RAM behandlet søknaden i møte 16. desember 2020 og innstilte på avslag. RAM kom med følgende begrunnelse:

"Prosjektet er interessant og vil potensielt være anvendbart for deler av mediebransjen. Prosjektet har imidlertid ingen teoretisk forankring og søknaden mangler en beskrivelse av hvilke overordnede problemstillinger eller perspektiv den konkrete undersøkelsen skal analyseres i forhold til. Prosjektsøknaden tilfredsstiller derfor ikke RAMs krav til analytisk og teoretisk forankring av støtteverdige prosjekter."

- (4) Medietilsynet avsto søknaden i vedtak 2. februar 2021. Tilsynet vurderte at søknaden hadde en mangelfull prosjektbeskrivelse og søknaden nådde derfor ikke opp i konkurranse med de øvrige søknadene.
- (5) Klager påklaget vedtaket 13. februar 2021. Medietilsynet har vurdert klagen, men har opprettholdt avslaget jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Saken ble oversendt til Medieklagenemnda 2. mars 2021.
- (6) Nemndsmøte i saken ble avholdt 30. juni 2021.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (7) På Medietilsynets hjemmeside framgår at "Forskere, journalister og andre med tilknytning til mediene kan søke om midler til forsknings- og utviklingsarbeid". Det er imidlertid de institusjonelle søkerne som har mottatt midler i årets tildeling. Journalister og andre med tilknytning til bransjen har ikke mottatt tilskudd.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (8) Klagers prosjekt er ikke bare interessant for deler av mediebransjen, men også for publikum i en situasjon der mediebruken endrer seg raskt, og sosiale mediers innflytelse øker hver dag.
- (9) Det foreligger gode data ti år tilbake i tid som kan beskrive mediebruken i Norge, og koronapandemien har gjort det viktigere enn noen gang med oppdaterte data.
- (10) I klagers undersøkelse om tillit til medietyper fra 2020 svarte 25 prosent i aldersgruppen 18-29 år at de hadde tillit til sosiale medier. Videre viser undersøkelsen at det første man sjekker på mobilen om morgenen ikke er nyheter, men sosiale medier. Dette er funn som er interessant å gå videre med og skaffe mer kunnskap om.
- (11) Prosjektet er å anse som et folkeopplysningsprosjekt, men det har god dekning i klagers tidligere arbeider på området.
- (12) Klagers hypotese er at mobilens sentrale rolle blant de yngre er med på å sette dagsorden i mediebruken og at dette også vil påvirke deres tillit til mediene i noen grad. Her er det grobunn for både konspirasjonsteorier og falske nyheter. Klager viser her til det som skjedde i USA 6. januar 2021.

Medietilsynet har i det vesentlige anført:

- (13) Klagers sitat fra Medietilsynets hjemmeside stemmer. Det er likevel slik at tilsynet vurderte at klagers søknad ikke nådde opp i konkurranse med de øvrige søknadene.
- (14) Det er begrenset med midler i ordningen, det blir derfor en prioritering blant de beste søkerne om hvem som skal få tildelt midler. Man har ikke rettskrav på å få innvilget en søknad om tilskudd. Tilskudd er et knapphetsgode.

Klagenemndas vurdering:

- (15) Saken gjelder klage over avslagsvedtak på midler til anvendt medieforskning. Vedtaket er fattet av Medietilsynet etter innstilling fra RAM.
- (16) Søknadene i tilskuddsordningen ble vurdert etter *Veiledning – Søknad om midler til anvendt medieforskning for 2021*. Medieklagenemnda er ikke kjent med at det foreligger rettsregler, for eksempel forskriftsbestemmelser, som nærmere regulerer tildelingen av tilskudd fra denne ordningen.
- (17) På regjeringen sine nettsider framgår at RAM er et rådgivende organ for Medietilsynet, og at RAM utarbeider innstilling til tilsynet som tar den endelige avgjørelsen om avslag og tildelinger. Videre framgår følgende om mandatet til RAM:

"Rådet skal fordele midler til anvendt medieforskning med særlig vekt på forskning på tvers av mediene. Rådet skal herunder fordele midler til forskning som gjelder redaksjonelle, økonomiske og tekniske forhold, og utviklingsarbeid som kan komme praktisk presse- og annen medievirksomhet til gode."

- (18) RAM er i tildelingsbrev fra Kulturdepartementet for 2020 gitt følgende mandat:
 - Innstille til Medietilsynet om fordeling av midler til forskning og utviklingsarbeid på mediefeltet, særlig relatert til mediemangfold og kritisk medieforståelse, samt

problemstillinger relatert til dataspill (jf. handlingsplanen mot spilleproblemer). Aktuelle prosjekter skal ha en teoretisk forankring og en klar praktisk nytteverdi.

- Være en premissleverandør for Kulturdepartementet og legge til rette for forskning og utviklingsarbeid som departementet har behov for.
 - Medvirke til at resultatene blir gjort lett tilgjengelig.
- (19) Klagenemnda bemerker at tilskudd til anvendt medieforskning er et knapphetsgode, og at Medietilsynet og RAM må foreta en streng prioritering og vurdering av de innkomne søknadene. Dette har som konsekvens at også gode søknader kan bli avslått eller bli tildelt et mindre beløp enn det er søkt om. Nemndas overprøving vil som utgangspunkt og hovedregel måtte begrenses til om tildelingsprosessen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til saksbehandling, herunder hensynet til begrunnelse, likebehandling og forutberegnelighet.
- (20) Mandatet gjengitt i avsnitt 17 og 18 ovenfor gir Medietilsynet og RAM et betydelig rom for skjønn ved tildelingen av midler. Etter klagenemndas oppfatning er også *Veiledning – Søknad om midler til anvendt medieforskning for 2021* i tråd med de føringer som fremgår av departementets tildelingsbrev.
- (21) Klagenemnda legger – i likhet med tilsynet – til grunn RAMs vurdering om at det ut fra klagers søknad er uklart hva som er den overordnede problemstilling og den teoretiske forankring. Nemnda tolker klagers anførsler som argumenter for hvorfor dette konkrete prosjektet er viktig i lys av koronapandemien. Viktigheten av prosjektet er imidlertid ikke bestridt av Medietilsynet, og er heller ikke brukt som avslagsgrunn. I denne konkrete saken har RAM og tilsynet funnet at klagers søknad ikke nådde opp i konkurranse med øvrige søkere.
- (22) Klagenemnda finner ikke grunn til å overprøve de faglige og skjønnsmessige vurderingene som RAM og Medietilsynet har foretatt i denne saken.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk