



Stiftelsesklagenemnda

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse i sak 2021/0650

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse av klage av 4. januar 2021 fra Annette og Ragnar Stoud Platous Stiftelse (heretter Platous Stiftelse) og Barnas Fritidsstuers Stiftelse. Klagen gjelder Stiftelsestilsynets vedtak av 27. november 2020 der Stiftelsestilsynet avslo søknad om sammenslåing av stiftelsene.

Spørsmålet i klagesaken er om vilkårene for sammenslåing ved omdanning etter stiftelsesloven §§ 45 andre ledd b) og 46 er oppfylt.

1 Stiftelsesklagenemndas kompetanse og sammensetning

Stiftelsesklagenemndas kompetanse er fastsatt i lov 15. juni 2001 nr. 59 om stiftelser (stiftelsesloven) § 7a. Etter bestemmelsen avgjør Stiftelsesklagenemnda klager på enkeltvedtak som er truffet av Stiftelsestilsynet i medhold av blant annet stiftelsesloven.

Stiftelsesklagenemnda kan prøve alle sider av saken, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 34. Klagen er framsatt i rett tid og vilkårene for å behandle klagen er til stede, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 32.

Lederen Gudmund Knudsen og medlemmene Kamilla Silseth og Henning Sollid deltok ved behandlingen og avgjørelsen av klagen i Stiftelsesklagenemnda.

2 Sakens bakgrunn i hovedtrekk

Barnas Fritidsstuers Stiftelse og Platous Stiftelse er begge pengeutdelende stiftelser. Formålet til Barnas Fritidsstuers Stiftelse framgår av vedtektene § 3 som lyder slik:

"Stiftelsens formål er å støtte tiltak av kulturell, kunstnerisk, håndverksutøvende eller samfunnsmessig art til det beste for barn og ungdom i Oslo etter styrets beslutning.

Støtte til tiltak som nevnt kan skje til institusjoner, grupper eller enkeltpersoner.

Stiftelsen kan også ved stipend eller andre utdelinger søke å tilgodese, oppmuntre og utvikle ungdom til opplæring eller studier innenfor ovennevnte."

Formålet til Platous Stiftelse framgår av vedtektene § 3 som lyder slik:

"Stiftelsens formål er å støtte ethvert tiltak av sosial art, særlig slike som faller utenfor det offentlige støtteapparat i Norge. Støtte til tiltak med formål som nevnt skal fortrinnsvis skje til institusjoner, organisasjoner eller grupper. Støtte kan ikke påregnes til utdanning eller offentlige institusjoner. Styret kan i det enkelte tilfelle bevilge støtte til ethvert tiltak etter enstemmig beslutning og herunder gi støtte til enkeltperson."

Barnas Fritidsstuers Stiftelse har i vedtektene § 2 fjerde ledd bestemmelse om bruken av stiftelsens grunnkapital til utdelinger. Bestemmelsen lyder:

"Normalt skal grunnkapitalen ikke angripes. Dog kan styret enstemmig beslutte at også grunnkapitalen - helt eller delvis – skal kunne benyttes til gaver eller bidrag i overenstemmelse med § 3."

Platous Stiftelse har en i det vesentlige likelydende bestemmelse i sine vedtekter § 2 fjerde ledd.

Barnas Fritidsstuers Stiftelse har per 31. desember 2019 en egenkapital på kroner 3 271 848. Platous Stiftelse har per 31. desember 2019 en egenkapital på kroner 3 409 788.

Stiftelsene søkte 2. november 2020 om sammenslåing med Platous Stiftelse som overtakende stiftelse. Søknaden var grunnlagt med at stiftelsene har delvis sammenfallende formål og at en sammenslåing vil styrke stiftelsens evne til formålsrealisering. I søknaden er formålet til Platous Stiftelse søkt endret slik:

"Stiftelsens formål er å støtte ethvert tiltak av sosial art, særlig slike som faller utenfor det offentlige støtteapparatet i Norge.

Stiftelsen skal også støtte tiltak av kulturell, kunstnerisk, håndverksutøvende eller samfunnsmessig art til beste for barn og ungdom i Oslo etter styrets beslutning. En andel på 40% av stiftelsens utdelinger skal fortrinnsvis gå til barn og ungdom i Oslo. Stiftelsen kan også ved stipendier eller andre utdelinger søke å tilgodese, oppmuntre og utvikle ungdom til opplæring eller studier innenfor ovennevnte.

Støtte til tiltak som nevnt kan skje til institusjoner, organisasjoner, grupper eller enkeltpersoner. Støtte kan ikke gis til offentlig institusjoner.

Styret kan i det enkelte tilfelle bevilge støtte til ethvert tiltak etter enstemmig beslutning."

Stiftelsestilsynet avslo søknaden i vedtak av 27. november 2020.

Stiftelsene søkte også om sammenslåing i 2018. Søknaden ble den gang avslått av Stiftelsestilsynet. Avslaget ble opprettholdt av Stiftelsesklagenemnda ved vedtak av 25. februar 2019 (sak 2018/0206).

3 Stiftelsestilsynets vedtak

Vedtaket av 27. november 2020 lyder:

Vi avslår søknaden om sammenslåing av stiftelsene BARNAS FRITIDSSTUERS STIFTELSE, org.nr. 944 154 876, og ANETTE OG RAGNAR STAUD PLATOUS STIFTELSE, org.nr. 977 131 294.

Stiftelsestilsynet legger innledningsvis til grunn at sammenslåing av stiftelser er omdanning i stiftelseslovens forstand, og at vilkårene i stiftelsesloven kapittel 6 dermed må være oppfylt.

Stiftelsestilsynet mener at stiftelsene ikke har *"i det vesentlige likeartet formål"* jf. stiftelsesloven § 45 andre ledd bokstav b. Videre vurderer tilsynet hvorvidt vilkåret i stiftelsesloven § 46 første ledd er oppfylt, herunder om vedtektsbestemmelsene *"ikke lar seg*

etterleve, for eksempel fordi stiftelsens kapital er utilstrekkelig til å tilgodese dens formål på en rimelig måte.", jf. stiftelsesloven § 46 første ledd a).

I den konkrete vurderingen legger Stiftelsestilsynet til grunn at det er stiftelsenes vedtektsfestede formål som er utgangspunktet for vurderingen av om formålet lar seg etterleve, og ikke om styrene i stiftelsene mener de best og mest effektivt kan forvalte stiftelsene samlet. Begge stiftelsene har en egenkapital på over tre millioner kroner, og selv om det er tale om mindre beløp til utdeling så kan stiftelsene etterleve og realisere formålene. Videre åpner vedtektene i begge stiftelsene for at grunnkapitalen kan deles ut for å ivareta formålet på en rimelig måte.

På bakgrunn av dette kommer Stiftelsestilsynet fram til at vilkårene for omdanning i stiftelsesloven § 46 første ledd ikke er oppfylt, og søknad om sammenslåing avslås.

4 Klagers anførsler

Klagers anførsler kan oppsummeres slik:

- Stiftelsene har opprettere fra samme familie, og de har delvis felles styremedlemmer. Styrene i begge stiftelsene ønsker sammenslåing for å optimalisere formålsrealisering, og samtidig etablere en større kapitalbase som kan bedre avkastningen.
- Stiftelsenes avkastning og utdeling er begrenset, og står ikke i forhold til det arbeidet styrene må legge ned for å oppfylle lovens krav til formålsrealisering og forsvarlig drift. Avkastningen er hver for seg ikke tilstrekkelig til å gi en akseptabel eller optimal formålsrealisering slik oppretterne så for seg. Dagens lave rentenivå er en særlig utfordring.
- Det er krevende å finne styremedlemmer som ikke skal honoreres ettersom formålsrealisering er ressurskrevende.
- Begge stiftelsene har som overordnet formål å tilgodese sosiale formål selv om det er visse forskjeller i mottakergruppene. Selv om formålene innebærer geografiske forskjeller, tilsier intensjonen bak begge stiftelsene at de er likeartede.
- Annette Beate Malm opprettet Barnas Fritidsstuers Stiftelse da hun satt som styreleder i foreningen Barnas Fritidsstuer i 1986. Malm har gitt klart uttrykk for at formålet til Barnas Fritidsstuers Stiftelse har en naturlig sammenheng med formålet til Platous Stiftelse. Malm mener at også det å tilgodese barn og ungdom var et helt sentralt formål for oppretteren av Platous Stiftelse. Annette Beate Malm er etterkommer av Annette og Ragnar Stoud Platou. Det må derfor legges særlig vekt på hennes kjennskap til intensjonen og formålet bak opprettelsen av Platous Stiftelse.
- Selv om vedtektene er formulert forskjellig så har de det samme likeartede formål – støtte til sosiale formål. De er dermed i det vesentlige likeartet.
- Stiftelsestilsynet sin rettsanvendelse er ikke i tråd med en naturlig forståelse av begrepene i stiftelsesloven § 45 andre ledd bokstav b. Anvendelsen av stiftelsesloven § 46 første ledd bokstav a samsvarer ikke med en naturlig forståelse av begrepene i ordlyden, forarbeidene, nyere vedtak fra Stiftelsesklagenemnda eller oppretters intensjon av hva som var intensjonen og formålene bak opprettelsen av stiftelsene.

I klagesaken er det også innlevert to uttalelser fra Annette Beate Malm. En av uttalelsene er avgitt som styreleder i foreningen Barnas Fritidsstuer – foreningen som opprettet Barnas Fritidsstuers Stiftelse. Den andre uttalelsen er avgitt som etterkommer etter Annette og Ragnar Stoud Platou. Det heter i begge uttalelsene at hun ikke har innsigelser mot at stiftelsene slås sammen.

5 Stiftelsestilsynets innstilling i klagesaken

Stiftelsestilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre vedtaket og har oversendt saken til Stiftelsesklagenemnda 9. april 2021.

Stiftelsestilsynet mener at ettersom stiftelsene ikke i det vesentlige har likeartede formål skal klagesaken vurderes etter vilkårene i stiftelsesloven § 46 første ledd. Etter tilsynets oppfatning er kjernen i klagesaken at egenkapitalen i stiftelsene er for stor til at vilkårene etter stiftelsesloven § 46 første ledd er oppfylt.

6 Klagerens merknader til innstillingen

Klager har fremsatt merknader til Stiftelsestilsynets innstilling. Merknadene kan oppsummeres slik:

- Stiftelsestilsynets praksis i tilknytning til stiftelsesloven § 46 er for streng og kanskje noe firkantet. Bestemmelsen åpner for skjønn, og praksis fra Stiftelsesklagenemnda viser at det er et rom for sammenslåing av stiftelser som Stiftelsestilsynet overser.
- Alternativet til sammenslåing er for mange stiftelser en styrt avvikling gjennom større utdelinger slik at stiftelsen ender opp med et kapitalnivå som er tilstrekkelig lavt til at Stiftelsestilsynet aksepterer avvikling. I denne konkrete sak ønsker begge stiftelsene en sammenslåing grunnet et ønske om at formålene skal leve videre i en stiftelse med større mulighet til å overleve.
- Dagens lave rentenivå gjør det utfordrende å drive små utdelingsstiftelser og gjennomføre formålet. Det kan derfor ikke legges opp til at mindre utdelingsstiftelser skal avvikles grunnet lave renter. Dersom renten normaliseres vil mindre utdelingsstiftelser komme tilbake som viktige filantropiske aktører, men før den tid må slike stiftelser klare å overleve. Da er sammenslåing med en annen stiftelse en god løsning. I dagens vanskelige situasjon må det utøves et romslig skjønn som åpner for sammenslåing av stiftelser som ikke har helt likeartet formål.

7 Stiftelsesklagenemndas syn på saken

7.1 Rettslig utgangspunkt

I Stiftelsesklagenemndas sak 2019/0653 heter det om vilkårene for sammenslåing av stiftelser:

«Etter stiftelsesloven § 45 andre ledd b) kan omdanning av en stiftelse blant annet gå ut på at stiftelsen slås sammen med én eller flere andre stiftelser med i det vesentlige likeartet formål. Bestemmelsen er identisk med § 36 andre ledd nr. 2 i stiftelsesloven av 1980 som bygger på § 25 i lovutkastet i NOU 1975: 63 Stiftelser og omdanning. Om bakgrunnen for denne bestemmelsen heter det i NOU 1975: 63 punkt 5.9.3 (s. 98-99):

«Et alternativ til å oppheve stiftelser som er blitt så små at de ikke lenger har mulighet

til å fylle sin funksjon på en rimelig måte, er å slå sammen flere stiftelser som har likeartet formål. Det er på det rene at omdanningsretten kan brukes til å foreta slik sammenslåing, men omdanningen har likevel ikke samme karakter som når stiftelsen blir helt opphevet ved at kapitalen brukes til formålet. Man har derfor i praksis gått en del lenger når det gjelder å slå sammen stiftelser av ikke helt ubetydelig karakter, enn når det gjelder oppheving»

Forslaget i utredningen har bakgrunn i administrativ praksis om sammenslåing av stiftelser fra før stiftelsesretten ble lovfestet ved stiftelsesloven av 1980. I NOU-en er det redegjort for eksempler fra denne praksisen, bl.a. er det omtalt en sak om sammenslåing av en rekke offentlige stiftelser (legater) som ble forvaltet av Oslo kommune. Ved sammenslåingen ble et betydelig antall mindre legater samlet i tre større legater. De nærmere detaljene i de sammenslåtte legatenes formål varierte noe.

Forslaget i NOU-en ble fulgt opp av Justisdepartementet i Ot. prp. nr. 3 (1979-80) der det heter på side 34:

«Like aktuelt vil det være å slå sammen flere mindre stiftelser med samme eller beslektede formål til en stor stiftelse med ett felles formål. I disse tilfelle blir den enkelte stiftelse opphevet som selvstendig stiftelse. Men formuen vil fortsatt bestå som stiftelse og tjene det opprinnelige formål, eventuelt et beslektet formål. Praksis har derfor åpnet en relativt vid adgang til å foreta slike sammenslåinger. Utvalget nevner på s 98-99 flere dømme på denne type omdanning fra den seinere tid. Administrativ praksis har på dette området vist en klar tendens i retning av større adgang for omgjøringsmyndigheten til å foreta slike sammenslåinger når tungtveiende rasjonaliseringsbehov tilsier det. Denne praksis vil kunne fortsette etter utvalgets forslag og departementet finner ikke grunn til å foreslå endring på dette punkt.»

Også Justiskomiteen la vekt på at lovutkastet åpnet for sammenslåing av stiftelser med samme eller i det vesentlige likeartet formål til en stor stiftelse med et felles formål. I Innst. S. Nr. 40 (1979-80) heter det:

«Videre ser komitéen det som en fordel at flere mindre stiftelser med samme eller i det vesentlige likeartet formål kan slås sammen til en stor stiftelse. Dette har allerede vært gjort i noen tid i praksis ut fra rasjonaliseringsbehov.»

Som det fremgår av det gjengitte fra forarbeidene til stiftelsesloven ble det både av lovutvalget, departementet og Stortinget lagt stor vekt på at den tidligere bestemmelsen i 1980-loven § 36 andre ledd nr. 2 la til rette for sammenslåing av mindre stiftelser med samme eller i det vesentlige likeartet formål til en stor stiftelse med et felles formål. Det som er uttalt om bestemmelsen og ønsket om sammenslåing av mindre stiftelser er ikke senere fraveket, og har derfor fortsatt gyldighet.

Stiftelsesloven av 1980 § 36 andre ledd nr. 2 ble som nevnt ordrett videreført i den någjeldende stiftelsesloven uten at bestemmelsen er nærmere kommentert verken i NOU 1998: 7 Om stiftelser eller i lovproposisjonen (Ot. prp. nr. 15 (2000-2001) Om lov om stiftelser. I utkastet til ny stiftelseslov i NOU 2016: 21 er gjeldende lov 45 andre ledd b) foreslått videreført, likevel slik at tillegget «i det vesentlige likeartet formål» er foreslått sløffet, se nærmere nedenfor om dette.

I praksis er det lagt til grunn at sammenslåing av stiftelser med «i det vesentlige likeartet formål» kan vedtas med hjemmel i stiftelsesloven § 46 andre ledd om omdanning av bestemmelser «som ikke gjelder formålet og (som) det ellers må antas ikke er lagt vesentlig vekt på.» Det betyr at i disse tilfellene er sammenslåing mer kurant enn om sammenslåingen må vurderes etter reglene i loven § 46 første ledd, se like nedenfor. Dette samsvarer med uttalelsene i forarbeidene til stiftelsesloven av 1980 som er gjengitt over om ønsket om å legge til rette for sammenslåing av mindre stiftelser.

Stiftelsesloven har ingen særskilt bestemmelse om sammenslåing av stiftelser med ulikeartet formål. Det er imidlertid på det rene at bestemmelsen i loven § 45 andre ledd bokstav b ikke stenger for å slå sammen stiftelser med ulikeartet formål. I slike tilfeller må imidlertid sammenslåingen avgjøres med utgangspunkt i de strenge vilkårene for omdanning i lovens § 46 første ledd. Dette betyr at det stilles strenge krav for å slå sammen stiftelser som ikke anses for å ha «i det vesentlige likeartet formål». Det er et vilkår at minst ett av de strenge vilkårene for omdanning etter stiftelsesloven § 46 første ledd er oppfylt, jf. blant annet NOU 2016: 21 punkt 16. 2.6 (side 76) og Stiftelsesklagenemndas avgjørelse i sak 2015/5366.

Som det framgår av det som er sagt over, er det i saker om sammenslåing av stiftelser av sentral betydning om de stiftelsene som ønskes slått sammen har «i det vesentlige likeartet formål». Hva som nærmere ligger i denne formuleringen er ikke utdypet verken i forarbeider eller i juridisk teori. Det må derfor tas utgangspunkt i en normal ordlydsforståelse av formuleringen.

I sin tidlige praksis, blant annet sak 2018/497, har nemnda tatt utgangspunkt i at «i det vesentlige» kan erstattes med bruken av ordet «hovedsakelig» eller «stort sett». Videre heter det i den nevnte avgjørelsen at «*Begrepet «likeartet» betyr normalt at produktet fremstår som svært likt og gir et ensartet uttrykk. Kravet til likhet modereres av uttrykket «i det vesentlige».*

Det som ovenfor er gjengitt fra forarbeidene til stiftelsesloven av 1980 supplerer dette utgangspunktet. Lovgivers intensjon om å legge til rette for sammenslåing av mindre stiftelser kan tale for at det ikke bør stilles for strenge krav til når stiftelsene som ønskes slått sammen anses for å ha i det «vesentlige likeartet formål» slik at de kan slås sammen ut fra en hensiktsmessighetsvurdering etter stiftelsesloven § 46 andre ledd. Etter Stiftelsesklagenemndas syn trekker forarbeidene i retning av at det med uttrykket «vesentlig likeartet» formål legges opp til en noe bredere vurdering av formålenes «karakter» eller «slag» – om disse er i det vesentlige like - enn at det «produktet» stiftelsene leverer i henhold til formålet fremstår som i det vesentlig likt.

Kravet til at stiftelser som ønskes slått sammen etter loven § 46 andre ledd i «det vesentlige (har) likeartet formål» gjelder både for de overdragende og den overtakende stiftelsen der denne er en eksisterende stiftelse. For den overtakende stiftelsen gjelder dessuten at denne stiftelsens formål etter sammenslåingen i det vesentlige må videreføre de overdragende stiftelsenes formål eller et beslektet formål så langt dette er mulig. Om det ikke er mulig å videreføre formålet, vil man stå noe friere, jf. prinsippet i stiftelsesloven § 47 om innholdet av omdanningsvedtaket. Dette gjelder uavhengig av om den overtakende stiftelsen er en eksisterende stiftelse eller en stiftelse som blir opprettet ved sammenslåingen.»

7.2 Den konkrete vurderingen

Stiftelsesklagenemnda (flertallet) kom i sitt vedtak av 25. februar 2019 i sak 2018/0206 til at Barnas Fritidstuers Stiftelse ikke har «i det vesentlige likeartet» formål som Platous Stiftelse og at stiftelsene derfor ikke kunne slås sammen med hjemmel i stiftelsesloven § 46 andre ledd. Et mindretall i nemnda var av motsatt oppfatning, og kom til at stiftelsenes formål er i det vesentlige likeartet.

Stiftelsesklagenemnda har nå et noe annet syn på spørsmålet om formålene er «i det vesentlige likeartet». Nemnda tar i sin vurdering utgangspunkt i de generelle betraktningene i punkt 7.1 om forståelsen av hva som skal til for å se det slik at formålet til de to stiftelsene er *"i det vesentlige likeartet"* jf. stiftelsesloven § 45 andre ledd bokstav b. I vurderingen av om stiftelsene kan slås sammen har det også betydning om den foreslåtte nye formålsbestemmelsen i Platous Stiftelse viderefører formålet til Barnas Fritidstuers Stiftelse så langt det er mulig, jf. prinsippet i stiftelsesloven § 47.

De to stiftelsene som er søkt slått sammen er begge pengeutdelende stiftelser med sosialt formål. Oppretterne tilhører samme familie og de har delvis samme styremedlemmer ettersom Annette Beate Malm er styreleder i Barnas Fritidstuers Stiftelse og styremedlem i Platous Stiftelse. Mens Platous Stiftelse har et mer generelt formål rettet mot *«ethvert tiltak av sosial art»*, har Barnas Fritidstuers Stiftelse et mer spesielt formål rettet mot *«kulturell, kunstnerisk, håndverksutøvende eller samfunnsmessig art til det beste for barn og ungdom i Oslo»*. Paragraf § 3 tredje ledd i vedtektene for Barnas Fritidstuers Stiftelse åpner for at stiftelsen også kan *«tilgodese oppmuntre og utvikle ungdom til opplæring eller studier innenfor ovennevnte.»*

Slik Stiftelsesklagenemnda leser Platous Stiftelses formålsbestemmelse dekker det i utgangspunktet også Barnas Fritidstuers Stiftelses formål. Som hovedregel skal riktignok Platous Stiftelse ikke yte støtte til utdanning og til enkeltpersoner, men åpner likevel i siste setning i vedtektene § 3 for unntak fra dette utgangspunktet ved at styret *«... i det enkelte tilfelle (kan) bevilge støtte til ethvert tiltak etter enstemmig beslutning og herunder gi støtte til enkeltperson.»*

Stiftelsesklagenemnda er på denne bakgrunn kommet til at Barnas Fritidstuers Stiftelse må anses for å ha «i det vesentlige likeartet formål» med Platous Stiftelse, og kan slås sammen med denne stiftelsen med stiftelsens endrede formålsbestemmelse. Den sammenslåtte stiftelsen vil da få et formål som viderefører og særlig tilgodeser de spesifikke formålene til Barnas Fritidstuers Stiftelse, se andre avsnitt i § 3 i den foreslåtte endrede formålsbestemmelsen.

Begge stiftelsene har en egenkapital på i overkant av 3 millioner kroner. Det er nok riktig som det heter i Stiftelsestilsynets avgjørelse at dette beløpet kan gi grunnlag for utdeling av mindre beløp som kan realisere formålene og at stiftelsene i og for seg kan realisere formålene som selvstendige stiftelser. Stiftelsestilsynet legger også vekt på at vedtektene åpner for at også kapitalen kan angripes for å realisere formålet på en rimelig måte. Til det vil Stiftelsesklagenemnda bemerke at begge stiftelsene fremstår som det en kan karakterisere som små stiftelser. Det følger av det som er gjengitt fra lovforarbeidene at man bør kunne gå lenger i å slå sammen stiftelser med en ikke helt ubetydelig egenkapital, enn når det gjelder ren oppheving. Nemnda har i denne sammenheng merket seg at begge stiftelsenes egenkapital i årene etter 2013 stadig er redusert. Det er etter nemndas syn ikke riktig å vise til at

stiftelsene kan realisere formålet ved å bruke av kapitalen. Dette vil bety at stiftelsene om få år vil kunne ha så liten kapital tilbake at stiftelsene av denne grunn må oppheves.

Stiftelsesklagenemnda har etter kommet til at klagen tas til følge slik at Barnas Fritidstuers stiftelse kan slås sammen med Platous stiftelse med denne som overtakende stiftelse. Ved dette vedtaket godkjennes også de nye vedtektene for Platous Stiftelse.

8 Vedtak

Stiftelsesklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

Stiftelsestilsynets vedtak av 27. november 2020 oppheves. Barnas Fritidsstuers Stiftelse kan slås sammen med Annette og Ragnar Stoud Platous Stiftelse med den siste stiftelsen som overtakende stiftelse.

Vedtaket er enstemmig.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Stiftelsesklagenemnda gjør oppmerksom på retten til å kreve dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, jf. forvaltningsloven § 36. Kravet må settes fram senest tre uker etter at melding om det nye vedtaket er kommet fram til vedkommende. Krav om dekning av sakskostnader skal rettes til Stiftelsesklagenemnda.

Oslo, 23. juni 2021

Gudmund Knudsen
Leder

Dokumentet er godkjent elektronisk