



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 9. desember 2021 i sak 2021/623

Saken gjelder: Klage på tildeling av produksjonstilskudd

Klager: iSámi.Press AS

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli og Karin Fløistad

Bakgrunn:

- (1) iSámi.Press AS (heretter klager) søkte 5. april 2020 om produksjonstilskudd til publikasjonen Sámi oðasmagasiidna (heretter Sámmimag) etter forskrift om tilskudd til samiske aviser av 17. mars 1997 (heretter forskriften).
- (2) Klager ble tildelt et produksjonstilskudd på 2 773 907 kroner i Medietilsynets vedtak 18. desember 2020. I vedtaket kom tilsynet fram til at publikasjonen oppfyller vilkårene for å motta produksjonstilskudd, og at publikasjonen får grunntilskudd og ekstratilskudd for samiske sider. Det ble også foretatt en avkortning av tilskuddet på 7 150 269 kroner begrunnet i klagers omsetning i 2019, jf. forskriften § 8a.
- (3) Klager påklaget vedtaket 29. januar 2021.
- (4) Medietilsynet har vurdert klagen, men opprettholdt avslaget, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Saken ble oversendt Medieklagenemnda for behandling ved brev 30. mars 2021, jf. forvaltningsloven § 33 fjerde ledd.
- (5) Nemndsmøte i saken ble avholdt 17. november 2021 og 9. desember 2021.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

1.1. Rettsstridig tilbakevirkning

- (6) Medietilsynets anvendelse av forskriften § 8a er i strid med forvaltningsloven § 39 og Grunnloven § 97.
- (7) Avkortningen innebærer et inngrep i klagers etablerte tildelingsrettigheter, og får urimelige følger for klagers samlede omsetning. Det var en klar forventning om tilskudd på søknadstidspunktet, og det forelå ikke noe hjemmel for avkortning på dette tidspunkt. Forskriftsendringen hensyntar videre utelukkende de to øvrige aktørene som er inne i ordningen, og er konkurransebegrensende.
- (8) Dersom forskriften hadde trådt i kraft på et senere tidspunkt, ville man hatt mulighet til å planlegge og justere driftsregnskaper, slik at disse gjenspeilet de faktiske ressursene lagt

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

ned i publikasjonen. Avkortningsregelen straffer klager som har hatt en forsiktig tilnærming til driftsutgifter.

1.2. Saksbehandlingen er i strid med ulovfestet urimelighetsregel

- (9) Dersom Medietilsynet hadde behandlet søknaden i tråd med alminnelige saksbehandlingsregler, ville søknaden vært behandlet før forskriftsendringen trådte i kraft. Saksbehandlingen må anses i strid med forvaltningsloven § 11a, og er et utslag av myndighetsmisbruk. Både saksbehandlingen og resultatet er svært urimelig.
- (10) Forskriftsendringen har medført at vedtaket bærer preg av usaklig forskjellsbehandling.
- (11) Vedtaket må anses ugyldig i henhold til den alminnelige ulovfestede urimelighetsregelen. Nytt vedtak må treffes basert på reglene som gjaldt på søknadstidspunktet, jf. forvaltningsloven § 34 fjerde ledd.

Sálas-Sámi lágádus- ja aviisasearvi (Samisk forlegger- og avisforening) har i det vesentlige anført:

- (12) Medietilsynet har korrekt forholdt seg til gjeldende regelverk på vedtakstidspunktet 18. desember 2020. Klager hadde ingen berettiget forventning om tilskudd uten avkortning på søknadstidspunktet. Det vises til at klager ble orientert om regelendringen og dets virkninger for tilskudd i et telefonmøte med Kulturdepartementet 25. mars 2020.
- (13) Det er uansett ikke rimelig at klager skal kunne få tilskudd utover driftskostnadene.

Medietilsynet har i det vesentlige anført:

1.1. Klagers anførsel om tilbakevirkning

- (14) Forvaltningsloven § 39 oppstiller verken strengere eller andre skranker enn Grunnloven § 97. Spørsmålet om rettsstridig tilbakevirkning må derfor ta utgangspunkt i Grunnloven § 97.
- (15) Dersom det i denne konkrete sak foreligger tilbakevirkning, så er det i alle tilfelle tale om en uegentlig tilbakevirkning. En slik tilbakevirkning er bare grunnlovsstridig om den griper inn i en etablert rettsposisjon på en uforholdsmessig måte. Klager har ikke et rettskrav på produksjonsstøtte. Bruken av avkortningsregelen i forskriften § 8a innebar derfor ikke noe inngrep i en etablert rettsposisjon. Vedtaket er følgelig ikke i strid med Grunnloven § 97, og er dermed heller ikke ugyldig.
- (16) Dersom det legges til grunn at klager har en etablert rettsposisjon, beror spørsmålet om tilbakevirkningen er rettsstridig på en konkret interesseavveining. Det vises til at regelendringen ikke har skjedd plutselig eller uventet, at den var nødvendig og at klager til tross for dette likevel har fått full dekning for sine driftsutgifter for 2019. Et støttebeløp som overstiger driftsinntektene er ikke et rimelig resultat.

1.2. Klagers anførsel om at saksbehandlingen er sterkt urimelig

- (17) At klager sender inn søknaden før søknadsfristens utløp, medfører ikke at denne må behandles tidligere. Selv om vedtak normalt er truffet noe tidligere på året, er det ikke tale om brudd på forvaltningsloven § 11 a. Det vises eksempelvis til at vedtak ikke kan

treffes før Kulturdepartementet har fastsatt tilskuddssatsene for det aktuelle tilskuddsåret. Satsene ble politisk godkjent og vedtatt 18. desember 2020, samme dag som vedtak ble fattet.

- (18) Klagers anførsel om at det er foretatt usaklig forskjellsbehandling synes å være knyttet opp mot manglende vurderinger i høringsnotatet og til vedtakelsen av forskriften. Dette er det ikke klageadgang på.
- (19) Vedtaket er ikke sterkt urimelig. Klager fikk dekket hundre prosent av driftsutgiftene gjennom tilskuddet, og kan ikke ha en legitim forventning om en høyere støtteintensitet. Mottakere av produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier får til sammenligning dekket opptil 40 prosent av de samlede driftsutgiftene.

Klagenemndas vurdering:

- (20) Saken gjelder klage på tildelt produksjonstilskudd 18. desember 2020 til den samiske publikasjonen Sámmag. Medietilsynet ga utvidet klagefrist til 29. januar 2021. Klagen ble framsatt 29. januar 2021, i henhold til utvidet klagefrist, og er dermed rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.
- (21) Medietilsynets behandling av klagers søknad er gjort med hjemmel i forskrift om tilskudd til samiske aviser av 17. mars 1997.
- (22) Klagenemnda har i sak 2021/622 kommet til at det påklagede vedtaket av 18. desember 2020 – hvor iSámi.Press AS ble tildelt produksjonstilskudd for årene 2019 og 2020 – er ugyldig fordi publikasjonen ikke oppfyller vilkåret om antall utgitte numre, jf. forskriften § 4 andre ledd. Grunnlaget for å realitetsbehandle denne klagen er følgelig ikke lenger til stede. Nemnda viser ellers til at klager har fått, og har benyttet seg av, muligheten til kontradiksjon i sak 2021/622.
- (23) På denne bakgrunn finner ikke Medieklagenemnda grunn til å realitetsbehandle klagers anførsler i denne saken.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk