



Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 29. juni 2021

Sak: 2021/0686
Klager: Blomsterkraft AS
Advokat: Advokat Tony A. Vangen hos Elden Advokatfirma AS

Klagenemndas sammensetning:

Nemndsmedlemmene Kiran Aziz, Morten Thuve og Anne Margrete Fiskvik.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Blomsterkraft AS (heretter «klager») søkte den 15. september 2020 om kompensasjon for tap på kroner 6 285 567 som følge av at festivalen Piknik i Parken 2020 måtte avlyses. Søknaden gjaldt perioden 1. mai til 31. august 2020. Klager søkte som arrangør etter forskrift av 16. juli 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»).
- (2) I søknaden har klager oppgitt at faktiske billettinntekter var 0 kroner i 2020. Totalt budsjetterte billettinntekter er oppgitt til kroner 14 980 000.
- (3) I vedlegg til søknaden fremholdt klager at festivalen 2020 ikke kunne sammenlignes direkte med tidligere arrangementer, da festivalen ble flyttet til Sofienbergparken i 2019. Den nye lokasjonen var en mer sentral og betydelig større arena. Som en del av relokaliseringen ble profilen noe justert for å treffe en større målgruppe, og det var planlagt en gradvis ekspansjon fra 5 000 billettkjøpere til 12 000 over et tidsrom på tre år. Klager understreket at 2020 skulle være et år med vekst og konsolidering av klagers nye konsept, før festivalen skulle nærme seg sitt fulle potensiale i 2021. Klager har vist til at festivalen ble avholdt på ny arena for første gang i 2019, og at det første året var preget av at klager som arrangør måtte lære seg en ny arena og takle en rekke nye utfordringer. Det ble fremholdt at responsen var meget oppløftende og at alt lå til rette for et godt år nummer to, basert både på entusiasmen i markedet og reelt billettsalg frem til nedstengingen i mars. Dette til tross for at klager kun hadde sluppet én av tre headlinere.
- (4) Kulturrådet etterspurte ytterligere dokumentasjon fra klager i brev datert 30. september 2020. Dette som følge av at det var besluttet å gjennomføre kontroll og revisjon samtidig med saksbehandling av søknader som oversteg én million kroner. Det fremgikk av brevet at arrangører uten tilsvarende eller sammenlignbare arrangementer i perioden 1. mai til

og med 31. august 2017-2019, eller som har gjort vesentlige endringer i kulturarrangementet, blant annet skulle sende følgende dokumentasjon til Kulturrådet:

- a. Spesifikasjon over og dokumentasjon som sannsynliggjør avholdte og/eller planlagte arrangementer i perioden
 - b. Regnskap for de ulike arrangementene det søkes kompensasjon for som viser faktiske billettinntekter og resultat etter skatt
 - c. Konsolidering som viser totale faktiske billettinntekter og totalt resultat etter skatt for arrangementene
 - d. Budsjett for arrangementene, som skal vise budsjetterte billettinntekter og resultat etter skatt.
 - e. Budsjettene for arrangementene skal deretter konsolideres slik at totalt budsjetterte resultat etter skatt fremkommer
 - f. Dersom arrangementet er blitt gjennomført i tidligere år, men er i perioden 1. mai til 31. august 2020 gjennomført i vesentlig endret versjon, skal det vedlegges dokumentasjon som bekrefter endringen. Eksempel på slik dokumentasjon kan være leiekontrakter med et større arrangementslokale og intensjonsavtaler som sannsynliggjør endring.
 - g. Dokumentasjon på eventuelle merutgifter
 - h. Regnskapsfører, daglig leder eller andre i selskapet med prokura/signaturrett skal levere en egenerklæring på at budsjett og regnskap er korrekt.
- (5) Klager ettersendte dokumentasjon til Kulturrådet i e-post datert 14. oktober 2020. I brev vedlagt e-posten oppga klager blant annet følgende opplysninger:

«a. Blomsterkraft gjennomfører kun ett arrangement hvert år, og dette er Piknik i Parken som skulle vært gjennomført i perioden 11. til 13. juni 2020.(...)»

b. Vi har laget eget regnskap for Piknik i Parken 2020, dette inneholder inntekter i form av spons og noe støtte, samt utgifter ved et alternativt streaming-arrangement vi gjennomførte juni 2020. Det har noen ganger uklart hva som skal defineres som merkostnader og hva som skal defineres som faktiske kostnader. Vi har derfor valgt å legge alle inntekter og utgifter i forbindelse med arrangementet som ble gjennomført sommeren 2020 som faktiske inntekter/kostnader, mens andre kostnader som strengt talt tilhørte festivalen 2020 som ordinært planlagt, ligger som merkostnader.

c. (...) Vi behøver ingen konsolidering da tallene stammer fra ett arrangement, derfor er tallene i b like som i c.

d. (...) Styreleder og Festivalsjef har signert for at budsjettet er korrekt.

e. Kun ett budsjett for ett arrangement så ingen konsolidering nødvendig.

f. Som tidligere kommentert er det for oss vanskelig å sammenligne med tidligere år siden festivalen nylig ble flyttet. (...)

g. Vi søker om kompensasjon for en god del merkostnader. I hovedsak gjelder dette markedsføring og noen konsulentkostnader for festivalen som nå er avlyst samt noen andre kostnader. (...)

h. Vedlagt er en egen egenerklæring hvor vi har listet opp alle budsjetter og oversikter vedlagt og at disse er korrekte.»

(6) I egenerklæringen fremkom det at Piknik i Parken 2020 hadde et positivt resultat, pålydende kroner 339 546. Totale inntekter var kroner 688 750, mens totale utgifter var kroner 349 204. Av regnskap fremgikk det at 100.000 kroner av inntektene var offentlig støtte. Totale merkostnader var angitt til kroner 1 740 812.

(7) Kulturrådet etterspurte ytterligere dokumentasjon i e-post datert 23. november 2020. Kulturrådet viste til at det ikke var sannsynliggjort at arrangementet gjennomført de foregående årene ikke var å anse som «tilsvarende eller sammenlignbare arrangementer», eller at det forelå «vesentlige endringer i kulturarrangementet» for 2020. Kulturrådet la til grunn at klager ikke oppfylte kriteriene for å søke med bakgrunn i budsjetter resultat og ba klager om å ettersende dokumentasjon for arrangører som har gjennomført tilsvarende eller sammenlignbare arrangementer i perioden 1. mai til og med 31. august 2017-2019. Det ble etterspurt følgende dokumentasjon:

«d. (...) regnskap som viser faktiske billettinntekter og resultat før skatt for tilsvarende eller sammenlignbare arrangementer, avholdt i perioden 1. mai til og med 31. august i 2017 – 2019 (...) Eksempler på slik dokumentasjon er periodiserte og godkjente arrangementsregnskap

e. Beregning som viser (1) gjennomsnitt av arrangørens faktiske billettinntekter for perioden 1. mai til og med 31. august basert på årene 2017-2019 og (2) gjennomsnittlig resultat før skatt i perioden 1. mai til og med 31. august basert på årene 2017-2019»

(8) Klager besvarte Kulturrådets forespørsel i e-post datert 23. og 30. november 2020. Klager viste til at de tidligere hadde sendt en forholdsvis grundig redegjørelse for hvorfor de hadde søkt på budsjett og ikke på tidligere regnskap. Klager fremholdt at det var snakk om store endringer som gjorde at sammenligningsgrunnlaget ble dårlig for tidligere år. Klager viste til at de har hatt negativt resultat de siste tre årene, og at de på denne bakgrunn ikke ville ha krav på noen form for kompensasjon. Klager fremholdt også at det var investert over 10 millioner norske kroner i prosjektet, og at det var i 2020 at klager endelig skulle få uttelling for denne investeringen. Til slutt fremholdt klager at det var sendt inn et forholdsvis nøkternt budsjett, som også ble justert ned en del før det ble sendt inn. Klager var av den oppfatning at de ville ha levert bedre enn det budsjettet som ble sendt inn. Klager ga videre uttrykk for at festivalen ikke ville klare seg uten kompensasjon.

(9) Klager sendte inn ytterligere dokumentasjon i saken, herunder signert årsregnskap og regnskap med posteringer for årene 2017, 2018 og 2019, samt gjennomsnittet for disse tre årene. Av dokumentene fremgikk det at resultatet i perioden 2017-2019 var negativt, pålydende henholdsvis kroner - 4 598 343, kroner - 5 231 253 og kroner -4 771 219.

(10) Kulturrådet fattet vedtak om innvilgelse av søknad med avkortning, i brev datert 10. desember 2020. Det ble innvilget redusert kompensasjonsbeløp pålydende kroner 866 230. Vedtaket ble gitt med følgende begrunnelse:

«Avkortningen skyldes avvik mellom søknad og innsendt dokumentasjon. Det er søkt på budsjett 2020, begrunnet med endring i lokalisasjon på festivalen fra 2018 til 2019 og at det antas en økning i billettsalg i en treårsperiode fra 2019. Vår vurdering er at regnskapet fra 2019 bør kunne legges til grunn for søknaden til arrangøren da dette gir et godt bilde av arrangementet slik det var tenkt også i år. (...) ProffForvalt og årsregnskapene innsendt fra søker viser til negativt resultat i 2019 (på kr -4 771 219). Dette er derfor trukket fra kompensasjonssummen.»

- (11) I brevet fremgikk det at kompensasjonen måtte aksepteres av klager innen 14 dager, for at den ikke skulle bortfalle. Klager valgte å ikke aksepterte kompensasjonen den 21. desember 2020. Klager varslet samtidig at vedtaket ville bli påklaget.
- (12) I en egen e-post til Kulturrådet datert 21. desember 2021 informerte klager om at de arbeidet med klagen, men etterspurte når Kulturrådet senest måtte ha denne. Kulturrådet besvarte henvendelsen 22. desember 2020 og viste til at klagefristen var tre uker, men at Kulturrådet ikke kom til «å avvise klagen om den skulle bli litt forsinket pga ferie e.a».
- (13) Klager påklaget vedtaket 8. januar 2021. Klager har anført at resultatet for 2019 ikke er sammenlignbart med budsjett/forventet resultat for 2020, ettersom det var forventet høyere salg i 2020 enn i 2019. Klager har fremholdt at kapasiteten var endret, og har vist til at festivalen i 2019 hadde en kapasitet på 7 500 solgte billetter per dag, mens de i 2020 økte kapasiteten til 12 000 billetter hver dag. Det ble vist til at endringen skyldtes at de i 2019 hadde ny arena, og at de ikke hadde erfaring med kapasiteten på området. Klager har også pekt på at lang saksbehandlingstid hos Bydelsutvalget vedrørende flytting av festivalen til Sofienbergparken i 2018, medførte utsatt salgsstart i 2019. Klager har fremholdt at de som følge av dette ikke fikk gitt ut hele programmet for festivalen 2019 før 14. desember 2018 og dermed gikk glipp av store deler av julegave-salget.
- (14) Klager har videre anført at de i 2020 inngikk en [redacted] i billettinntekter. I 2019 manglet festivalen store headlinere, mens de i 2020 hadde flere headlinere klar. Klager har vist til at artistene som var booket inn til Piknik i Parken 2020 ble booket inn til ny Piknik i Parken i 2021, og at det per 17. desember 2020 (PiP festival 2021) var solgt billetter for kroner 2 920 000, mens det per 17. desember 2018 (PiP festival 2019) var solgt for kroner 1 721 900.
- (15) Klager har anført at budsjettet for 2020 var nøkternt, og har vist til at det i budsjettet ikke var tatt høyde for økt salg lørdagen, selv om de erfaringsmessig har solgt flere billetter denne dagen. Klager har også vist til at de kun har lagt opp til forventet salg per dag på mellom 7500 og 7700 billetter, til tross for at kapasiteten var på 12 000 billetter.
- (16) I 2019 tapte klager kroner 4,7 millioner på festivalen. Klager hadde ikke startet opp eller planlagt å gjennomføre festivalen i 2020 dersom de mente at de kom til å tape et tilsvarende beløp også i 2020. Klager har anført at de er blitt straffet for negative resultater fra tidligere år, til tross for at dette ikke er en avslagsgrunn etter forskriften. Klager har vist til at Kulturrådet har vektlagt merknader fra ProffForvalt, deriblant at «det er vesentlig usikkerhet om fortsatt drift». Klager har fremholdt at de per nå ikke har hatt de beste resultater, men at de hadde et budsjett for 2020 som tilsa at de minimum kunne forvente et positivt resultat. Klager har også vist til at eier har gått inn med kapital slik at festivalen ikke har noen store kreditorer, og at det derfor ikke lenger er usikkerhet om fortsatt drift.

- (17) Klager anførte videre at de var uenige i at merutgiftene anses som faste kostnader, slik Kulturrådet har lagt til grunn. Klager har vist til at selskapet er uten kontorer og faste ansatte, og at de er avhengig av innleide konsulenter. Klager har også fremholdt at samtlige konsulenter som lå i oversikten over merutgifter var konsulenter som i all hovedsak jobbet med planleggingen av festivalen i forkant og derfor hadde gjennomført store deler av arbeidet for festivalen i 2020. Klager har vist til at de hadde budsjettert med totalt kroner 2 500 000 i innleid konsulenthjelp, men ettersom mange kun var innleid for å arbeide under selve festivalen klarte klager å kutte disse kostnadene til kroner 1 312 500.
- (18) Klager har reagert på at aktører med bedre økonomisk historikk enn klager, og som har brukt samme lokalisasjon i årevis, likevel har fått godkjent bruk av budsjett fremfor historiske tall. Det ble anført at dette kan utgjøre en form for forskjellsbehandling.
- (19) Klager ettersendte ytterligere informasjon til Kulturrådet den 24. mars 2021. Klager viste til at selskapet er 100 prosent privat eid av daglig leder, som selv har finansiert og investert i prosjektet og vært selskapets eneste kreditor. Det ble videre opplyst om at revisor har omgjort eiers gjeld til egenkapital, og at dette illustrerer daglig leders tro på festivalen og dens fremtid. Klager har fremholdt at selskapet er i en vekstfase.
- (20) I vedlagt brev fra revisor Jon Inge Solberg v/AS Revision datert 24. mars 2021 fremgikk det at klager, på generalforsamling 29. desember 2020, vedtok å forhøye aksjekapitalen i selskapet med kroner 8 999 460 ved at gjelden selskapet har til sitt morselskap, Golden Arrow AS, ble konvertert om til aksjekapital. I vedlagt brev datert 29. desember 2020 bekreftet revisor at kapitalforhøyelsen hos klager er gjort opp ved motregning.
- (21) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 12. april 2021.
- (22) I innstillingen viste Kulturrådet til at de fortsatt var av den oppfatning at avkortning er korrekt, jf. forskriften § 4 første ledd. Det ble fremholdt at det var riktig å legge til grunn regnskapet fra 2019 for søknaden, da regnskapet for 2019 ga et godt bilde av arrangementet slik det var tenkt også i 2020. Kulturrådet viste til at kompensasjonen, etter Kulturrådets beregninger med utgangspunkt i regnskapet fra 2019, kun ville dekke merutgifter. Kulturrådet bemerket at de har gjort en grundig vurdering, at de har gjennomgått dokumentasjonen og ikke sett bort fra klagers forklaringer. Kulturrådet bemerket særskilt at de var enig med klager i at merknader i ProffForvalt fra 2019 ikke er en avslagsgrunn, men hadde funnet det riktig å legge vekt på flere av merknadene i helhetsvurderingen.
- (23) Kulturrådet var av den oppfatning at flere av utgiftene som klager hadde ført opp som merutgifter falt utenfor forskriftens definisjon på merutgifter. Etter Kulturrådets syn var disse kostnadene å anse som faste kostnader, ettersom kostnadene ville oppstått uavhengig av covid-19, jf. forskriften § 3 femte ledd. Kulturrådet viste til at kostnadene som var knyttet til drift og oppstod uavhengig av covid-19, ble flyttet over til posten faktiske kostnader og derfor tatt ut av posten for merutgifter i søknaden.
- (24) Kulturrådet har vist til at de budsjetterte billettinntektene for 2020 som det ble søkt kompensasjon for var høye. Kulturrådet har også vist til at klager også i 2019 budsjetterte

med høyere billettinntekter enn det som ble det faktiske resultatet. Kulturrådet har derfor funnet det rimelig å ta utgangspunkt i de faktiske billettinntektene for 2019.

- (25) Kulturrådet har fremholdt at alle vurderingene av søknaden og klagen knytter seg til informasjon som var gjeldende på søknadstidspunktet og i den gjeldende kompensasjonsperioden. Endringer som har skjedd i etterkant, herunder beslutningen om å forhøye aksjekapitalen, kan ikke bli tillagt vekt ved vurderingen av søknaden eller klagen.
- (26) Kulturrådet har videre fremholdt at de har funnet det korrekt å ikke sammenligne saken til klager med de sakene klager har henvist til. Kulturrådet har vist til at de vurderer enhver søknad konkret.
- (27) Klager har i brev datert 20. april 2021 fått informasjon om saksgangen til Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (28) Advokat Tony A. Vangen hos Elden Advokatfirma AS sendte inn ytterligere bemerkninger til klagen på vegne av klager i e-post til klagenemnda datert 6. mai 2021. Det ble her anført at vedtaket fra Kulturrådet vedrørende avkortning av kompensasjon manglet rettslig grunnlag, og at det må tas utgangspunkt i budsjetterte billettinntekter for 2020 ved beregningen av kompensasjon. Det ble vist til at forskriften § 3 tredje ledd oppstiller to alternative vilkår for å legge budsjetterte inntekter til grunn for beregningen. Dersom ett av vilkårene er oppfylt, skal kompensasjonsberegningen ta utgangspunkt i budsjetterte billettinntekter for 2020. Det ble videre anført at hovedregelen synes å være at det skal ytes kompensasjon basert på budsjetterte billettinntekter, men at det kan benyttes en sammenligning med tidligere år, men da under den forutsetning at tidligere års arrangementer gir et tilstrekkelig realistisk sammenligningsgrunnlag holdt opp mot det tap som faktisk er lidt, jf. Prop. 117 S (2019-2020) s. 36 og 37 og Prop. 127 S (2019-2020) s. 62. Det ble fremholdt at det i foreliggende sak forelå tilstrekkelig dokumentasjon til å beregne hva som var det faktiske lidte tap for det avlyste arrangementet i 2020, herunder netto tapte billettinntekter beregnet etter budsjettet for 2020.
- (29) Det ble videre anført at en økning i gjestkapasitet, og dermed i arrangementets omfang, på nesten 40 prosent (fra 7 500 til 12 000) utgjorde en «vesentlig endring» i forskriftens forstand. Det ble også anført at økningen i forventede billettinntekter var betydelig. Det ble vist til at det i 2019 ble solgt billetter for kroner 8 261 897, mens det for 2020 ble budsjettert med billettinntekter på kroner 14 980 000, noe som medførte en økning i billettinntekter på kroner 6 718 103, tilsvarende over 81 prosent.
- (30) Også selve flyttingen av lokasjon for arrangementet ble anført å utgjøre en betydelig endring. Det ble vist til at den nye lokasjonen var et langt mer attraktivt område for denne type arrangement, blant annet på grunn av sentral beliggenhet. Det ble fremholdt at endring av lokasjon i seg selv har medført at arrangementet har fått en annen profil og et bredere publikum. Det ble også anført at endringen i artistsammensetning var en betydelig endring av arrangementet. Det ble vist til at hovedartistene i 2019 til sammen hadde 471,2 millioner streams for de tre mest populære låtene, mens hovedartistene i 2020 til sammen hadde 682,7 millioner streams. Det ble videre anført at disse forholdene – i det minste samlet – måtte medføre at det var de budsjetterte inntekter for 2020 som skulle legges til grunn for beregning av kompensasjon for 2020.

- (31) Det ble vist til at Kulturrådet hadde påpekt at klager lå under budsjett i 2019. Klager anførte at dette skyldtes at klager først fikk en administrativ tillatelse til bruk av lokasjonen, som senere ble gjenstand for politisk overprøving. Den endelig tillatelsen ble derfor gitt langt senere enn planlagt. En konsekvens av dette var at markedsføringen ikke kunne igangsettes før i slutten av 2018, noe som selvsagt medførte en betydelig kortere salgssesong enn vanlig. Klager anførte også at publikumskapasiteten var økt med nesten 40 prosent og at [redacted] alene ville garantert billettinntekter i størrelsesordenen kroner [redacted] til kroner [redacted].
- (32) Vedrørende merutgifter ble det presisert det at utgiftene i sin helhet var variable, og at klager verken hadde faste ansatte eller langvarige leie- eller leasingavtaler. Klager har sendt inn et korrigert søknadsbeløp for merutgifter pålydende kroner 1 719 249.
- (33) Med hensyn til spørsmålet om grunnlaget for fortsatt drift i selskapet har klager vist til at selskapet har blitt refinansiert to ganger, første gang ved gjeldsettergivelse i 2017 og andre gang med kapitalforhøyelse ved konvertering av gjeld i 2020. Det har således blitt gjennomført betydelige tiltak for å sikre fortsatt drift. Det ble også understreket at tapet i 2019 ble håndtert internt hos klager og dets morselskap, og at ingen leverandører led tap som følge av dette.
- (34) I e-post datert 27. mai 2021 har klager fremholdt at PWC må ha lagt feil lovtolkning til grunn, og at utregningen fra PWC dermed ikke kan legges opprøvd til grunn.
- (35) I e-post datert 1. juni 2021 anmodet Klagenemndssekretariatet, på vegne av Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer, Kulturrådet og klager om ytterligere opplysninger vedrørende beregningen av klagers merutgifter.
- (36) Kulturrådet besvarte henvendelsen i e-post av 2. juni 2021. Kulturrådet viste til at de har lagt til grunn merutgifter pålydende kroner 866 230,45, og at dette tilsvarte følgende utgifter:
- «1. 7320 - Reklamekostnad: (for [redacted] regningen har vi kun inkludert de enkelte beløpene som kan knyttes direkte til PIPfest 2020: totalt kr [redacted] Totalt kr. [redacted]*
- 2. Strategiske samarbeid og administrativt arbeid: kr [redacted]*
- 3. Fakturaer til [redacted]*
- 4. Faktura til [redacted] → denne ble betalt i tre omganger: totalt kr [redacted] »*
- (37) I e-posten viste Kulturrådet videre til at de hadde fjernet kroner 38 543,12 for vaktmestertjenester vedrørende plenskader fra arrangementet i 2019, da dette falt utenfor kompensasjonsordningen. Kulturrådet har videre fremholdt at flere av kostnadene som klager hadde lagt til grunn som merkostnader må anses for å være faktiske kostnader, enten tilknyttet drift eller streaming-konserten som ble gjennomført istedenfor den planlagte festivalen. Dette utgjorde til sammen kroner 1 081 768, 20 og ble derfor fjernet fra posten merutgifter.
- (38) Som faktiske kostnader fra streaming-konserten viste Kulturrådet til to fakturaer på henholdsvis [redacted] kroner og kr [redacted] kroner (Faktura fra [redacted] for vikar lydtekniker for [redacted] og faktura fra [redacted]). Faktiske utgifter fra streaming-konserten

ble anslått til å utgjøre totalt 342 926 kroner. Kulturrådet har medregnet følgende kostnader som faktiske kostnader knyttet til drift:

«6705 - Honorarer Regnskapsføring: Totalt kr [redacted] u.mva.

6720 - Honorar for økonomisk rådgivning: kr [redacted] (alle faktura her er inkludert i verdien ovenfor)

6725 - Honorar for juridisk bistand - fakturaen vedlagt gjelder krav fra 2017 og kostnaden faller dermed utenfor vår vurdering.

6790 - Annen fremmed tjeneste: kr [redacted] (alle faktura her er inkludert i verdien ovenfor)

6810 - EDB Kostnader: kr [redacted] (alle faktura her er inkludert i verdien ovenfor)

Honorar Festivalsjef og Bookingansvarlig: kr [redacted]

Prosjektlederhonorar: kr [redacted]»

(39) Klager besvarte henvendelsen i e-post av 10. juni 2021. Klager ga følgende beskrivelse av kostnadene:

«• 6705 Honorar regnskapsføring [redacted] kr

Grunnen til at dette er tatt med som merutgifter er at denne regnskapsførselen skyldes føring av bilag og regnskap for festivalen «Piknik i Parken 2020». Uten en festival er regnskapsføringen svært begrenset.

• 6720 Honorar økonomisk rådgivning [redacted] kr

Samme som over, 6705,6720,6790 og 6810 er alle kostnader fra [redacted] som er regnskapsfører og regnskapssystem.

• 6790 Annen fremmed tjeneste [redacted] kr

Samme som over, 6705,6720,6790 og 6810 er alle kostnader fra [redacted] som er regnskapsfører og regnskapssystem.

• 6810 Data EDB 6 075kr

Samme som over, 6705,6720,6790 og 6810 er alle kostnader fra [redacted] som er regnskapsfører og regnskapssystem.

• 7320 Reklamekostnad [redacted] kr

Dette er alt av markedsføringer som var påløpt før Blomsterkraft AS ble nødt til å kansellere festivalen.

• [redacted] - Faktura [redacted] kr

[redacted] er en av nøkkelpersonene og gjorde alt av sponsor- og markedsarbeid. [redacted] jobbet både med å få inn sponsorer samt alt av butikker, salgsboder etc. (mange avtaler var

på plass, men pga. avlysning fikk Blomsterkraft AS inn lite sponsorpenger, men jobben var gjort så avtalt honorar måtte utbetales nøkkelperson).

- Prosjektlederhonorar [redacted] faktura 14 PIP 2020 [redacted] kr
- [redacted] faktura [redacted] kr
- Prosjektlederhonorar [redacted] faktura 20 PIP [redacted] kr
- [redacted] faktura [redacted] kr

Alle disse 4 faktura er fra en annen nøkkelperson, nemlig [redacted] er festivalens områdeansvarlig og prosjektleder. [redacted] ansvar er planlegging av festivalens område, hva som skal leies inn, utforming av festivalområde, tegninger, innleie av personell etc. [redacted] var stort sett ferdig med sin jobb da Blomsterkraft AS ble nødt til å kansellere festivalen, så derfor måtte man utbetale honorar som avtalt.

- [redacted] Faktura 100698 [redacted] kr
- [redacted] Faktura 100727 [redacted] kr
- [redacted] Faktura 100728 [redacted] kr

[redacted] er fakturaer fra [redacted] arbeid er planlegging av alt som omhandler teknikk i forbindelse med opptreden. [redacted] planlegger utforming av scener, setter opp bestillinger og bestiller alt av deler og utstyr som trengs til hver scene, jobber med tidsplaner, lyddemping og alt som omhandler teknikken på scenene. Alt av scener og oppsett var ferdig laget og [redacted] hadde også gjort ferdig jobben for PIP 2020 og ble dermed betalt etter avtale selv om festivalen ble kansellert.

- [redacted] - Festivalsjef og Bookingansvarlig [redacted] kr

[redacted] er festivalsjef og gjør alt av artistbooking. På tidspunktet for avlysning var alt av artister stort sett booket og det meste av [redacted] arbeid var også allerede gjort. [redacted] ble derfor også betalt etter avtale.

- [redacted] kr

Disse ble leid inn for å reparere noe skader på området som kommunen ba Blomsterkraft AS om å reparere/bekoste før man fikk lov å arrangere og sette «Piknik i Parken 2020» i salg.»

- (40) Klager viste til at samtlige kostnader gjaldt festivalen Piknik i Parken 2020. Festivalen ble avlyst, men Blomsterkraft AS satt likevel igjen med kostnadene. Klager har også fremholdt at ingen av kostnadene hadde påløpt dersom Blomsterkraft AS ikke hadde planlagt og gått inn for å gjennomføre festivalen.
- (41) Klager har anført at salg av billetter til et kulturarrangement er en ikke-avgiftspliktig aktivitet, og at det derfor ikke gis fradrag for inngående merverdiavgift på direkte kostnader. Klager har vist til at eneste inngående mva. vanligvis kommer fra ølsalg, men at de ikke solgte øl grunnet avlysningen. Klager har også anført at det ikke kan gjøres

fradrag for inngående merverdiavgift ved behandlingen av merutgifter, og at merverdiavgift anses som en kostnad som kreves dekket.

- (42) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 29. juni 2021.

2 Det rettslige grunnlaget

- (43) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 16. juli 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsordning mai-august 2020) og lov av 10. februar 1967 om behandlingssåten i forvaltningssaker (heretter «forvaltningsloven»).

- (44) I forskriftens formålsbestemmelse i § 1 heter det:

«Formålet med denne ordningen er å kompensere tap og merutgifter i forbindelse med utsettelse eller hel eller delvis avlysning eller stenging av arrangementer i kultursektoren som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»

- (45) Forskriften §§ 2-4 regulerer kompensasjon til arrangører. Forskriften § 3 regulerer hvilke tap eller utgifter det kan gis kompensasjon for og lyder som følger:

«Det kan gis kompensasjon for netto tapte billettinntekter og merutgifter ved hel eller delvis avlysning eller stenging av kulturarrangementer som nevnt i § 2 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet. Ved utsettelse av kulturarrangement som nevnt i § 2 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet, kan det kun gis kompensasjon for merutgifter.

Med netto tapte billettinntekter menes differansen mellom arrangørens faktiske billettinntekter for kulturarrangementer avholdt i perioden fra 1. mai til og med 31. august i 2020 og gjennomsnittet av arrangørens billettinntekter fra kulturarrangementer avholdt i perioden 1. mai til og med 31. august i 2017–2019. Arrangører som kun har inntekter fra kulturarrangementer i ett eller to av årene i tidsperioden 2017–2019, skal beregne gjennomsnittsinntekter fra disse arrangementene. Kompensasjon beregnes kun ut i fra kulturarrangementer avholdt i Norge som var åpne for allmennheten.

For arrangører med planlagte kulturarrangementer i 2020 uten tilsvarende eller sammenlignbare kulturarrangementer i foregående år, eller arrangører som har gjort vesentlige endringer i kulturarrangement det søkes kompensasjon for, utgjør netto tapte billettinntekter differansen mellom arrangementets budsjetterte billettinntekter og arrangementets faktiske billettinntekter.

Tapte billettinntekter og merutgifter som har blitt dekket av offentlig kompensasjon utenfor denne ordningen, kompenseres ikke. Tapte billettinntekter og merutgifter som har blitt dekket eller kan dekkes av arrangørens forsikringsordning eller avtale mv., dekkes heller ikke.

Med merutgifter som følge av at et kulturarrangement utsettes eller helt eller delvis avlyses eller stenges, menes utgifter som oppstår som en direkte følge av utsettelsen, avlysningen eller stengingen. Utgifter som påløper uavhengig av utsettelse, avlysning eller stenging av kulturarrangementet regnes ikke som merutgifter.»

- (46) Av forskriften § 4 fremgår følgende tildelingskriterier:

«Kompensasjon etter § 3 annet ledd skal sammen med det faktiske resultatet for alle avlyste og stengte kulturarrangementer ikke overstige arrangørens gjennomsnittlige resultat for tilsvarende perioder i 2017–2019. I slike tilfeller vil kompensasjonen bli redusert slik at overskudd etter avlysning eller stengning blir likt gjennomsnittlig overskudd for tilsvarende perioder i 2017–2019. Ved beregning av det faktiske resultatet for avlyste og stengte kulturarrangement skal bortfalte kostnader og kostnader som kompenseres gjennom andre offentlige tilskuddsordninger knyttet til covid-19 trekkes fra.

Kompensasjon etter § 3 tredje ledd skal sammen med det faktiske resultatet for alle avlyste og stengte kulturarrangementer ikke overstige arrangørens budsjetterte resultat for 2020. I slike tilfeller vil kompensasjonen bli redusert slik at overskudd etter avlysning eller stengning blir likt budsjettert overskudd. Ved beregning av det faktiske resultatet for avlyste og stengte kulturarrangement skal bortfalte kostnader og kostnader som kompenseres gjennom andre offentlige tilskuddsordninger knyttet til covid-19 trekkes fra.

Når det søkes om kompensasjon på grunnlag av kulturarrangementenes budsjetterte billettinntekter etter § 3 tredje ledd, kan kulturarrangementets budsjetterte overskudd bli vurdert opp mot overskudd for lignende kulturarrangementer. Ved større avvik mellom et arrangements budsjetterte overskudd knyttet til billettinntekter og overskudd fra billettinntekter for liknende kulturarrangementer, vil det avvikende beløpet kreves tilbakebetalt med mindre arrangøren kan dokumentere saklig grunn for avviket.

Det utbetales ikke kompensasjon dersom det innen utbetalingen blir åpnet konkurs hos arrangøren.

- (47) Av forvaltningsloven § 34 andre ledd følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling. Vedtaket kan imidlertid ikke endres til skade for klageren, med mindre dennes interesser finnes å måtte vike for omsynet til andre privatpersoner eller offentlige interesser, jf. bestemmelsens tredje ledd første setning. Melding om slik endring må være sendt klageren innen 3 måneder etter at underinstansen mottok klagen, jf. Bestemmelsens tredje ledd andre setning.

3 Klagenemndas vurdering

- (48) Klagen gjelder Kulturrådets vedtak datert 10. desember 2020 om avkortning av kompensasjon for avlyst festival. Festivalen var planlagt gjennomført i perioden mai til august 2020. Klager har søkt om kompensasjon for merutgifter pålydende kroner 1 809 330 og tapte budsjetterte billettinntekter pålydende kroner 14 980 000. Søknadsbeløpet for tapte billettinntekter ble av Kulturrådet avkortet til kroner 0, med den begrunnelse at årsresultatet for 2019 var på kroner -4 771 219, og kompensasjonen måtte avkortes

tilsvarende. Klager fikk innvilget merutgifter pålydende kr 866 230, da resten av det omsøkte beløpet ble regnet som faktiske utgifter, ikke merutgifter.

- (49) I henhold til forvaltningsloven § 29 første ledd er klagefristen tre uker. I foreliggende sak utløp klagefristen 31. desember. Klage ble første levert 8. januar 2021 og klagefristen er dermed oversittet. Dersom vilkårene for fristoppreisning i forvaltningsloven § 31 er oppfylt, kan klagen likevel tas til behandling. Klager har dokumentert at Kulturrådet har informert klager om at klagen ikke vil bli avvist dersom den skulle bli litt forsinket på grunn av ferie eller annet. Klagenemnda legger dermed til grunn at klager ikke kan lastes for å ha oversittet klagefristen, jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a. Klagen tas derfor til behandling.
- (50) Det følger av forskriften § 2 første ledd at det kan gis kompensasjon til «[a]rrangører som i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig for allmennheten» dersom vilkårene i bokstav a-d er oppfylt. Etter klagenemndas syn er vilkårene for å motta kompensasjon oppfylt. Saken gjelder kompensasjonens størrelse.
- (51) Det første spørsmålet klagenemnda skal ta stilling til er om klagers budsjetterte inntekter for 2020 skal legges til grunn ved utmålingen av kompensasjon, i tråd med forskriften § 3 tredje ledd.
- (52) I tråd med forskriften § 3 første ledd kan det gis det kompensasjon for netto tapte billettinntekter og merutgifter ved hel eller delvis avlysning av kulturarrangement som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet. Klager har anført at hovedregelen synes å være at tapte billettinntekter skal beregnes basert på de budsjetterte billettinntektene, men at det kan benyttes en sammenligning med tidligere år, men da under forutsetning av at tidligere års arrangementer gir et tilstrekkelig realistisk sammenligningsgrunnlag holdt opp mot det tap som faktisk er lidt, jf. Prop. 117 S (2019-2020) s. 36 og 37 og Prop. 127 S (2019-2020) s. 62.
- (53) Etter klagenemndas syn er ordlyden i forskriften klar på at netto tapte billettinntekter i utgangspunktet skal beregnes basert på faktiske billettinntekter for perioden og gjennomsnittet av arrangørens billettinntekter fra tilsvarende periode i årene 2017-2019. Det vises her til ordlyden i forskriften § 3 andre ledd hvor det heter at «*med netto tapte billettinntekter menes differansen mellom arrangørens faktiske billettinntekter for kulturarrangementer avholdt i perioden fra 1. mai til og med 31. august i 2020 og gjennomsnittet av arrangørens billettinntekter fra kulturarrangementer avholdt i perioden 1. mai til og med 31. august i 2017–2019*» (nemndas understrekning).
- (54) I bestemmelsens tredje ledd heter det: «*For arrangører med planlagte kulturarrangementer i 2020 uten tilsvarende eller sammenlignbare kulturarrangementer i foregående år, eller arrangører som har gjort vesentlige endringer i kulturarrangementet det søkes kompensasjon for, utgjør netto tapte billettinntekter differansen mellom arrangementets budsjetterte billettinntekter og arrangementets faktiske billettinntekter.*» (nemndas understrekning). Både ordlyden og bestemmelsens oppbygging tilsier at beregningsmåten i andre ledd må forstås som hovedregelen og at beregningsmåten skissert i tredje ledd må anses som et unntak for de arrangørene som ikke hadde tilsvarende eller sammenlignbare arrangementer i foregående år.
- (55) I Prop. 117 S (2019-2020) på side 36 og 37, foreslo Regjeringen å forlenge den midlertidige kompensasjonsordningen for arrangører i kultursektoren for perioden fra og

med 1. mai og til og med 15. juni. Det ble lagt til grunn at ordningen ble videreført med noen endringer. Følgende endringer ble presisert:

«I gjeldende forskrift er beregning av kompensasjon knyttet opp til arrangørens budsjetterte billettinntekter og deltakeravgift. Med bakgrunn i erfaringene fra første søknadsrunde foreslås forskriften for ordningen endret slik at søknad om kompensasjon kan baseres på stipulerte tap av billettinntekter ut fra en sammenligning med tilsvarende periode/arrangement i foregående år.»

- (56) Det er klagenemndas syn at forarbeidene gir uttrykk for at reglene for beregning av kompensasjon i forskriften for perioden mai-august er endret sammenlignet med reglene for beregning av kompensasjon i forskriften for perioden mars-april. For perioden mai-august er utgangspunktet at kompensasjonen skal beregnes på bakgrunn av de faktiske billettinntektene ut fra en sammenligning med tilsvarende periode/arrangement i foregående år. I perioden mars-april var regelen at netto tapte billettinntekter var differansen mellom budsjetterte billettinntekter og faktiske billettinntekter.
- (57) Utgangspunktet for beregningen av kompensasjonens størrelse er følgelig faktiske billettinntekter i 2020 sammenholdt med gjennomsnittet av tidligere års billettinntekter jf. forskriften § 3 andre ledd. Spørsmålet videre blir om klager i denne saken likevel kan søke med utgangspunkt i budsjetterte billettinntekter, jf. forskriften § 3 tredje ledd.
- (58) Bestemmelsen oppstiller to alternative vilkår. Det er for det første gjort unntak for *«arrangører med planlagte kulturarrangementer i 2020 uten tilsvarende eller sammenlignbare kulturarrangementer i foregående år»*. Det er for det andre gjort unntak for *«arrangører som har gjort vesentlige endringer i kulturarrangementet det søkes kompensasjon for»*. Klagenemnda tolker bestemmelsen slik at det første unntaket i hovedsak gjelder for arrangører med flere årlige kulturarrangementer. Det andre unntaket gjelder i hovedsak for arrangører som søker kompensasjon for ett årlig kulturarrangement.
- (59) I foreliggende tilfelle har klager ett årlig arrangement, festivalen Piknik i Parken. Det er på det rene at festivalen har vært arrangert flere år på rad. Det første unntaket kan følgelig ikke gi klager grunnlag for å søke kompensasjon med utgangspunkt i budsjetterte billettinntekter.
- (60) Ordlyden *«vesentlige endringer i kulturarrangementet»* tilsier at det må foreligge endringer av et visst omfang. Samtidig må de foretatte endringene knytte seg til arrangementet, slik at endringer hos arrangøren eller hos andre aktører ikke er tilstrekkelig. Endringene må videre være av en slik karakter at arrangementets regnskap fra foregående år ikke er egnet til sammenligning med arrangementet slik det var planlagt for 2020. Oppsummert er klagenemnda av den oppfatning at det foreligger vesentlige endringer i arrangementet dersom arrangementets overordnede karakter endres.
- (61) Klager har anført at de har økt gjestekapasiteten med nesten 40 prosent fra 2019 til 2020. Videre har klager vist til at det i 2019 ble solgt billetter for kroner 8 261 897, mens det for 2020 ble budsjettert med billettinntekter pålydende kroner 14 980 000, noe som medførte en økning i billettinntekter på kroner 6 718 103, tilsvarende over 81 prosent. Klager har også anført at flytting av lokasjon for arrangementet og endring i artistsammensetning utgjør vesentlige endringer. Klager har subsidiært anført at dersom overnevnte endringer ikke utgjør vesentlige endringer alene, må forholdene samlet

utgjøre vesentlige endringer. Klager har videre vist til definisjonen av «*vesentlig endring*» i anskaffelsesforskriften for tolkning av begrepet «*vesentlige endringer*» i forskriften § 3.

- (62) Etter klagenemndas syn er det i foreliggende tilfelle foretatt endringer i arrangementets omfang. Det var planlagt en viss økning av gjestekapasiteten, men økningen er under 50 prosent. Økningen i kapasitet vil ikke nødvendigvis medføre en reell økning i antall solgte billetter. Det var planlagt en betydelig økning i billettinntektene, med 81 prosent. Endringene er budsjetterte og forventede, men som følge av korona-pandemien og avlysningen ble disse endringene aldri realisert. I denne konkrete saken vurderer nemnda det slik at det ikke kan legges til grunn at en økning av billettinntekter i den størrelsesorden klager har anført var sannsynlig.
- (63) Klager har fremholdt en rekke momenter, herunder manglende kunnskap om lokasjonen i 2019, sent billettsalg i 2019 og [REDACTED], for å underbygge at budsjettendringen og økning av omfanget i 2020 var forsvarlig. Klagenemnda bestrider ikke disse faktiske forholdene, men er av den oppfatning at dette likevel ikke dokumenterer eller sannsynliggjør en slik økning klager har budsjettert for. Nemnda legger avgjørende vekt på at festivalen skulle arrangeres på samme sted som i 2019 og at konseptet og målgruppen i all hovedsak var uendret.
- (64) Hva gjelder klagers endring i artistsammenheng er klagenemnda av den oppfatning at dette er normalt for slike festivaler, og dermed ikke en vesentlig endring, verken alene eller sammenholdt med en planlagt økning av gjestekapasitet og billettinntekter. Det er normalt at artistsammensetningen endres årlig ut i fra hvilke artister som er dagsaktuelle. At artistene som klager hadde inngått avtale med for 2020 er mer kjente artister enn artistene som spilte i 2019 kan tilsi at festivalen er blitt mer anerkjent i miljøet, men tilsier ikke at det er foretatt vesentlige endringer av arrangementet.
- (65) Det er klagenemndas syn at flytting av lokasjon for arrangementet ikke er en vesentlig endring for arrangementet i 2020, all den tid endringen ble foretatt i 2018 og allerede var gjeldende for festivalen i 2019. At klager hadde manglende kunnskap og erfaringer om lokasjonen i 2019 kan tilsi at det var vanskelig å planlegge omfanget av festivalen i 2019, men det kan ikke sies å medføre en vesentlig endring av arrangementet for 2020.
- (66) Klager har fremholdt at arrangementet var planlagt utvidet i henhold til en treårs-plan, og at festivalen ville nå sitt fulle potensiale i 2021. Klager har også fremholdt at det er foretatt betydelige private investeringer i prosjektet, og at det er usikkert om festivalen vil kunne klare seg dersom Kulturrådets vedtak opprettholdes. Klagenemnda har forståelse for at Kulturrådets vedtak kan stille festivalen i en vanskelig økonomisk situasjon, herunder vanskeliggjøre en utvidelse av festivalen. Nemnda kan imidlertid ikke se at dette er argumenter som taler for at det foreligger vesentlige endringer i arrangementet. Nemnda er av den oppfatning at formålet med kompensasjonsordningen ikke er å bidra til økt omsetning eller overskudd for arrangører. Ordningen skal kompensere tap og merutgifter, jf. forskriften § 1.
- (67) Nemnda bemerker at en ikke kan se at det er relevant å sammenligne forskriftens ordlyd med regelverket for offentlige anskaffelser og de definisjoner som der er inntatt, da dette regelverket har et helt annet formål enn kompensasjonsforskriften som her vurderes.
- (68) Klagenemnda er etter dette kommet til det ikke er gjort «*vesentlige endringer i arrangementet*», slik at kompensasjon i denne saken må beregnes i tråd med forskriften

§ 3 andre ledd. Nemnda legger til grunn at klagers kulturarrangement fra 2019 er sammenlignbart med klagers kulturarrangement for 2020. Årene 2017 og 2018 ble festivalen arrangert på en annen lokasjon. Resultatet for 2017 og 2018 anses derfor ikke representativt og nemnda tar derfor utgangspunkt i regnskapet for 2019 ved beregningen av klagers kompensasjon.

- (69) Klager kan få kompensert netto tapte billettinntekter og merutgifter. Med netto tapte billettinntekter menes differansen mellom arrangørens faktiske billettinntekter i perioden 1. mai til 31. august i 2020 og gjennomsnittet av arrangørens billettinntekter i samme periode for 2019, jf. forskriften § 3 andre ledd.
- (70) Det fremgår av dokumentasjonen i saken at faktiske billettinntekter for 2020 var på kroner 0. Billettinntekter for 2019 var kroner 8 261 897. Tapte billettinntekter som er utgangspunktet for kompensasjonen utgjør således kroner 8 261 897.
- (71) I henhold til forskriften § 4 første ledd skal *«kompensasjon etter § 3 annet ledd [...] sammen med det faktiske resultatet for alle avlyste og stengte kulturarrangementer ikke overstige arrangørens gjennomsnittlige resultat for tilsvarende perioder i 2017–2019»*. I slike tilfeller vil kompensasjonen bli redusert slik at overskudd etter avlysning eller stengning blir likt gjennomsnittlig overskudd for tilsvarende periode i 2017-2019. Ved beregning av det faktiske resultatet for avlyste og stengte kulturarrangement skal bortfalte kostnader og kostnader som kompenseres gjennom andre offentlige tilskuddsordninger knyttet til covid-19 trekkes fra.
- (72) Klager har opplyst at det faktiske resultatet for 2020 var på kroner 303 269 og at det i tillegg var påløpt merutgifter på kroner 1 809 330. Kulturrådet har imidlertid ved beregningen av det faktiske resultatet lagt til grunn langt høyere utgifter, slik at klagers faktiske resultat er beregnet til kroner -393 018. Dette er som følge av at Kulturrådet har vurdert en del av klagers merutgifter som faktiske utgifter knyttet til streamingarrangementet klager gjennomførte sommeren 2020. Videre er klagers resultat for 2019 kroner - 4 771 219.
- (73) Dette medfører at klagenemnda må vurdere hvilke utgifter som anses for å være faktiske utgifter, og som skal være med i beregningen av klagers *«faktiske resultat»* for 2020, jf. forskriften § 4 første ledd, og hvilke utgifter som kan karakteriseres som merutgifter, jf. forskriften § 3 femte ledd.
- (74) Klager hadde imidlertid et negativt resultat i 2019 på kroner - 4 771 219. Ordlyden i forskriften § 4 tilsier at kompensasjonen skal avkortes, slik at kompensasjonen ikke skal overstige klagers resultat for perioden 2017-2019. Med et negativt resultat for foregående år i denne størrelsesorden vil avkortningen i alle tilfeller bli høyere enn kompensasjonen. Dette gjelder uavhengig av om en legger til grunn klagers eller Kulturrådets utregning av faktisk resultat. På denne bakgrunn finner ikke klagenemnda grunn til å foreta en inngående vurdering av klagers faktiske resultat for 2020. Kompensasjonen avkortes i alle tilfeller til kroner 0, jf. forskriften § 4 første ledd.
- (75) Merutgifter kan erstattes uavhengig av kompensasjon for netto tapte billettinntekter. Etter forskriften § 3 femte ledd fremgår det at merutgifter omfatter *«utgifter som oppstår som en direkte følge av utsettelsen, avlysningen eller stengingen»*. Det fremgår videre at *«utgifter som påløper uavhengig av utsettelse, avlysning eller stenging av kulturarrangementet»* regnes ikke som merutgifter. Klagenemnda forstår bestemmelsen

slik at det kun er *kostnader* som skyldes avlysningen som kan dekkes som merutgifter, mens *tap* som følge av avlysningen ikke kan dekkes. Tap skal dekkes av den ordinære kompensasjonen i § 3 første til tredje ledd. I dette ligger det at utgifter som er tilknyttet det planlagte, ordinære kulturarrangementet ikke kan dekkes som merutgifter. Det må her foretas en konkret vurdering av de ulike utgiftspostene.

- (76) Klager søkte opprinnelig om kompensasjon for merutgifter pålydende kroner 1 809 330. Klager har i ettertid redusert beløpet til kroner 1 719 249. Klager har spesifisert 15 utgiftsposter som er anført å falle innenfor forskriftens regler om merutgifter. Herunder kostnader til regnskapsfører, regnskapssystem, markedsføring, sponsor- og markedsarbeid utført i forkant av avlysningen, honorar til festivalens områdeansvarlig og prosjektleder, honorar til festivalsjef og bookingansvarlig, arbeid med planlegging av utforming og oppsett av scener, samt kostnader for reparasjon av skader på festivalområdet. Klager har opplyst at mesteparten av kostnadene knytter seg til tjenester som var utført i forkant av pandemien og avlysningen, som en del av det planlagte, ordinære arrangementet.
- (77) Kulturrådet har på sin side lagt til grunn at kroner 866 230,45 kan erstattes som merutgifter. Det er tale om reklamekostnader, strategisk samarbeid og administrativt arbeid samt fakturaer til [REDAKERT] og [REDAKERT]. Avkortningen skyldes at faktiske kostnader knyttet til drift og til streaming-konserten er ansett for å høre til under posten faktiske utgifter og ikke merutgifter.
- (78) I tråd med klagers opplysninger i saken legger klagenemnda til grunn at utgiftene ikke er en direkte følge av avlysningen, men påløp uavhengig av og før avlysningen som en del av det ordinære, planlagte arrangementet. Etter nemndas syn må det være klart at utgifter til regnskapsfører og regnskapssystem må anses som faktiske kostnader knyttet til drift. Også honorar til festivalsjef og bookingansvarlig samt prosjektlederhonorar må anses som utgifter knyttet til drift, herunder utgifter som påløper uavhengig av avlysningen. Det er nemndas syn at slike utgifter ikke er merutgifter, men må søkes dekket gjennom kompensasjonsordningen etter § 3 første til fjerde ledd.
- (79) På dette grunnlag kommer klagenemnda til at klager maksimalt kan få erstattet merutgifter på kroner 866 230,45, slik som lagt til grunn av Kulturrådet. Nemnda finner derfor ikke grunn til å vurdere hvorvidt kostnadene som Kulturrådet har godkjent, herunder reklamekostnader, strategisk samarbeid, administrativt arbeid mv., kan anses for å være merutgifter i forskriftens forstand. Dersom noen av disse utgiftspostene ikke kan anses for å være merutgifter skal klagers kompensasjon avkortes tilsvarende. Imidlertid følger det av forvaltningsloven § 34 tredje ledd andre setning at det må sendes melding om vedtak til skade for klageren innen tre måneder etter at underinstansen mottok klagen. Ettersom klagen ble sendt til Kulturrådet den 8. januar 2021 er fristen for å endre vedtaket til skade for klager oversittet.
- (80) Hva gjelder klagers anførsel om at det er gjennomført betydelige tiltak for å sikre fortsatt drift, vil klagenemnda bemerke at hvorvidt arrangøren kan sannsynliggjøre fortsatt drift er uten betydning for nemndas rettslige vurderinger etter forskriften §§ 3 og 4.

4 Vedtak

Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig som angitt ovenfor.

Bergen, 29. juni 2021

Kiran Aziz

Nemndsmedlem

Anne Margrete Fiskvik

Nemndsmedlem

Morten Thuve

Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk