



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 9. august 2021

Sak: 2021/0687
Klager: Audiopol Live DA
Advokat: Advokat Steinar Jessen

Klagenemndas sammensetning:

Nemndsleder Tore Lunde, nemndsmedlem Kiran Aziz og nemndsmedlem Daniel Nordgård

1 Sakens bakgrunn

- (1) Audiopol Live DA (heretter «klager») søkte den 7. august 2020 om kompensasjon for tap på kroner 553 284 som følge av «kanselleringer av diverse arrangementer innen kultur», herunder «musikalske konserter, teatre og kristne festivaler». Søknaden gjaldt perioden 1. mai til 31. august 2020. Klager søkte som underleverandør etter forskrift av 16. juli 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»). Klager har i søknaden opplyst at klagers virksomhet er teknisk leveranse av lyd-, lys- og sceneteknisk utstyr. Søknaden gjelder for følgende 12 arrangementer:

1. Meierislaget, for Grenland Friteater
2. Action/konfAction for KRIK
3. Parkjazz i Brekkeparken, Skien
4. Trekkspillkonsert i Brekkeparken
5. 17.mai i Brekkeparken
6. Konferanse for Kristent Nettverk, Stavernhallen
7. Liv & Vekst 2020, Stavernhallen
8. Marispelet ved Rjukanfossen
9. Visjon, Stavernhallen
10. Metodistene i Stavernhallen

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

11. GO-fest for Ungdom I Oppdrag, Stavernhallen

12. Arena, for Krik på Dvergsnestangen

- (2) Kulturrådet innvilget klagers søknad med redusert søknadsbeløp den 4. november 2020, med følgende begrunnelse:

«På bakgrunn av opplysningene gitt i søknaden bevilges det en kompensasjon på kr 320 904.

Enkelte av arrangementene som er oppgitt i søknaden regnes ikke som kulturarrangementer i henhold til §§ 2 og 5 i forskriften.»

- (3) Klager v/ Advokat Steinar Jessen påklaget vedtaket i brev datert 11. november 2020. Klager har bestridt at det var grunnlag for å avkorte kompensasjonen ved å ekskludere arrangementer fra beregningsgrunnlaget. Klager har anført at det ikke er grunnlag for å basere fortolkningen av forskriften på en snever og innskrenkende forståelse av kulturbegrepet, og har vist til begrepet slik det er definert i lov av 19. juni 2009 nr. 58 om merverdiavgift § 3-7. I følge klager fremstår enkelte arrangementer å ha blitt ekskludert basert på den korte tittelen som klager har angitt i rubrikken «navn på arrangementet», noe som må anses å være et spinkelt og lite betryggende grunnlag å basere vurderingen på. Klager har videre anført at vedtaket ser ut til å bygge på en ekskludering av oppdrag for kristne festivalarrangører, og at dette fremstår som en tilfeldig og urimelig forskjellsbehandling. Klager har vist til at deres virksomhet i mange år har bidratt med tekniske leveranser til et stort spekter av kulturarrangementer, og at det ikke kan tillegges vekt om det er offentlige, kommersielle, religiøse eller andre frivillige organisasjoner som er arrangører av de aktuelle sommerfestivalene. Det er også vist til at videreformidling av opphavsrettslige beskyttede verk fra scenen er det som i hovedsak skjer på arrangementene, og som lydanlegget og lydteknikerne er innleid for å håndtere. Klager har videre anført at arrangementene er tilgjengelige og åpent for allmennheten.
- (4) Kulturrådet etterspurte ytterligere opplysninger og dokumentasjon i saken, i e-post datert 31. mars 2021. Kulturrådet ba klager om å ettersende program/innhold på alle kulturarrangementene som tydelig viste hvilken kunst og kultur som ble formidlet til publikum, samt dokumentasjon på leveranse til de arrangementene som var oppgitt i søknaden.
- (5) Klager sendte inn etterspurt dokumentasjon i e-post datert 31. mars 2021, herunder en oversikt med beskrivelse av arrangementene. Det fulgte av oversikten at klager skulle levert tjenester til blant annet konserter, utendørs teater, 17. mai –arrangement med taler og musikalske innslag, og religiøse sommerfestivaler med innslag av møter, konserter, sportsaktiviteter og gudstjenester.
- (6) Kulturrådet vurderte klagen, og oppdaget i den forbindelse at innvilget kompensasjonsbeløp pålydende kroner 320 904 var uriktig. Kulturrådet har fremholdt at riktig kompensasjonsbeløp utgjorde 228 785 kroner, og at det feilutbetalte beløpet pålydende 92 119 kroner burde kreves tilbake. Kulturrådet konkluderte med at dette gav grunnlag for å endre vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Videre har Kulturrådet kommet til at fem av klagers omsøkte arrangementer var å regne som kulturarrangementer, og ikke fire arrangementer, slik det ble konkludert med i vedtaket. Klagen og sakens dokumenter ble

oversendt til Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 15. april 2021.

- (7) I innstillingen har Kulturrådet fremholdt at de ikke bruker det samme begrepet for kunst og kultur som er brukt i merverdiavgiftsloven. Kulturrådet har vist til at forskriften og merverdiavgiftsloven har ulikt formål og virkeområde. Kulturrådet har videre fremholdt at arrangementer som inneholder forkynnelse og formidling av religion ikke regnes som kulturarrangementer, og at slike arrangementer ikke er rettet mot allmennheten, jf. forskriften §§ 2 og § 5 første ledd bokstav b. Det er også vist til at slike arrangementer ikke formidler kunst og kultur i samsvar med forskriftens formål, jf. § 1.
- (8) Klager har i brev datert 20. april 2021 fått informasjon om saksgangen til Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (9) Klager sendte inn merknader til klagen i e-post til nemnda datert 29. april 2021. Klager har opplyst at de leverte en stor lydrigg, bestilt inn for å kunne formidle omfattende mengde musikkinnslag fra store scener, og at det var et flertall av utøvende kunstnere som deltok på de ulike festivalene. Klager har anført at det fremstår som en urimelig og usaklig forskjellsbehandling at kulturformidling som skjer i en kontekst hvor det også formidles et religiøst budskap, faller utenfor ordningen. Klager har videre anført at det anses uriktig å legge til grunn at de arrangementene som Kulturrådet har avslått ikke er åpent for allmennheten. Det er fremholdt at det ikke kan legges til grunn at kulturarrangementer som formidler livssyn/religion er målrettet for en lukket krets, og ikke kan regnes som kulturarrangementer. Klager har også fremholdt at de er kjent med at andre underleverandører til noen av de arrangementene som er unntatt dekning, har mottatt støtte.
- (10) Klager har videre anført at Kulturrådets fortolkning av kulturbegrepet er snever og i strid med lov av 16. juni 2017 nr. 51 om likestilling og forbud mot diskriminering (LDL) § 6 og EMK art. 9 og art. 14. Klager har også anført at vedtaket ikke kan endres til ugunst for klageren når slik endring ikke er sendt klageren innen tre måneder etter at underinstansen mottok klagen, jf. forvaltningsloven § 34 tredje ledd. Klager har vist til at det er over fem måneder siden underinstansen mottok klagen. Klager har til slutt anmodet om at formålet bak kompensasjonsordningen tillegges vekt. Klager har videre vist til at klagers selskap har lidt store tap som følge av nedstengingen.
- (11) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 9. august 2021.

2 Det rettslige grunnlaget

- (12) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 16. juli 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsordning mai-august 2020) og lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (heretter «forvaltningsloven»).
- (13) I forskriftens formålsbestemmelse i § 1 heter det:

«Formålet med denne ordningen er å kompensere tap og merutgifter i forbindelse med utsettelse eller hel eller delvis avlysning eller stenging av arrangementer i

kultursektoren som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»

- (14) Forskriften §§ 5-7 regulerer kompensasjon til underleverandører. Forskriften § 5 regulerer generelle vilkår for kompensasjon og lyder som følger:

«Underleverandører til kulturarrangement kan søke om kompensasjon når følgende vilkår er oppfylt:

a. Underleverandøren har sin hovedvirksomhet i Norge og var registrert i Enhetsregisteret før 1. mai 2020.

b. Underleverandøren skulle levert tjenester/innhold til kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i perioden fra og med 1. mai til og med 31. august 2020.

c. Underleverandøren har hatt et omsetningsfall på minst 30 prosent i kalendermånedene det søkes tilskudd for i perioden mai til august 2020, sammenlignet med tilsvarende måned i 2019.

d. Tapte inntekter eller merutgifter etter § 6 for underleverandøren i den gjeldende perioden utgjør minimum 25 000 kroner til sammen etter eventuelle avkortninger nevnt i § 7.

e. Underleverandøren er ikke under konkursbehandling.

Med underleverandør menes aktører innenfor lys, lyd, bilde og rigg, artister, management, booking og filmdistributører som leverer tjenester eller innhold til et kulturarrangement, og aktører som leier ut lokaler der det skal gjennomføres et kulturarrangement.

Underleverandør som mottar 60 prosent eller mer av sine inntekter fra offentlig tilskudd i 2019, har ikke rett til kompensasjon etter denne forskriften.»

- (15) Av forvaltningsloven § 34 andre ledd følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling. Av bestemmelsens tredje ledd første setning fremgår det at vedtaket ikke kan endres til skade for klageren, med mindre dennes interesser finnes å måtte vike for omsynet til andre privatpersoner eller offentlige interesser. Det fremgår videre av bestemmelsens andre setning at melding om slik endring må være sendt klageren innen 3 måneder etter at underinstansen mottok klagen.

3 Klagenemndas vurdering

- (16) Klagen gjelder Kulturrådets vedtak datert 4. november 2020 om delvis innvilgelse av kompensasjon på kroner 320 904 etter søknad datert 7. juni 2020.
- (17) Det første spørsmålet nemnda skal ta stilling til er om klager skulle levere tjenester til «kulturarrangement åpent for allmennheten», jf. forskriften § 5 første ledd bokstav b.

- (18) Det er et vilkår etter forskriften § 5 første ledd bokstav b at tjenestene det søkes kompensasjon for skulle leveres til et «kulturarrangement». Ordlyden tilsier at arrangementet som et minimum må inneholde en form for formidling av kunstnerisk eller kulturelt innhold, for å kunne klassifiseres som et kulturarrangement etter forskriften. Nemnda fremholder at uttrykket må tolkes i samsvar med formålet med kompensasjonsordningen om å kompensere for tap og merutgifter i forbindelse med hel eller delvis avlysning eller stenging av «kulturarrangementer i kultursektoren», jf. forskriften § 1. Begrepet «kultursektoren» trekker i retning av at ordningen særlig sikter seg inn mot en snevrere del av kulturlivet, og at ikke alt som omfattes av det utvidede kulturbegrepet faller innunder kompensasjonsordningen.
- (19) Det er videre et vilkår etter forskriften § 5 første ledd bokstav b at arrangementet tjenestene skulle leveres til må være «åpent for allmennheten». Ordlyden tilsier at arrangementet må være tilgjengelig for alle, og at deltakelse ikke kan være avgrenset til eller mot en eller flere grupper av mennesker.
- (20) Klager har opplyst at alle arrangementene er tilgjengelig for alle. Kulturrådet har imidlertid lagt til grunn at syv av 12 arrangementer har som formål å forkynne og formidle religion og at arrangementene derfor er målrettet for en lukket krets/menighet, og ikke for allmennheten.
- (21) Klagenemnda er, i likhet med Kulturrådet, av den oppfatning at de fem arrangementene Meierislaget, Marispelet ved Rjukanfossen, Parkjazz, Trekkspillkonsert i Brekkeparken, og 17. mai i Brekkeparken er «kulturarrangement åpent for allmennheten» i tråd med forskriften § 5 første ledd bokstav b. Arrangementene Meierislaget og Marispelet ved Rjukanfossen er utendørs teaterforestillinger. Arrangementene Parkjazz og Trekkspillkonsert i Brekkeparken er konserter. Arrangementet 17. mai i Brekkeparken er sceneunderholdning med innslag av musikk, dans og taler. Arrangementene omfattes av forskriftens kulturbegrep og er tilgjengelig for alle.
- (22) De øvrige syv arrangementene, herunder Arena, Action/KonfAction, Lys og Salt, Liv & Vekst, Visjon, Sommerfesten og GO-fest, er på arrangørens egne nettsider beskrevet som leirer, storsamlinger og festivaler med innslag av seminarer, kveldsmøter, gudstjenester, konserter, aktiviteter og idrett.
- (23) Arrangementene Arena og Action/KonfAction, er arrangert av KRIK - Kristen Idrettskontakt. Det er opplyst på nettsiden til arrangøren at leiroppholdet har idrett og Jesus i sentrum. Klager har oppgitt at det avholdes konserter og gudstjenester under leiroppholdet. Arrangementet KonfAction er for konfirmanter, og Arena er for ungdom i alderen 14-20 år. Arrangementet Lys og Salt arrangeres av Kristent Nettverk. Det er opplyst på arrangørens nettside at Lys og Salt Familiecamping «tilrettelegges for at barn i alderen 3-13 år skal få høre Guds ord og bygge vennskap med jevnaldrende». Lys og Salt Ung er for aldersgruppen 13-25 år og «blir dager hvor vi skal bli inspirert til å leve med Jesus i hverdagen, lovsynge Gud sammen og ikke minst finne på mye sprell sammen». Arrangementet Liv & Vekst arrangeres av Misjonskirken Norge. Arrangementet er en familieleir som tilbyr «Sommersol, campingliv, møter og fellesskap med Jesus». Arrangementet Visjon arrangeres av Frikirken og er en sommerfestival for alle aldersgrupper. På arrangørens nettside fremgår det at festivalen er en «inspirasjonssamling», med aktiviteter som møter, bibeltimer og konserter. Arrangementet Sommerfesten arrangeres av Metodistkirken, og er på arrangørens nettside beskrevet som en storsamling for folk i alle aldre, med aktiviteter som

bibelundervisning, bibeltimer, konsert og gudstjeneste. Arrangementet GO-fest arrangeres av Ungdom i Oppdrag, og er på arrangørens nettside beskrevet som et «sommerstevne for hele familien» som «gir deg en frisk berøring med en av verdens største misjonsbevegelser». Arrangementet har aktiviteter som bibelstudier, kveldsmøter, seminarer og nettverkssamlinger.

- (24) Det er klagenemndas vurdering at de ovennevnte syv arrangementene i mindre grad kan anses som arrangementer som formidler kunstnerisk eller kulturelt innhold til allmennheten. Selv om arrangementene har innslag av konserter og musikk, er dette etter nemndas syn ikke alene tilstrekkelig til at arrangementene kan anses som kulturarrangementer slik dette er ment i forskriften. Nemnda fremhever at arrangementene først og fremst synes å forkynne og formidle religion, gjennom blant annet bibelstudier, gudstjenester, seminarer, møter og nettverkssamlinger. Etter nemndas syn er arrangementenes innhold i hovedsak rettet mot medlemmer innenfor de ulike trosretningene, til tross for at arrangementene er oppgitt å være åpen for alle. Det er også fremtredende innslag av sportsaktiviteter og idrett i flere av arrangementene, og kulturbegrepet i forskriften er ikke ment å omfatte slike aktiviteter.
- (25) Klager har vist til at de som underleverandør leverte en lydrigg bestilt inn for at den skal kunne formidle musikkinnslag fra store scener, og at det var en rekke utøvende kunstnere som deltok på de ulike festivalene. Klager har anført at det fremstår som en urimelig og usaklig forskjellsbehandling at kulturformidlingen som skjer i en kontekst hvor det også formidles et religiøst budskap, faller utenfor ordningen. Klagenemnda viser til at arrangementene må ses i sin helhet ved vurderingen av vilkåret om «*kulturarrangement åpent for allmennheten*» i forskriften § 2 første ledd bokstav b er oppfylt. Det foreligger etter nemndas syn ingen grunn til å vurdere arrangementene på scenen isolert. Det vises til at nemnda også i tidligere praksis har lagt til grunn at det skal foretas en helhetlig vurdering av hovedarrangementet, jf. blant annet nemndas saker 2021/713 og 2021/718.
- (26) Hva gjelder klagers anførsel om at Kulturrådets tolkning av forskriften er i strid med LDL § 6 og EMK artikkel 9 og artikkel 14, viser klagenemnda til at vurderingen av om det skal tildeles kompensasjon etter forskriften beror på om arrangementene oppfyller vilkåret «*kulturarrangement åpent for allmennheten*». Som vist til i premiss 25 er dette en helhetlig vurdering av arrangementene og graden av kunst- og kulturformidling i disse. De nevnte bestemmelsene i LDL og EMK gjelder på sin side forskjellsbehandling av en eller flere «*bestemte fysiske personer*», på bakgrunn av vedkommendes personlige forhold, herunder blant annet religion, kjønn, alder og seksuell orientering, jf. likestillings- og diskrimineringsloven §§ 6, 7 og 8 og Prop.81 L (2016-2017) under kapittel 30 på side 314. Ettersom både Kulturrådet og nemndas vurderinger er begrenset til spørsmålet om arrangementene inneholder tilstrekkelig grad av kunst- og kulturformidling, er tolkningen etter nemndas syn ikke i strid med LDL § 6 og EMK artikkel 9 og 14.
- (27) Det er på denne bakgrunn klagenemndas syn at syv av 12 arrangementer ikke er å regne som «*kulturarrangement*» slik dette er ment i forskriften § 5 første ledd bokstav b. Disse arrangementene oppfyller dermed ikke vilkårene for kompensasjon etter forskriften. Det er dermed nemndas syn at klager kun skulle fått utbetalt kompensasjon for de øvrige fem arrangementene.
- (28) Vedrørende Kulturrådets anmodning om tilbakebetaling følger det av forvaltningsloven § 34 tredje ledd andre setning at det må sendes melding om omgjøring av vedtak til skade

for klageren innen tre måneder etter at underinstansen mottok klagen. Ettersom klagen ble sendt til Kulturrådet den 11. november 2021 er fristen for å endre vedtaket til skade for klager oversittet. Det feilutbetalte beløpet skal derfor ikke tilbakebetales av klager.

4 Vedtak

(29) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

- 1. Klagen tas ikke til følge.**
- 2. Uriktig utbetalt kompensasjon til Audiopol Live DA pålydende kroner 92 119 kreves ikke tilbakebetalt, jf. forvaltningsloven § 34 tredje ledd, andre setning.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig som angitt ovenfor.

Bergen, 9. august 2021

Tore Lunde
Nemndsleder

Kiran Aziz
Nemndsmedlem

Daniel Nordgård
Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk