



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 17. november 2021 i sak 2021/1070

Saken gjelder: Klage på avslag om tilskudd til manusutvikling

Klager: Syden Filmproduksjon Fredrik Mortensen

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Karin Fløistad og Gunn Enli

Bakgrunn:

- (1) Syden Filmproduksjon Fredrik Mortensen AS (heretter klager) søkte 23. februar 2021 om tilskudd til utvikling av prosjektet «Det Siste Pornobladet i Skogen».
- (2) Filmfond Nord AS (heretter FFN) avslo 20. april 2021 søknaden om tilskudd. I vedtaket var avslaget begrunnet slik: «I konkurranse med andre prosjekter har vi ikke kunnet prioritere dette prosjektet. Dersom du ønsker en nærmere begrunnelse for avslaget er du velkommen til å ta kontakt med oss, fortrinnsvis gjennom RegPortal.»
- (3) Klager ba om en utfyllende begrunnelse på avslaget. Avslaget ble begrunnet slik:

"Det siste pornobladet i skogen er noe så sjelden som en frisk idè, en setting og bakgrunnshistorie jeg ikke har hørt før og som umiddelbart gjør meg interessert. Å utforske feminisme, maskulinitet, identitet og tilhørighet i lys av Norsk porno lovgivning er et godt set up. Dessverre oppleves hovedkarakterene som nå noe skjematisk beskrevet, som diametrale motsetninger er det bare en vei historien kan bevege seg og hvert skritt den tar fremover i karakterenes utvikling vil publikum ligge foran. Jeg tror på denne historien, i dette formatet og for dette publikumet, men håper søkeren klarer å ta skrittene tilbake og sette opp hovedkarakterene litt mindre som forventet av historien."
- (4) Klager påklaget 10. april 2021 vedtaket. FFN mottok klagen 10. mai 2021. Styret behandlet klagen i styremøte 8. juni 2021, der det ble besluttet å opprettholde vedtaket, jf. forvaltningsloven § 33.
- (5) Saken ble 18. juni 2021 oversendt Medieklagenemnda.
- (6) Nemndsmøte i saken ble avholdt 17. november 2021.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (7) Klager viser til at dette er det andre avslaget han mottar på støtte til utvikling av prosjektet «Det Siste Pornobladet i Skogen». Det første avslaget var begrunnet i svak handlingsplan,

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

og at karakterene ikke var godt nok utviklet. Etter avslaget avtalte klager at han skulle arbeide med å videreutvikle handlingsplan og karakterer, og deretter søke på nytt om støtte til manusutvikling.

- (8) Avslag på søknaden 23. februar 2021 er begrunnet i manglende utvikling av karakterene i prosjektet og mangelfull handlingsplan. Klager viser til at dette er tilsvarende begrunnelse som ble gitt etter første avslag på søknad om tilskudd til samme prosjekt. Klager anfører at det som var selve hensikten med utviklingsperioden etter det første avslaget, nå har blitt hovedgrunnen til det andre avslaget. Begrunnelsen vitner om at søknaden 23. februar 2021 ikke har blitt lest.

Filmfond Nord AS har i det vesentlige anført:

- (9) Klagers søknad om tilskudd nådde ikke opp i konkurranse med andre søkere og ble derfor ikke prioritert. I begrunnelsen for avslaget vises det til at hovedkarakterene oppleves som noe skjematisk beskrevet, og at karakterenes utvikling i for stor grad oppleves som forutsigbar for publikum.
- (10) Det vises videre til at ideen gir muligheter for å fortelle noe viktig om kjønn, kjønnskamp og identitet i vår tid for den yngre generasjon, men at det må løftes ut av det åpenbare. Konklusjonen blir at prosjektet ikke når opp i konkurransen med de andre søkerne, men at det kan være aktuelt å søke senere.

Klagenemndas vurdering:

- (11) Saken gjelder klage over Filmfond Nord AS' vedtak om avslag på søknad om støtte til manusutvikling i prosjektet «Det Siste Pornobladet i Skogen». Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.
- (12) FFNs behandling av klagers søknad er gjort etter forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 (detaljforskriften). Forskriften er hjemlet i forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 (hovedforskriften).
- (13) Detaljforskriftens kapittel 3 regulerer tilskudd til produksjon av audiovisuelle verk. De nærmere reglene for vurdering og prioritering mellom søknader om tilskudd fremgår av detaljforskriften § 3-5. Vurdering og prioritering av søknader skal baseres på en samlet vurdering av kunstneriske, produksjonsmessige, økonomiske, tekniske og markedsmessige hensyn. Det følger videre av detaljforskriften § 2-4 at tilskuddene skal stimulere til utvikling av ideer eller manuskripter til audiovisuelle verk av høy kunstnerisk og profesjonell kvalitet.
- (14) Det fremgår av tilskuddsbrevet 22. mars 2021 fra Norsk Filminstitutt til FFN, at filmfondet selv skal angi avgrensninger og prioriteringer innenfor hvilke formater tilskuddet kan benyttes til innen de ulike bestemmelser i forskriftene. Det skal også angis hvordan regional tilknytning vektlegges og eventuelt andre spesielle prioriteringer innenfor § 3-5 i detaljforskriften.
- (15) Av FFNs retningslinjer § 4 fremgår det at «for både investeringer og tilskudd er det en forutsetning at prosjektet er forankret i regionen, og at det følger formålet for fondet, beskrevet i § 1.» Det følger videre av § 4 i retningslinjene at både investeringer og

tilskudd i første rekke gis til langfilm, drama- og dokumentarserier med høy kvalitet. Formålsbestemmelsen i § 1 slår fast at formålet med fondet er å fremme profesjonell audiovisuell produksjon i Nordland, Troms og Finnmark, og bidra til å profilere landsdelen i Norge og utlandet. Fondet skal bidra til økt verdiskapning for filmbransjen og skape ringvirkninger for lokalt næringsliv i forbindelse med filmproduksjoner.

- (16) De ovennevnte forskriftsbestemmelsene, tilskuddsbrevet fra NFI og FFNs retningslinjer gir FFN samlet sett et betydelig rom for skjønn ved tildelingen under den aktuelle tilskuddsordningen. Klagenemndas overprøving vil som hovedregel måtte begrenses til en vurdering av om tildelingsprosessen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt FFN i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og har foretatt en prioritering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.
- (17) Forvaltningsloven § 25 regulerer hvilke krav som stilles til begrunnelsens innhold. I henhold til bestemmelsens første ledd skal det i begrunnelsen vises til de regler vedtaket bygger på. Regelens innhold skal gjengis i den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket. I henhold til bestemmelsens andre ledd skal de faktiske forhold som vedtaket bygger på nevnes. Av bestemmelsens tredje ledd framgår det at de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvelsen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.
- (18) Klager fremholder at begrunnelsen for avslaget fra FFN vitner om at søknaden om tilskudd ikke er lest. Medieklagenemnda mener at begrunnelsen i avslagsbrevet er svært kort og fremstår standardpreget. Imidlertid har klager, på forespørsel, fått en mer utfyllende begrunnelse for vedtaket. En slik praksis er i tråd med reglene i forvaltningsloven § 24.
- (19) Den utfyllende begrunnelsen fra filmkonsulenten knytter seg konkret opp mot handlingen og karakterene i manusprosjektet. Denne begrunnelsen er ifølge klager svært lik den begrunnelsen som ble gitt forrige gang klager søkte om tilskudd. En eventuell utvikling, eller mangel på utvikling, fra forrige søknad er ikke kommentert. Det er ikke vist til de reglene vedtaket bygger på eller de relevante retningslinjene, verken i avslagsbrevet eller den utfyllende begrunnelsen. Det er heller ikke vist til hvilke kriterier FFN har brukt for prioritering og hvorfor det aktuelle prosjektet stiller svakere enn konkurrentene i den aktuelle søknadsrunden. Nemnda kan i det vesentlige slutte seg til klagers innvendinger, og etter nemndas syn er det ikke mulig å etterprøve hvorfor klagers søknad ikke nådde opp i konkurransen. Nemnda vil for øvrig bemerke at søknadsskjemaet ikke ser ut til å være innrettet på en slik måte at søkerne gis en oppfordring om å redegjøre for på hvilken måte deres prosjekt er forankret i regionen og kan skape ringvirkninger for lokalt næringsliv.
- (20) Klagenemnda har forståelse for at det kan virke utfordrende å begrunne ethvert avslag når søknadsmengden er stor, og at det i tildelingsrunder med mange søkere vil kunne være nødvendig å lempe noe på kravene til hvor detaljert den skriftlige begrunnelsen skal være. Det grunnleggende kravet til forsvarlig saksbehandling innebærer likevel at begrunnelsen må gi parten mulighet til å ta stilling til om vedtaket er riktig. Begrunnelsen må være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken. Det er ikke tilstrekkelig å vise til at styret ikke har prioritert prosjektet.

- (21) Klagenemnda er av den oppfatning at FFNs begrunnelse i saken etterlater tvil om det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som framgår av detaljforskriften og filmfondets egne retningslinjer. Nemnda er derfor kommet til at avslaget på søknad om produksjonstilskudd ikke oppfyller de materielle krav som stilles til forsvarlig saksbehandling.
- (22) Det følger av forvaltningsloven § 41 at slike feil som hovedregel fører til ugyldighet, men vedtaket er likevel gyldig dersom det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende for vedtakets innhold. Etter klagenemndas syn er feilen av en slik karakter at den kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Filmfond Nord AS' avslag 21. april 2021 på søknad om støtte til manusutvikling i prosjektet «Det Siste Pornobladet i Skogen» er ugyldig, og sendes tilbake for ny behandling.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Medieklagenemnda gjør oppmerksom på retten til å kreve dekket vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket jf. forvaltningsloven § 36. Kravet må settes fram senest tre uker etter at melding om det nye vedtaket er kommet frem til vedkommende. Spørsmål om en part skal få dekket sakskostnader avgjøres av klageinstansen, men av underinstansen dersom underinstansen har truffet nytt vedtak i saken.

Dokumentet er godkjent elektronisk