



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Mottaker
Advokat Sandra Latotinaite
Frydenlundsgata 2B
2010 STRØMMEN
Norge

Deres ref.:

Vår ref.: 2021/0784-7

Saksbehandler: Caroline Essilfie

Dato: 17.09.2021

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 30. april 2021 på Nordreisa kommune sin konkurranse om kontrakt for bytte av tak på Rotsundelv skole. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Nordreisa kommune (heretter innklagede) kunngjorde 23. mars 2021 en åpen tilbudskonkurranse om kontrakt for renovering av tak på Rotsundelv skole. Anskaffelsens verdi var estimert til 1,7 millioner kroner. Tilbudsfrist var 19. april 2021.
- (2) I kunngjøringen var det om anskaffelsen opplyst at Rotsundelv skole er bygd i flere etapper, og at to av yttertakene består av eternittplater som inneholder asbest. Disse skulle demonteres, saneres og deponeres. Nye tak skulle bygges opp fra taktro med undertak, lekter, stålplater og nødvendige beslag.
- (3) I konkurransegrunnlaget kapittel 2 fremgikk det blant annet at dialog i form av rettinger eller avklaringer ville gjennomføres ved behov, men leverandørene ble på det sterkeste oppfordret til å følge de anvisninger gitt i konkurransegrunnlaget, og eventuelt stille spørsmål ved uklarheter.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (4) Kvalifikasjonskravene fremgikk i konkurransegrunnlaget kapittel 3. I punkt 3.2 var det stilt krav til leverandørenes tekniske og faglige kvalifikasjoner. Ett av kravene var følgende:

«Leverandør skal være asbestgodkjent eller samarbeide med virksomhet som er asbestgodkjent.»

- (5) Kvalifikasjonskravet skulle dokumenteres ved fremleggelse av «Godkjenningsdokument».
- (6) Kontrakt skulle tildeles det laveste tilbudet.
- (7) Innen tilbudsfristen mottok innklagede fem tilbud, inkludert et tilbud fra Polar Bygg AS (heretter *klager*) og et tilbud fra Malermester Løvoll AS (heretter *valgte leverandør*).
- (8) Klagers tilbud inneholdt verken dokumentasjon for at selskapet var asbestgodkjent, eller informasjon om samarbeid med virksomhet som hadde slik godkjenning. Tilbudet inneholdt derimot en egenerklæring om at to av klagers ansatte skulle gjennomføre kurs for asbestgodkjenning i mai.
- (9) Etter tilbudsfristens utløp ba innklagede klager om dokumentasjon for asbestgodkjenning. Klager ettersendte bekreftelse fra kursarrangøren på bestilling av asbestkurs, som skulle gjennomføres i mai.
- (10) Klager ble avvist fra konkurransen 23. april 2021 på bakgrunn av at selskapet ikke oppfylte kvalifikasjonskravet om asbestgodkjenning, og at den leverte dokumentasjonen ikke tilfredstilte kravet til dokumentasjon.
- (11) Klager påklaget avvisningen samme dag. Innklagede opprettholdt avvisningen 27. april 2021, og ga følgende begrunnelse:

«Polar Bygg AS har ved frist for innlevering ikke dokumentert godkjenning for asbestarbeid eller samarbeid med leverandør som har en slik godkjenning. Det er levert en egenerklæring for påmeldt kurs for asbestarbeid.

Nordreisa kommune har etterspurt mer dokumentasjon. Nordreisa kommune mener at ettersendt dokumentasjon ikke er tilstrekkelig for å kunne dokumentere godkjenning for asbestarbeid.

Polar Bygg AS tilfredsstiller ikke kravene stilt i konkurransegrunnlaget, og er avvist av den grunn».

- (12) Kontrakt ble inngått med valgte leverandør 6. mai 2021.
- (13) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 30. april 2021. I den forbindelse fremla klager asbestgodkjenning for Lettbyggteknikk AS, som klager samarbeidet med.

Sekretariatets vurdering:

- (14) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder renovering av tak på Rotsundelv skole

som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til kroner 1,7 millioner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Avvisning av klager

- (15) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager som følge av at selskapet ikke var asbestgodkjent.
- (16) Det følger av forskriften § 9-5 (1) bokstav a, at oppdragsgiveren «skal» avvise en leverandør «som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene».
- (17) Kvalifikasjonskravet er som tidligere gjengitt at «*Leverandør skal være asbestgodkjent eller samarbeide med virksomhet som er asbestgodkjent*». Sett i lys av at kravet skulle dokumenteres oppfylt med «*Godkjenningsdokument*», kan kravet vanskelig forstås på andre måter enn at leverandørene måtte være asbestgodkjent på tilbudstidspunktet, eller vise til samarbeid med virksomhet som var det. Klagers anførsel om at dette kravet var uklart, kan klart ikke føre frem.
- (18) Det er på det rene at klager ikke hadde asbestgodkjenning på tilbudstidspunktet. Det var heller ikke opplysninger i tilbudet om samarbeid med asbestgodkjent virksomhet.
- (19) Etter forespørsel fra innklagede om dokumentasjon, ettersendte klager en bekreftelse fra kursarrangøren på bestilling av asbestkurs, og senere, asbestgodkjenning for Lettbyggteknikk AS som klager samarbeidet med. Dokumentasjonen dokumenterte ikke at klager oppfylte kravet om asbestgodkjenning på tilbudstidspunktet. Sekretariatet finner det klart at det ikke foreligger noen rettslige mangler ved innklagedes vurdering om å avvise klager.
- (20) Klager viser videre til at de unnlot å fremlegge dokumentasjon for asbestgodkjenning som følge av manglende veiledning fra innklagede.
- (21) Forskriften pålegger ikke offentlige oppdragsgivere noen alminnelig veiledningsplikt overfor leverandørene, se eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2017/157 avsnitt 37. Etter forskriften § 9-1 (2) er det leverandøren som har risikoen for uklarheter i tilbudet. Innklagede ga klager en mulighet til å ettersende dokumentasjon for kvalifikasjonskravet i tråd med konkurransegrunnlagets bestemmelse om retting og avklaring, og sekretariatet kan ikke se at det forelå noen veiledningsplikt utover dette. Klagers anførsel om at innklagede brøt regelverket som følge av manglende veiledning, kan klart ikke føre frem.
- (22) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndeforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Line Rakner
Seniorrådgiver

Caroline Essilfie
rådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker

Moneyback.no Advokat Sandra
Latotinaite

Postadresse

Frydenlundsgata 2B

Poststed

2010 STRØMMEN
Norge

Kontakt/e-post

Sandra Latotinaite
sandra@latotinaite.no

Kopi til:

Nordreisa kommune

Postboks 174

9156 STORSLETT
Norge

Olaf Erling Nilsen
olaf.erling.nilsen@nordr
eisa.kommune.no