



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Bevisfremleggelse. Avvisning av tilbud. Tildelingsevaluering. Evaluerings- eller prismodell. De grunnleggende kravene i loven § 4.

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtaler for kjøp av møbler og inventar til kontor, institusjon, skole og barnehage. Kontrakten var oppdelt i seks delkontrakter, og det ble inngått en rammeavtale med to leverandører for hver delkontrakt. Klager anførte at det forelå avvisningsplikt av leverandørene som var prioritert som nr. 1 og nr. 3 på delkontrakt 1 og 2. Videre anførte klager at innklagede hadde brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet «kvalitet» på samtlige delkontrakter. Klagers anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 4. oktober 2021 i sak 2021/830

Klager: P M Danielsen kontorutstyr AS

Innklaget: Agder fylkeskommune

Klagenemndas medlemmer: Bjørn Berg, Karin Fløistad og Sverre Nyhus

Bakgrunn:

- (1) Agder fylkeskommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 3. juli 2020 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtaler for kjøp av møbler og inventar til kontor, institusjon, skole og barnehage. Konkurransen var oppdelt i seks delkontrakter. Den anslåtte samlede verdien av alle delkontraktene var 80 millioner kroner ekskludert merverdiavgift over avtalens levetid, inkludert opsjoner. Rammeavtalen var angitt til å ha en varighet på 2 år med opsjon på forlenging en eller flere ganger i inntil ytterligere 2 år, maksimalt 4 år. Tilbudsfrist var 31. august 2020.
- (2) Det fremkom av konkurransegrunnlaget at det ville inngås rammeavtale med to leverandører per delkontrakt.
- (3) Det ble konkurrert om å levere tilbudet med det beste forholdet mellom pris og kvalitet, basert på tildelingskriteriene «pris» (vektet 60 prosent) og «kvalitet» (vektet 40 prosent). Under tildelingskriteriet «kvalitet» fremgikk følgende:

«Herunder vil det vurderes på kompetanse og erfaring på leveranseansvarlig, salgsapparat, serviceordning og antall produsenter leverandøren har avtale med per 01.05.2020., muligheter som finnes av valg innenfor prisklasse, levering og montering, service og respons.»

- (4) Som dokumentasjon på tildelingskriteriet «Kvalitet» skulle leverandørene levere en beskrivelse av følgende punkter:

Postadresse
Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no
www.klagenemndssekretariatet.no

- CV og erfaringsoversikt på leveranseansvarlig, ref. kravspesifikasjon pkt. 4.3
- besvarelse av A*-krav og ønskede krav (B) i Oppdragsgivers kravspesifikasjon, jf. del II bilag 1
- Besvarelse av produkt- og prisskjema, jf. del II bilag 4a

(5) I kravspesifikasjonen var det inntatt en tabell som oppstilte oppdragsgivers krav til ytelsen. Denne skulle fylles ut av leverandørene. Kravene i kravtabellen var merket som Absolutte krav (A), Absolutte krav (A*) eller Ønskede krav (B), med følgende definisjon:

Absolutte krav (A)	Kravet er viktig og MÅ tilfredsstilles. Kravet er å anse som et minimumskrav. Dersom Leverandør ikke oppfyller absolutte krav, eller tar vesentlige forbehold til absolutte krav, kan dette medføre avvisning av tilbudet jf. FOA § 9-6 og § 24-8.
Absolutte krav (A*)	Kravet er viktig og MÅ tilfredsstilles. Kravet er å anse som et minimumskrav, hvor «mer er bedre». Stjerne tilsier at kravet er gjenstand for relativ vurdering. Dersom Leverandør ikke oppfyller absolutte krav, eller tar vesentlige forbehold til absolutte krav, kan dette medføre avvisning av tilbudet jf. FOA § 9-6 og § 24-8.
Ønskede krav (B)	Kravet BØR tilfredsstilles, men det er ikke et absolutt krav. Svar vil likevel ha betydning for evaluering av tilbudet.

(6) Det var angitt at 9 krav var gjenstand for evaluering under tildelingskriteriet «kvalitet» med lik vekt på hvert krav. Med unntak av punkt 1.4, som var et B-krav, var alle kravene angitt som Absolutte krav (A*). Følgende punkter var gjenstand for evaluering:

- Krav 1.3 Leverandør skal tilby sortimentet som er definert i bilag 4A.
- Krav 1.4 Tilbyder bør kunne tilby inntil 3 tilsvarende, men alternative produkter per varelinje i Del 2 Bilag 4A_prisskjema.
- Krav 1.5 Leverandøren har ansvar for transport, levering, montering og fjerning av avfall / emballasje, plassering og testing av produkt. Ved leveranser til bygg som har «rent tørt bygg-prinsippet» må Leverandøren overholde kravene til dette.

- Krav 2.1 Leverandør skal kunne tilby en service og oppfølgingsordning for de produkter som skal leveres til kunden.
- Krav 2.2 Leverandør skal ha et velfungerende salgsapparat.
- Krav 2.3 Leverandør skal ha en serviceorganisasjon tilgjengelig for Oppdragsgiver.
- Krav 3.9 Produktspekter. Leverandør skal oppgi antall produsenter de har avtale med per 01.05.2020.
- Krav 4.1 Alle produkter skal ha minimum 5 års garanti mot material- og produksjonsfeil.
- Krav 4.3 Leverandør skal tilby fast leveranse-/kontraktsansvarlig for Oppdragsgiver. Kontraktsansvarlig skal ha god kompetanse og kjennskap til produkter og ha erfaring med kundeansvar og oppfølging.

(7) Punkt 1.3 i kravspesifikasjonen var beskrevet på følgende måte:

«Krav 1.3 Leverandør skal tilby sortimentet som er definert i bilag 4A.

Det skal komme tydelig frem hvilke materialer, overflater og farger som inngår i de tilbudte produkter, og i tillegg skal det oppgis hvilke muligheter som finnes av valg innenfor prisklasse.

Det skal oppgis dimensjoner.»

- (8) I bilag «4A Prisskjema» skulle leverandørene gi en beskrivelse av de tilbudte produktene, samt angi tilbudspris og evalueringspris. På venstresiden av tabellen fremkom ønsket spesifisering til de ulike produktene, herunder ønsket materiale, fargeutvalg og mål. På høyresiden av tabellen skulle leverandørene fylle inn informasjon om de tilbudte produktene. Det var her angitt at leverandørene skulle spesifisere avvik fra ønsket spesifisering. Eksempelvis var det angitt i forklaring til spesifikasjoner (kolonne C, linje 6) at «[d]ette er ønsket spesifisering til etterspurt produkt. Tilbudte produkts avvik fra Spesifisering» skal listes opp i kolonne J «Avvik fra Spesifisering». Avvik fra «Spesifisering» vil gi utslag ved vurdering av produktets egnethet til å dekke etterspurt behov».
- (9) Om «Garanti» i kravspesifikasjonen punkt 4.1 fremgikk det at «[a]lle produkter skal ha minimum 5 års garanti mot material- og produksjonsfeil». Som dokumentasjon skulle leverandørene oppgi tilbudt garanti.
- (10) For evalueringen av tildelingskriteriet «Pris» ville det anvendes en lineær modell hvor beste pris ble tildelt 10 poeng. Beste pris * 2 eller høyere skulle tildeles 0 poeng. Det var videre angitt at pris ville evalueres ut fra oppgitte utsalgspriser og påslagsprosent for alle oppgitte varer.
- (11) For evalueringen av tildelingskriteriet «kvalitet» fremgikk det at det beste tilbudet ville gis best score. Øvrige tilbud ville tildeles score etter relative avvik fra beste tilbud. Følgende matrise ble benyttet i poenggivningen:

	Relativ modell
Poeng	Innhold
10	Det beste tilbudet.
9-8	Tett opp mot det beste tilbudet, men med enkelte svakheter.
7-6	Svakere enn det beste tilbudet.
5-4	Mye svakere enn det beste tilbudet.
3-2	Svært mye svakere enn det beste tilbudet.
1	Så vidt oppfylt minimum for å oppnå karakter.
0	Tilbudets innhold er uakseptabelt, ikke mulig å evaluere eller gir ingen meroppgjørelse.

- (12) For delkontrakt 1 og 2 mottok innklagede tilbud fra seks leverandører, herunder P M Danielsen kontorutstyr AS (heretter *klager*), Senab Eikeland Sør AS (heretter *SE*) og Kinnarps AS.
- (13) For delkontrakt 5 og 6 mottok innklagede tilbud fra seks leverandører, herunder klager, Lekolar AS og SE.
- (14) Av tildelingsbrev datert 23. oktober 2020, fremgikk det at SE var rangert som nummer 1 og Kinnarps AS var rangert som nummer 2 på delkontrakt 1 og 2. Videre fremgikk det at Lekolar AS var rangert som nr. 1 og SE var rangert som nr. 2 på delkontrakt 5 og 6. Klager ble rangert som nr. 3 på delkontraktene 1, 2, 5 og 6.
- (15) Som begrunnelse for delkontrakt 5 og 6 under tildelingskriteriet «kvalitet» fremgikk følgende:

«Beste tilbyder under tildelingskriteriet er Senab Eikeland Sør AS. Tilbudet dekker oppdragsgivers krav på alle punkter i bilag 4A, samt at alle møbler kommer i ulike materialvalg og farger til samme pris. Leverandør tilbyr også i stor grad 3 alternative varianter for produktene. Leverandør har gode rutiner for krav til ansvar for transport, levering, montering med «inhouse» montasjeteam. Leverandør sikrer videre god opplæring for kunden på norsk. Leverandør har et eget serviceteam og en egen serviceansatt med 21 års erfaring, som sikrer kunden tett oppfølging på reparasjon og garanti. Det er også mulig å teste alle produkter i eget «showroom».

Leverandør tilbyr levering av skriftlig tilbud og tegning innen 1 dag, noe som har gitt uttelling. Responstid på reklamasjon er raskt på 24 timer, samt at leverandør har en egen reklamasjonsansvarlig. Leverandør gir videre 30 års garanti mot material og fabrikkasjonsfeil. Kontaktperson hos leverandøren har relevant utdannelse på bachelornivå, og har 16 års erfaring og ansiennitet som prosjektleder innen bransjen.

Lekolar AS er vurdert tett opp mot det beste tilbudet, ved at leverandør tilbyr alle produkter opp mot de krav Oppdragsgiver ønsker. Leverandør får videre noe trekk for manglende bekreftelse på at montør og personell til opplæring behersker norsk. Leverandør sitt tilbud oppfyller ut over dette i stor grad Oppdragsgivers krav under tildelingskriteriet «Kvalitet».

[...]

PM Danielsen AS er vurdert tett opp mot det beste tilbudet, men får noe trekk for å ikke bekrefte at montører og personell for opplæring prater norsk, samt en garanti på 15 år mot material- og produksjonsfeil som er noe lavere enn vinnende tilbud. Tilbudet fremstår ellers i stor grad i tråd med Oppdragsgivers krav.»

- (16) Klager påklaget tildelingsbeslutningene for delkontrakt 1, 2, 5 og 6 i to klagebrev datert 29. oktober 2020.
- (17) Klager fremholdt at både Kinnarps og SE sine tilbud på delkontrakt 1 og 2 måtte avvises på grunn av vesentlige avvik i henhold til forskriften § 24-8 første ledd bokstav b.
- (18) Innklagede ga klager delvis medhold i klagen, og omgjorde tildelingsbeslutningen for delkontrakt 1 og 2 i brev datert 13. november 2020. Av den nye tildelingsbeslutningen fremgikk det at SE var rangert som nr. 1 og klager var rangert som nr. 2 på delkontrakt 1 og 2. Som begrunnelse under tildelingskriteriet «kvalitet» fremgikk følgende:

«Beste tilbyder under tildelingskriteriet er Senab Eikeland Sør AS. Tilbudet dekker oppdragsgivers krav til alle produkter, og i det vesentlige oppfyller alle ønskede spesifikasjoner/funksjoner på de fleste punkter i bilag 4A, samt at alle møbler kommer i ulike materialvalg og farger til samme pris. Leverandør tilbyr også i stor grad 3 alternative varianter for produktene. Leverandør har gode rutiner for krav til ansvar for transport, levering, montering med «inhouse» montasjeteam. Leverandør sikrer videre god opplæring for kunden på norsk. Leverandør har et eget serviceteam og en egen serviceansatt med 21 års erfaring, som sikrer kunden tett oppfølging på reparasjon og garanti. Det er også mulig å teste alle produkter i eget «showroom». Leverandør tilbyr levering av skriftlig tilbud og tegning innen 1 dag, noe som har gitt uttelling. Responstid på reklamasjon er raskt på 24 timer, samt at leverandør har en egen reklamasjonsansvarlig. Leverandør gir videre 30 års garanti mot material og fabrikkasjonsfeil. Kontaktperson hos leverandøren har relevant utdannelse på bachelornivå, og har 16 års erfaring og ansiennitet som prosjektleder innen bransjen.

[...]

PM Danielsen AS er også vurdert tett opp mot det beste tilbudet, men får noe trekk for bl.a. en garanti på 15 år mot material- og produksjonsfeil, som er noe lavere enn vinnende tilbud, samt trekk for noe svakere kompetanse/erfaring hos tilbudt leveranse-

/kontraktsansvarlig. Tilbudet får ellers uttelling for å kunne tilby 3 alternative produkter for alle møbler, og tilbudet fremstår ellers i stor grad i tråd med Oppdragsgivers krav.»

- (19) Klager begjærte innsyn i tilbudene til konkurrentene, anskaffelsesprotokollen og oppdragsgivers evalueringsmatrise for tildelingskriteriet «*kvalitet*» i brev datert 20. november 2020.
- (20) Innklagede ga klager innsyn i en sladdet versjon av tilbudene i brev datert 8. desember 2020. Sladdingen omfattet omtrent alle deler av tilbudene, samt evalueringsmatrisen. Grunnlaget for sladdingen var taushetsplikten i offentleglova § 13, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 2. Alle leverandørene ble bedt om å uttale seg om innsyn i tilbudene, og tilbakemeldingene fra samtlige som ga tilbakemelding, var at opplysningene i tilbudene i sin helhet var konkurransesensitive.
- (21) Klager klaget på beslutningen om innsyn i brev datert 3. desember 2020. Innklagede tok klagen delvis til følge, og ga klager innsyn i en sladdet versjon av evalueringsmatrisen for tildelingskriteriet «*kvalitet*». Beslutningen om delvis innsyn ble påklaget av klager.
- (22) Innklagede oversendte klagen til fylkesmannen (senere *statsforvalteren*) som rette klageorgan i henhold til offentleglova § 32 i brev datert 10. desember 2020.
- (23) Av vedtaket datert 1. februar 2021 la statsforvalteren til grunn at det var av «*konkurransemessig betydning å hemmeligholde*» opplysningene det var søkt innsyn i, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 2. Statsforvalteren opprettholdt dermed innklagedes vedtak av 8. desember 2020, og klagen ble ikke tatt til følge.
- (24) Etter annullering og omgjøring av delkontrakt 1 og 2 kom det ytterligere én klage fra klager, samt én klage fra leverandøren som gjennom omgjøringen mistet sin rangering som nr. 2 og rykket ned som nr. 3. Disse klagene ble ikke tatt til følge av innklagede i brev datert 23. november 2020.
- (25) Kontrakt for delkontrakt 1 og 2 ble inngått med SE som nr. 1 og klager som nr. 2 den 9. desember 2020 for en periode på 2 år. Kontrakt for delkontrakt 5 og 6 ble inngått i tråd med det som fremkom av tildelingsbeslutningen datert 23. oktober 2020.
- (26) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser i klage datert 10. mai 2021. Klagen gjelder 4 av 6 delkontrakter:
 1. Delkontrakt 1 kontormøbler Øst
 2. Delkontrakt 2 kontormøbler Vest
 3. Delkontrakt 5 skolemøbler og barnehagemøbler Øst
 4. Delkontrakt 6 skolemøbler og barnehagemøbler Vest
- (27) Nemndsmøte i saken ble avholdt 27. september 2021.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (28) Klager har ikke fått innsyn i nødvendige opplysninger for en eventuell klage. Klager legger derfor til grunn at klagenemnda vil kreve innsyn i taushetsbelagte opplysninger for å vurdere om evalueringen er i samsvar med anskaffelsesregelverket.
- (29) Både Senab Eikeland Sør AS og Kinnarps skulle ha vært avvist som følge av vesentlige avvik i deres tilbud på delkontrakt 1 og 2.
- (30) Innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet «*kvalitet*» ved anskaffelsen av samtlige delkontrakter.
- (31) Klager anfører at innklagede har lagt feil faktum til grunn ved evalueringen av tildelingskriteriet «*kvalitet*», noe som medfører at innklagede ikke har behandlet like tilfeller likt. Nærmere bestemt har klager fått uforholdsmessig stort trekk i forhold til tilbudet som ble vurdert som nr. 1 på garantitid på delkontrakt 1, 2, 5 og 6.
- (32) Klager anfører at de er berettiget til lik og eller bedre score enn SE på alle angitte underkriterier bortsett fra garanti på delkontrakt 1 og 2. Når det gjelder garantitid anføres det at klager prinsipielt skulle fått full score, subsidiært 9/10. Det anføres at med korrekt og rimelig evaluering skulle klager vært innstilt som beste tilbyder på delkontrakt 1 og 2.
- (33) På samme måte som for delkontrakt 1 og 2, anfører klager at det ikke er grunnlag for å gi klager dårligere score enn SE på noen av de aktuelle underkriteriene unntatt garantitid på delkontrakt 5 og 6. Klager kan heller ikke se hvorfor de har fått dårligere score enn Lekolar AS på tildelingskriteriet «*kvalitet*» på noe underkriterium. Klager bemerker også at deres tilbud hadde lengre garantitid enn Lekolar AS.
- (34) I tillegg til at innklagede har lagt feil faktum til grunn ved evalueringen av tildelingskriteriet «*kvalitet*», stiller klager spørsmål ved hvorvidt evalueringen er i samsvar med regelverket og de grunnleggende prinsippene i loven § 4. Dette har det imidlertid ikke vært mulig for klager å foreta en fullstendig vurdering av, uten å få innsyn i evalueringsmatrisen.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (35) Det er ikke grunnlag eller behov for å fremlegge ytterligere opplysninger fra evalueringsmatrisene eller tilbudene i konkurransen. Innklagede viser i hovedsak til vedtak av statsforvalteren, som fastslo at opplysningene var underlagt taushetsplikt. Innklagede fremholder at det er mulig å gi et grundig og detaljert svar på klagen uten at taushetsbelagt informasjon fremlegges.
- (36) Innklagede bestrider at det forelå avvisningsplikt av leverandørene som er prioritert som nr. 1 og nr. 3 på delkontrakt 1 og 2.
- (37) Innklagede bestrider at de har brutt anskaffelsesregelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet «*kvalitet*» på delkontrakt 1, 2, 5 og 6.
- (38) Klagers anførsel om at innklagedes evaluering av tildelingskriteriet «*kvalitet*» for øvrig er i strid med regelverket og de grunnleggende prinsippene i loven § 4, er ikke i tråd med formålet med klagenemnda for offentlige anskaffelser, jf. klagenemndforskriften § 1.

Nemnda bør avstå fra å foreta en fullstendig overprøving av innklagedes skjønnsmessige evaluering av delkontraktene.

Klagenemndas vurdering:

(39) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av rammeavtale for møbler som er en vareanskaffelse. Anskaffelsen var delt inn i seks ulike delkontrakter, hvor det skulle inngås kontrakt med to leverandører per delkontrakt. Anskaffelsens verdi er estimert til 80 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser av 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Avvisning av Senab Eikeland' tilbud - delkontrakt 1 og 2

(40) Klagenemnda tar i det følgende stilling til om innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise SE som var innstilt som nr. 1 på delkontrakt 1 og 2.

(41) Klager anfører at SE sitt tilbud inneholder et vesentlig avvik, da tilbudet ikke oppfyller de Absolutte krav (A*) som er oppstilt i kravspesifikasjonen.

(42) Det følger av forskriften § 24-8 (1) bokstav b) at oppdragsgiver «skal» avvise et tilbud som inneholder «vesentlige avvik fra anskaffelsesdokumentene».

(43) Et avvik foreligger der oppdragsgiver ikke kan kreve oppfyllelse av et krav i kravspesifikasjonen dersom et tilbud aksepteres, jf. blant annet LB-2019-85112. Hvorvidt tilbudet inneholder avvik beror på en tolkning av tilbudet i lys av konkurransegrunnlaget, hvor det avgjørende er hvordan det er naturlig å forstå konkurransegrunnlaget.

(44) I kravspesifikasjonen var det angitt at leverandørene skulle tilby sortimentet som var definert i bilag 4A. Disse var definert som A*krav, og ble beskrevet på følgende måte:

«Kravet er viktig og MÅ tilfredsstilles. Kravet er å anse som et minimumskrav, hvor «mer er bedre». Stjerne tilsier at kravet er gjenstand for relativ vurdering. Dersom Leverandør ikke oppfyller absolutte krav, eller tar vesentlige forbehold til absolutte krav, kan dette medføre avvisning av tilbudet jf. FOA § 9-6 og § 24-8.»

(45) Videre fremkom det av bilag «4A Prisskjema» at leverandørene skulle gi en beskrivelse av de tilbudte produktene. På venstresiden av tabellen hadde innklagede beskrevet «ønsket» spesifisering til etterspurt produkt, herunder materiale, fargevalg og mål for de ulike produktene. På høyresiden av tabellen skulle leverandørene fylle inn informasjon om de tilbudte produktene. Det var her angitt at leverandørene skulle beskrive og spesifisere avvik fra ønsket spesifisering, herunder eventuelle avvik fra materialer, farger og mål. Det var videre angitt at avvik fra ønsket spesifisering ville gi utslag ved vurderingen av produktets egnethet til å dekke etterspurt behov.

(46) Etter klagenemndas syn er det absolutte kravet som skal oppfylles etter punkt 1.3 begrenset til at leverandørene skulle tilby det sortiment som ble etterspurt i bilag 4A. Den nærmere beskrivelsen av egenskapene til produktene, herunder eventuelle avvik, var gjenstand for oppdragsgivers relative vurdering. En naturlig tolkning av kravspesifikasjonen, sett i sammenheng med bilag 4A, tilsier at de ønskede

spesifikasjonene ikke var absolutte krav. Leverandørene var altså ikke forpliktet til å oppfylle den ønskede spesifikasjonen fullt ut.

- (47) Av ny tildelingsbeslutning fremgikk det at innklagede vurderte at tilbudet til SE «*dekker oppdragsgivers krav til alle produkter, og i det vesentlige oppfyller alle ønskede spesifikasjoner/funksjoner på de fleste punkter i bilag 4A*». Klagenemnda forstår med dette at SE tilbød de produktene som var etterspurt i bilag 4A. Nemnda kan dermed ikke se at det foreligger et avvik i valgte leverandør sitt tilbud, og klagers anførsel fører ikke frem.

Avvisning av Kinnarps tilbud - delkontrakt 1 og 2

- (48) Klager anfører at Kinnarps' tilbud ikke oppfyller alle minstekrav som fremgikk av kravspesifikasjonen. Tilbudet skulle derfor ha vært avvist fra konkurransen.
- (49) Etter annullering og omgjøring av tildeling for delkontrakt 1 og 2, mistet Kinnarps sin rangering som leverandør nr. 2. Sett hen til at klager ble rangert som nr. 2 i konkurransen etter ny tildeling, mener klagenemnda at klager ikke har saklig interesse i å få avgjort om Kinnarps' tilbud – som ble rangert som nr. 3 – skulle ha vært avvist, jf. klagenemndsforordningen § 6.

Tilbudsevaluering under tildelingskriteriet «kvalitet»

- (50) Klagenemnda tar i det følgende stilling til om evalueringen under tildelingskriteriet «*kvalitet*» er i samsvar med anskaffelsesregelverket og de grunnleggende prinsippene i loven § 4.
- (51) Den rettslige kontrollen med evalueringen av tilbudene er begrenset. Nemnda kan imidlertid prøve om skjønnsutøvelsen er usaklig eller vilkårlig, basert på feilaktig faktum eller i strid med de grunnleggende kravene i loven § 4, jf. eksempelvis Rt. 2007 side 1783 (NIDA), avsnitt 44.

Underkriteriet - Garantitid

- (52) Klager anfører at de uriktig har fått for mye trekk på oppgitt garantitid på delkontraktene 1, 2, 5 og 6.
- (53) Av kravspesifikasjonen punkt 4.1 fremgikk det at «*[a]lle produkter skal ha minimum 5 års garanti mot material- og produksjonsfeil*». Dette skulle dokumenteres ved at leverandørene oppga tilbudt garantitid. Kravet er markert som et Absolutt krav (*), som betyr at det er å anse som et minimumskrav, men hvor «*mer er bedre*». Oppfyllelse utover minimumskravet, ville altså være gjenstand for relativ vurdering.
- (54) Klager leverte tilbud med garantitid på 15 år og ble tildelt 5 poeng. Det beste tilbudet på delkontraktene hadde en garantitid på 30 år og ble derfor tildelt 10 poeng.
- (55) Det er klagers syn at det ikke er grunnlag for å vurdere at tilbudet om garantitid på produktene på 15 år er «*mye svakere enn det beste tilbudet*». Innklagede har på sin side forklart at de hadde en klar forventning om at møblene skulle vare i minst 20-30 år. Innklagede viser til at det ikke fremkom av konkurransedokumentene at en viss garantitid ville være tilstrekkelig eller at det gjelder et tak. Innklagede mener det har en klar

merverdi å ha eksempelvis 30 års garantitid mot 15 års garantitid, og at det *ikke* ville vært forutberegnelig å gi mindre uttelling til leverandører med lengre garantitid.

- (56) Klagenemnda kan ikke se at innklagede har gått utenfor det som var påregnelig for leverandørene. Kvalitetskriteriet la opp til at kravet om garantitid var gjenstand for en relativ vurdering, hvor mer er bedre. Klager hadde en garantitid på 15 år, hvorav det beste tilbudet hadde dobbel så lang garantitid. Den forventede levetiden på 30 år ble vurdert som en merverdi for innklagede, både av økonomiske og miljømessige grunner. Nemnda kan ikke se at innklagede har gått utenfor rammene for skjønnsutøvelsen på dette punktet.
- (57) Klagers anførsel kan ikke føre frem.
- (58) Klager har også anført at evalueringsmetoden for tildelingskriteriet «*kvalitet*» ikke gir passende utslag i vurderingen av underkriteriet «*Garanti*». Innklagede har på en uriktig og urimelig måte brukt «*relativ modell*» for poenggivning på dette punktet.
- (59) Valget av evalueringsmetode kan bare i begrenset grad overprøves rettslig. Temaet for rettslig kontroll er ikke om fremgangsmåten er optimal, men om den er lovlig. Terskelen for å tilsidesette en evalueringsmodell som uegnet, i de tilfellene hvor oppdragsgiver – som her – har gjort fremgangsmåten kjent i anskaffelsesdokumentene, er høy, jf. blant annet domstolens avgjørelse i C-6/15 Dimarso.
- (60) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at ved evalueringen av tildelingskriteriet «*kvalitet*» ville det beste tilbudet gis best score. Øvrige tilbud ville gis uttelling etter relative avvik fra beste tilbud. Det ble benyttet en matrise ved evalueringen, hvor det fremgikk at det beste tilbudet gis 10 poeng, og at tilbud som er «*tett opp mot det beste tilbudet, men med enkelte svakheter*», gis 9-8 poeng. Tilbud med innhold som er «*svakere enn det beste tilbudet*» gis 7-6 poeng, og tilbud som er «*mye svakere enn det beste tilbudet*» gis 5 eller 4 poeng.
- (61) Videre fremgikk det av konkurransegrunnlaget at 9 ulike krav var gjenstand for evaluering under tildelingskriteriet «*kvalitet*» med lik vekt på hvert krav. Ett av disse underkriteriene var garantitid, herunder at «*[a]lle produkter skal ha minimum 5 års garanti mot material- og produksjonsfeil*».
- (62) I evalueringen ble klager gitt 5 poeng for tilbudt garanti på 15 år mot material- og produksjonsfeil. Det som utgjorde forskjellen mellom klagers og det beste tilbudet var at det beste tilbudet hadde garantitid på 30 år. Klagenemnda kan ikke se at metoden er uegnet til å vurdere tilbudenes kvalitet. Evalueringsmetoden var gjort kjent for leverandørene i konkurransegrunnlaget, og det var derfor forutberegnelig for leverandørene at differansen på garantitid kunne gi betydelige utslag i poenggivningen for dette underpunktet.
- (63) Klagers anførsel kan ikke føre frem.

Tilbudsevaluering under «kvalitet» for delkontrakt 5 og 6

- (64) For delkontrakt 5 og 6 ble Lekolar AS tildelt kontrakt som nr. 1 og SE ble tildelt kontrakt som nr. 2.
- (65) Klager anfører at det ikke er grunnlag for å gi klager dårligere score enn SE på noen av de aktuelle underkriteriene, unntatt garantitid. Klager kan heller ikke se hvorfor de har

fått dårligere score enn Lekolar AS på tildelingskriteriet «*kvalitet*» på noe underkriterium. Klager bemerker også at deres tilbud hadde lengre garantitid enn Lekolar AS.

- (66) Kontrakt for delkontrakt 5 og 6 ble tildelt SE som nr. 2, som følge av at de fikk høyest score og poengsum på kvalitetskriteriet. Videre er det riktig at Lekolar AS hadde levert et tilbud med lavere garantitid enn klager for delkontrakt 5 og 6. Kontrakt ble imidlertid tildelt Lekolar AS som følge av at de leverte et tilbud med lavere pris enn klager. Nemnda har ingen innvendinger til innklagedes vurderinger av de ovennevnte punkter, og klagers anførsel har derfor ikke ført frem.

Tilbudsevaluering under tildelingskriteriet «kvalitet» for delkontrakt 1 og 2

- (67) Klagenemnda tar i det videre stilling til klagers øvrige anførsler knyttet til evalueringen under tildelingskriteriet «*kvalitet*» for delkontrakt 1 og 2.
- (68) Klager har for det første innsigelser knyttet til evalueringen av kravspesifikasjonen punkt 1.3, 1.4, 1.5, 2.2 og 2.3. Klager mener at de skulle hatt lik eller høyere score enn valgte leverandør. Det fremgår imidlertid av evalueringsmatrisen at klager *ble* tildelt lik eller høyere score enn leverandøren SE på disse punktene i kravspesifikasjonen. Klagenemnda finner derfor ikke grunnlag for å gå nærmere inn på dette.
- (69) Klager anfører videre at det ikke var grunnlag for at SE fikk bedre uttelling enn klager på punkt 4.3 i kravspesifikasjonen. Leverandøren skulle under dette punktet «*tilby fast leveranse-/kontraktsansvarlig for oppdragsgiver. Kontraktsansvarlig skal ha god kompetanse og kjennskap til produkter og ha erfaring med kundeansvar og oppfølging*». Som dokumentasjon skulle leverandørene inngi CV på leveranse eller kontraktsansvarlig.
- (70) Klager viser til at de tilbød en leder og åtte interiørkonsulenter, hvorav alle disse har lang fartstid i bransjen. Klager har derfor vanskelig for å se hvorfor de har fått dårligere uttelling enn SE på dette punktet.
- (71) Innklagede har informert om at evalueringen baserte seg på den kontraktsansvarliges CV, jf. bilag 1. Her fikk klager 7 poeng, mens SE fikk 9 poeng. Forskjellen i poeng var som følge av en skjønnsmessig evaluering av den tilbudte ressursen, og her fant innklagede en klar kvalitetsforskjell i favør av SE.
- (72) Innklagede kunne med fordel vært klarere på hva de anså som en reell kvalitetsforskjell i SE sitt tilbud. Evalueringen baserte seg på den kontraktsansvarliges CV, noe som særlig er preget av skjønnsmessige vurderinger som kan være vanskelig å beskrive. Nemnda har derfor ikke noen holdepunkter for at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av dette kriteriet. Klagers anførsel fører derfor ikke frem.
- (73) Videre mener klager at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av service, oppfølgingsordning og tilgjengelighet for oppdragsgiver. Klager mener at det ikke var grunnlag for å gi SE bedre uttelling enn klager på punkt 2.1 i kravspesifikasjonen om «*Service og respons*».
- (74) Av tildelingsbeslutningen fremgikk det at innklagede la vekt på at SE har et eget serviceteam og en serviceansatt med 21 års erfaring som «*sikrer kunden tett oppfølging på reparasjon og garanti*». I tillegg fremgikk det at innklagede vektla at SE har en responstid på 24 timer. Klager viser til at de også tilbød egne montører, logistikkansvarlig og reklamasjonsansvarlig, og en responstid på reklamasjon på 0 til 1 dag/samme dag.

- (75) Innklagede har informert om at klager ble tildelt 9 poeng, og at SE ble tildelt 10 poeng på dette punktet. Selv om klager hadde fått full uttelling på dette punktet, hadde ikke dette alene endret rangeringen av tilbudene i konkurransen. Klagenemnda har derfor ikke funnet grunn til å gå nærmere inn på innklagedes vurdering på dette punktet. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (76) I forbindelse med klagers anførsler om at evalueringen av tildelingskriteriet «*kvalitet*» er i strid med regelverket, har klager lagt til grunn at klagenemnda vil vurdere å få fremlagt evalueringsmatrisen i usladdet versjon. Klager mener at nemnda først vil kunne foreta en fullstendig vurdering av innklagedes evaluering, dersom nemnda får fullstendig innsyn i matrisen.
- (77) Det følger av klagenemndsforordningen § 11 med videre henvisninger til tvisteloven, at utgangspunktet er at taushetsbelagte opplysninger ikke kan føres som bevis for klagenemnda. Klagenemndas leder kan likevel samtykke til at slike bevis føres dersom hensynet til sakens opplysning veier tyngre enn hensynet til taushetsplikten, jf. tvl. § 22-3.
- (78) Spørsmålet klagenemnda må ta stilling til er om det er nødvendig å få tilgang til de taushetsbelagte opplysningene for å kunne vurdere klagers anførsler. Det må foretas en konkret vurdering av om innklagede har gitt tilstrekkelige opplysninger til å vurdere om konkurransen er beheftet med feil, eller om det er nødvendig å få tilgang til taushetsbelagte opplysninger for å vurdere sakens spørsmål.
- (79) I foreliggende sak har innklagede gitt en inngående begrunnelse av evalueringen av kvalitetskriteriet. Under kvalitetskriteriet var 9 krav gjenstand for evaluering under tildelingskriteriet «*kvalitet*» med lik vekt på hvert krav. Innklagede har for hvert underpunkt forklart hvorfor de tildelte de ulike poengsummene til henholdsvis valgte leverandør og klager. På bakgrunn av informasjonen som allerede foreligger, er nemnda av den oppfatning at de har hatt tilstrekkelig grunnlag til å behandle klagers anførsler knyttet til tildelingsevalueringen.
- (80) På bakgrunn av det ovennevnte er klagenemnda kommet til at det forelå tilstrekkelig informasjon til å ta stilling til sakens spørsmål, uten at det har vært nødvendig å gjøre en nærmere vurdering av om det skulle kreves fremleggelse av taushetsbelagt informasjon.

Konklusjon:

Agder fylkeskommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Karin Fløistad

Dokumentet er godkjent elektronisk